



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 63861-9/ODK-2015

Praha 29. června 2015

Město Chrastava
k rukám starosty města
náměstí 1. máje 1
463 31 Chrastava

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako správní orgán příslušný dle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), ve správním řízení s účastníkem řízení, kterým je město Chrastava, se sídlem náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava, ve věci pozastavení účinnosti obecně závazné vyhlášky č. 2/2014, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, kterou se stanovuje kratší doba nočního klidu, výjimečně případy, ve kterých lze rozhodnutím vymezit dobu nočního klidu dobou kratší a vymezují činnosti, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci, včetně omezení těchto činností pro možný rozpor se zákonem, vydává toto

ROZHODNUTÍ:

- I. Účinnost čl. 2 odst. 2 písm. e) obecně závazné vyhlášky č. 2/2014, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, kterou se stanovuje kratší doba nočního klidu, výjimečně případy, ve kterých lze rozhodnutím vymezit dobu nočního klidu dobou kratší a vymezují činnosti, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci, včetně omezení těchto činností **se** dle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **pozastavuje**.
- II. Účastníkovi řízení se dle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **stanovuje ke zjednání nápravy lhůta 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí.**

Vyvěšeno dne: 1. 7. 2015
Sejmuto dne: 12. 7. 2015



O d ů v o d n ě n í:

I. Rekapitulace postupu Ministerstva vnitra

Zastupitelstvo města Chrastava na svém zasedání dne 1. září 2014 schválilo obecně závaznou vyhlášku č. 2/2014, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, kterou se stanovuje kratší doba nočního klidu, výjimečně případy, ve kterých lze rozhodnutím vymezit dobu nočního klidu dobou kratší a vymezují činnosti, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci, včetně omezení těchto činností (dále jen „vyhláška“). Ze zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Chrastava, konaného dne 1. září 2014, bylo zjištěno, že vyhláška byla přijata na tomto zasedání zastupitelstva města způsobem odpovídajícím zákonu č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), když pro její vydání hlasovala nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva města, tj. 13 členů zastupitelstva města z celkového počtu 19 členů. V souladu s § 12 zákona o obcích byla vyhláška dne 3. září 2014 vyvěšena na úřední desce Městského úřadu města Chrastava, odkud byla dne 19. září 2014, tedy po řádném uplynutí 15denní lhůty, sejmuta. Vyhláška nabyla účinnosti dnem 18. září 2014.

Ministerstvo vnitra vyhlášku po jejím obdržení posoudilo a ke dni 13. října 2014 zpracovalo její právní rozbor, a to se závěrem, že je v ustanovení čl. 2 odst. 2 písm. e) v rozporu s principem materiálního právního státu ve smyslu čl. 1 odst. 1 Ústavy a dále v rozporu s čl. 104 odst. 1 a odst. 3 Ústavy, neboť jím dochází k překročení meze zákonného zmocnění. Ostatní ustanovení vyhlášky byla shledána v souladu se zákonem. Vyrozumění o výsledku právního posouzení vyhlášky (č. j.: MV-120090-3/ODK-2014) včetně přílohy obsahující právní rozbor ze dne 13. října 2014 bylo městu Chrastava odesláno dne 16. října 2014 a ještě téhož dne bylo městu též doručeno.

Následně proběhlo dne 20. října 2014 telefonické jednání Ministerstva vnitra s městem Chrastava (konkrétně se starostou města Ing. Michaelem Canovem) v rámci poskytování metodické pomoci, za účelem projednání předmětné vyhlášky, která byla shledána v rozporu se zákonem. Bylo konstatováno, z jakého důvodu shledalo Ministerstvo vnitra ustanovení čl. 2 odst. 2 písm. e) vyhlášky v rozporu se zákonem a pan starosta byl požádán o osobní setkání za účelem poskytnutí další metodiky, podrobného prodiskutování předmětného ustanovení a zpracování společného návrhu nové nebo změnové obecně závazné vyhlášky. Starosta města s osobním setkáním souhlasil. Záznam o poskytnutí metodické pomoci městu Chrastava ze dne 20. října 2014 je veden pod č. j.: MV-120090-5/ODK-2014. Poté proběhlo dne 11. listopadu 2014 další telefonické jednání Ministerstva vnitra s městem Chrastava (opět se starostou města Ing. Michaelem Canovem), na základě



něhož byl stanoven termín osobního setkání ve města Chrastava na den 24. listopadu 2014. Záznam z telefonického hovoru ze dne 11. listopadu 2014 je veden pod č. j.: MV-120090-6/ODK-2014.

Osobní jednání s představiteli města proběhlo dne 24. listopadu 2014 na půdě Městského úřadu Chrastava. Na tomto jednání se starosta města vyjádřil tak, že bere metodiku Ministerstva vnitra na vědomí a předloží zastupitelstvu města věc k projednání na jeho nejbližším možném zasedání (nejpozději do 2. února 2015). Zároveň starosta města předal zástupcům Ministerstva vnitra písemné stanovisko k dozorované vyhlášce, ve kterém uvádí, že vyhlášku nepovažuje za nezákonnou a zároveň uvádí důvody vedoucí město k tomuto závěru. Záznam o poskytnutí metodické pomoci městu Chrastava ze dne 24. listopadu 2014 je veden pod č. j.: MV-120090-7/ODK-2014, jehož přílohou je právě „*Stanovisko starosty města, který ze zákona zastupuje město Chrastava navenek, k napadení čl. 2 odst. 2 písm. e) OZV č. 2/2014 města Chrastavy ze strany MVČR*“ ze dne 14. listopadu 2014.

Ve výše uvedeném stanovisku vyjádřil starosta města Chrastava nesouhlas s právním názorem Ministerstva vnitra, když uvádí, že napadený článek vyhlášky je souladný jak s Ústavou, tak i s dalšími zákony a právními předpisy České republiky a označuje dokonce postup Ministerstva vnitra za šikanózní. Důvody nesouhlasu s právním názorem Ministerstva vnitra starosta města podrobně rozvádí v tomto stanovisku, když poukazuje zejména na skutečnost, že odůvodnění nezákonnosti předmětného ustanovení vyhlášky ze strany Ministerstva vnitra odkazuje na nález Ústavního soudu Pl. ÚS 35/13, který se však vůbec netýkal merita věci napadené vyhlášky.

S ohledem na skutečnosti uvedené ve výše specifikovaném vyjádření Ministerstvo vnitra opětovně městu Chrastava podrobně objasnilo své stanovisko i jeho důvody v dopise č. j.: MV-120090-8/ODK-2014 ze dne 17. prosince 2014, k němuž přiložilo tři varianty nových návrhů obecně závazné vyhlášky k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, kterou se stanovuje kratší doba nočního klidu, výjimečně případy, ve kterých lze rozhodnutím vymezit dobu nočního klidu dobou kratší a vymezují činnosti, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci, včetně omezení těchto činností, a to s ohledem na místní podmínky města Chrastava.

Vzhledem k tomu, že město Chrastava (dále též „účastník řízení“) neprojevalo vůli zjednat nápravu napadené vyhlášky, když zastupitelstvo města Chrastava na svém zasedání konaném dne 2. února 2015 rozhodlo, že vyhlášku rušit, měnit či doplňovat nebude, Ministerstvo vnitra dopisem č. j.: MV-120090-10/ODK-2014 ze dne 5. března 2015 v souladu s § 123 odst. 1 zákona o obcích vyzvalo město Chrastava ke zjednání nápravy vyhlášky. Ze zápisu ze zasedání zastupitelstva města zveřejněného na webových stránkách města Chrastava vyplývá, že pro přijetí tohoto



usnesení, jež je v zápisu označeno jako usnesení č. 2015/01/XVIII, hlasovalo 17 z celkového počtu 19 členů zastupitelstva města, bylo tedy dosaženo většiny potřebné dle zákona o obcích pro přijetí platného usnesení.

Výzva ke zjednání nápravy byla Ministerstvem vnitra odeslána dne 6. března 2015 a městu Chrastavě doručena téhož dne. Šedesátidenní lhůta pro zjednání nápravy proto městu Chrastavě uplynula dne 5. května 2015. Městu Chrastava bylo výzvou sděleno, že Ministerstvo vnitra shledalo rozpor vyhlášky se zákonem (konkrétně jejího ustanovení čl. 2 odst. 2 písm. e/), neboť napadené ustanovení vyhlášky představuje porušení principu rovnosti, a to jak vzhledem k chybějícím racionálním důvodům pro takovou právní úpravu, tak také vzhledem k důsledkům - nerovné podmínky pro výkon regulovaných činností a skutečnost, že důsledkem zavedení povolovacího režimu pouze pro subjekty odlišné od města bude vyloučení možnosti přezkoumání rozhodnutí o realizaci záměrů města v rámci správního soudnictví.

V průběhu šedesátidenní lhůty pro zjednání nápravy město Chrastava zaslalo Ministerstvu vnitra následující dva dopisy. Dne 15. dubna 2015 bylo Ministerstvu vnitra doručeno sdělení, že město Chrastava odmítá zrušit čl. 2 odst. 2 písm. e) vyhlášky z důvodu, že není v rozporu ani s ústavností, ani se zákonem. Následně dne 21. dubna 2015 byl Ministerstvu vnitra doručen výpis z usnesení Zastupitelstva města Chrastava č. 2015/02 (pořízený dne 15. dubna 2015) přijatých na zasedání zastupitelstva města Chrastava, které se dle internetových stránek města Chrastava konalo dne 13. dubna 2015, na kterém zastupitelstvo 1) vzalo na vědomí výzvu Ministerstva vnitra včetně přílohy, kterou napadlo čl. 2 odst. 2 písm. e) vyhlášky jako neústavní, 2) schválilo vyjádření města k této výzvě dle předloženého návrhu starosty města, 3) potvrdilo své usnesení 2015/01/XVIII/2 ze dne 2. února 2015, kterým rozhodlo, že tuto obecně závaznou vyhlášku rušit, měnit či doplňovat nebude, neboť je dle názoru zastupitelstva v souladu s ústavním pořádkem České republiky, a 4) pověřilo starostu města podáním rozkladu a zastupováním před Ústavním soudem v případě, že Ministerstvo vnitra pozastaví svým rozhodnutím čl. 2 odst. 2 písm. e) vyhlášky. Ze zápisu ze zasedání zastupitelstva města zveřejněného na webových stránkách města Chrastava vyplývá, že pro přijetí zmíněného usnesení, jež je v zápisu označeno jako usnesení č. 2015/02/XVI, hlasovalo 17 z celkového počtu 19 členů zastupitelstva města, bylo tedy i v tomto případě dosaženo většiny potřebné dle zákona o obcích pro přijetí platného usnesení.

Ministerstvo vnitra proto na základě shromážděných podkladů a z nich plynoucího důvodného přesvědčení o existenci rozporu vyhlášky se zákonem, zahájilo s městem správní řízení ve věci pozastavení účinnosti čl. 2 odst. 2 písm. e) vyhlášky. Toto správní řízení bylo zahájeno dnem 19. května 2015 doručením oznámení o zahájení správního řízení č. j.: MV-63861-1/ODK-2015 ze dne



18. května 2015, k němuž byl přiložen Přehled možných rozporů vyhlášky se zákonem a Soupis obsahu správního spisu, městu Chrastava.

Dne 18. května 2015 bylo dále Ministerstvem vnitra vydáno usnesení č. j.: MV-63861-3/ODK-2015, dle kterého se na základě § 53 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) účastníkovi řízení ukládá předložit zápis ze zasedání Zastupitelstva města Chrastava konaného dne 1. září 2014 (včetně údajů o počtu přítomných členů zastupitelstva města, o výsledku hlasování, přijatých usnesení a podpisů starosty nebo místostarosty a určených ověřovatelů) a dále zveřejněnou informaci ve smyslu § 93 odst. 1 zákona o obcích o místě, době a navrženém programu zasedání zastupitelstva města konaného dne 1. září 2015 (včetně údajů o vyvěšení a sejmutí na úřední desce městského úřadu), případně jejich kopie, a to ve lhůtě do 28. května 2015.

Ministerstvo vnitra následně dne 26. května 2015 obdrželo od města Chrastava rozklad proti usnesení Ministerstva vnitra č. j.: MV-63861-3/ODK-2015 (dále jen „rozklad“). Rozklad byl ze strany města podán v zákonné 15denní lhůtě. Město Chrastava v něm uvádí, že Ministerstvo vnitra se předmětným usnesením dopustilo nezákonnosti, neboť porušilo ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu, když zcela zbytečně zatěžuje město Chrastava, kterému tak vznikají zbytečné náklady (čas zaměstnanců úřadu). Město však uvádí, že požadované písemnosti Ministerstvu vnitra i přes podaný rozklad poskytne, když tyto odeslalo klasickou poštou dne 25. května 2015. Tyto podklady byly doručeny Ministerstvu vnitra dne 27. května 2015. Vzhledem k tomu, že prvostupňový správní orgán neshledal důvody k postupu dle § 87 správního řádu, předložil podaný rozklad a kopii spisu správního řízení nadřízenému orgánu k posouzení, tedy rozkladové komisi ministra vnitra, která v řízení o rozkladu vydá rozhodnutí.

Město Chrastava ve svém dopise, kterým podalo výše uvedený rozklad, dále také upozornilo na chybějící písemnosti města Chrastava ve správním spise dle soupisu správního spisu uvedeného v příloze č. 2 k č. j.: MV-63861-1/ODK-2015. Písemnost č. 1, kterou v soupisu město Chrastava postrádá, byla předána osobně pracovníkům Ministerstva vnitra při jejich návštěvě v Chrastavě dne 24. listopadu 2014. Písemností č. 2 je vyjádření města Chrastava, č. j.: VED/1624/2015/mc ze dne 14. dubna 2015, jejíž doručení Ministerstvu vnitra město doložilo fotokopii doručky této písemnosti. K tomuto si Ministerstvo vnitra dovoluje uvést, že písemnost č. 1, kterou město Chrastava postrádá, je přílohou *Záznamu o poskytnutí metodické pomoci městu Chrastava konané dne 24. listopadu 2014*. Záznam o poskytnutí metodické pomoci městu Chrastava je obsahem správního spisu sp. zn.: MV-63861/ODK-2015, a to pod bodem č. 4.5. (č. j.: MV-120090-7/ODK-2014), jehož přílohou je písemné „*Stanovisko starosty města, který ze zákona zastupuje město Chrastava navenek, k napadení čl. 2 odst. 2 písm. e) OZV č. 2/2014 města Chrastavy ze strany MVČR*“. Stanovisko města Chrastavy je vedeno jako příloha



k předmětnému záznamu z důvodu, že ho zástupci Ministerstva vnitra obdrželi fyzicky, a to právě na uskutečněném jednání dne 24. listopadu 2014. Písemnost č. 1 města Chrastavy je tedy vedena jako příloha důkazního prostředku vedeného v soupise obsahu správního spisu pod bodem č. 4.5., jak je již uvedeno výše a o čemž bylo města Chrastava Ministerstvem vnitra informováno dopisem ze dne 1. června 2015, č. j.: MV-63861-7/ODK-2015. Co se týče námítky města Chrastava o chybějící písemnosti č. 2, již je vyjádření města Chrastava, č. j.: VED/1624/2015/mc, ze dne 14. dubna 2015, byla tato do soupisu obsahu správního spisu doplněna. Dne 29. května 2015 byl z tohoto důvodu ze strany Ministerstva vnitra sepsán aktualizovaný soupis obsahu správního spisu, kam byla chybějící listina zařazena. Aktualizovaný soupis obsahu správního spisu sp. zn.: MV-63861/ODK-2015 ke dni 29. května 2015 zaslalo Ministerstvo vnitra městu Chrastava v příloze dopisu z 1. června 2015.

Dopisem Ministerstva vnitra č. j.: MV-63861-7/ODK-2015 ze dne 1. června 2015 byl účastník řízení vyrozuměn o konání ústního jednání, a to zasláním Pozvánky na ústní jednání za účelem provedení listinných důkazů a k seznámení se s podklady pro rozhodnutí, jež byla účastníku řízení doručena dne 3. června 2015. Ústní jednání se uskutečnilo dne 10. června 2015 bez účastníka řízení, který se telefonicky dne 3. června 2015 omluvil, že se ústního jednání nezúčastní a nevyužije práva nahlédnout do spisu, a přislíbil zaslat omluvu i listinnou cestou, nicméně takto již neučinil. Ministerstvu vnitra tak nebyla tato informace doručena dle § 37 odst. 4 správního řádu.

V rámci ústního jednání byly v souladu s § 53 odst. 6 správního řádu provedeny listinné důkazy, jejichž výčet je uveden v protokolu o ústním jednání, č. j.: MV-63861-8/ODK-2015.

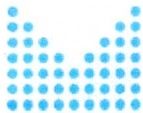
II.

Posouzení vyhlášky

Podle § 123 odst. 1 zákona o obcích pozastaví Ministerstvo vnitra účinnost obecně závazné vyhlášky, která je v rozporu se zákonem.

Při posuzování souladu obecně závazné vyhlášky se zákonem Ministerstvo vnitra zohledňuje, zda byla vydána orgánem k tomu zmocněným, tj. zastupitelstvem obce, dále zda se obec při jejím vydání nepohybovala mimo meze jí svěřené věcné působnosti, zda obec nezneužila zákonem svěřenou působnost a konečně, zda není obecně závazná vyhláška nezákonná pro svoji „nerozumnost“.

Oprávnění obce vydávat obecně závazné vyhlášky vyplývá z čl. 104 odst. 3 Ústavy (Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, dále jen „Ústava“), dle



kterého může zastupitelstvo v mezích své působnosti vydávat obecně závazné vyhlášky. S výjimkou ukládání daní a poplatků (čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod) obce k vydávání obecně závazných vyhlášek v mezích své samostatné působnosti nepotřebují další zákonné zmocnění.

Pokud se týká vymezení věcné působnosti, v jejímž rámci lze výše zmíněným čl. 104 odst. 3 Ústavy zakotvenou pravomoc obcí k vydávání obecně závazných vyhlášek uplatnit, Ústava sama určení takových věcných oblastí neobsahuje. Stanovení mezí samostatné působnosti obce je čl. 104 odst. 1 Ústavy svěřeno zákonu, jímž je de lege lata zákon o obcích. Rozvedením čl. 104 odst. 3 Ústavy ve smyslu stanovení působnosti obcí vydávat obecně závazné vyhlášky je ustanovení § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích, podle kterého se obec při výkonu samostatné působnosti řídí při vydávání obecně závazných vyhlášek zákonem a tomuto zákonnému příkazu pak odpovídá vymezení věcných oblastí, v nichž je obec oprávněna bez dalšího zákonného zmocnění tvořit právo, v ustanovení § 10 zákona o obcích, které přímo vymezuje tři oblasti, v nichž může obec bez zákonného zmocnění vydávat obecně závazné vyhlášky (písm. a/, b/ a c/ tohoto ustanovení).

Z písm. d) tohoto ustanovení zákona o obcích pak plyne, že další věcné oblasti samostatné působnosti obcí, v nichž lze realizovat pravomoc k vydávání obecně závazných vyhlášek, mohou být upraveny také zvláštními zákony.

Město Chrastava v případě předmětné vyhlášky využilo zákonného zmocnění k vydávání obecně závazných vyhlášek nacházejícího se v ustanovení § 47 odst. 3 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), dle kterého *„Dobou nočního klidu se rozumí doba od 22. do 6. hodiny. Obec může obecně závaznou vyhláškou nebo rozhodnutím vydaným na základě obecně závazné vyhlášky stanovit výjimečné případy, zejména slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné akce, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo žádnou.“*

Pro všechny takto vymezené věcné oblasti platí společná podmínka, že předmětem úpravy obecně závazné vyhlášky musí být místní záležitosti, tj. záležitosti, jež obec reguluje v zájmu obce a občanů obce, nikoliv záležitosti krajského či celostátního významu.

Obec je tedy při vydávání obecně závazných vyhlášek limitována mezemi své samostatné působnosti, nemůže upravovat otázky, které jsou vyhrazeny pouze zákonné úpravě, nebo otázky, které jsou již upraveny předpisy práva veřejného či soukromého, pokud se předmět a cíl obojí regulace překrývají. Smyslem obecně závazných vyhlášek rovněž není reprodukce zákonů týkajících se úkolů státní správy nebo normování této oblasti, ale samostatná správa vlastních záležitostí, jak vyplývá např. z nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 16/97.



Ministerstvo vnitra se podrobně seznámilo se všemi podklady potřebnými pro rozhodnutí a na základě jejich zhodnocení jednak samostatně, jednak ve vzájemných souvislostech, dospělo k následujícím závěrům.

Ministerstvo vnitra nejprve posoudilo, zda byla vyhláška vydána ústavně konformním způsobem. Z kopie zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Chrastava konaného dne 1. září 2014 vyplývá, že pro její přijetí hlasovalo 13 přítomných členů zastupitelstva z celkového počtu 19 členů zastupitelstva, čímž byl naplněn požadavek § 87 zákona o obcích pro vznik platného usnesení. Na úřední desce Městského úřadu Chrastava byla vyhláška vyvěšena dne 3. září 2014 a sejmuta odtud byla po uplynutí zákonem stanovené patnáctidenní lhůty dne 19. září 2014. Byla tedy splněna podmínka pro nabytí platnosti vyhlášky, tj. vyhlášení na úřední desce. Účinnosti nabyla dne 18. září 2014 (patnáctým dnem po dni jejího vyhlášení). Město Chrastava tedy postupovalo v souladu s ustanoveními § 84 odst. 2 písm. h), § 87 a § 12 zákona o obcích. Ministerstvo vnitra proto konstatuje, že vyhláška byla vydána předepsaným postupem k tomu příslušným orgánem města.

Znění čl. 2 vyhlášky (bez oprav chyb a překlepů) je následující:

Čl. 2

Stanovení kratší doby nočního klidu

1. *Doba nočního klidu je vymezena zvláštním právním předpisem od 22:00 hodin do 6.00 hodin³⁾.*

S odkazem na poznámku pod čarou č. 3): § 47 odst. 3 věta první zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů „**Dobou nočního klidu se rozumí doba od 22. do 6. hodiny**“.

2. *Stanovují se výjimečné případy, při nichž je doba nočního klidu stanovena dobou kratší:*

- a) *v noci z 30. dubna na 1. května je doba nočního klidu vymezena dobou od 02:00 hodin do 06:00 hodin,*
- b) *v průběhu července a srpna v noci z pátku na sobotu a v noci ze soboty na neděli je doba nočního klidu vymezena dobou od 23:00 hodin do 6:00 hodin.*
- c) *v noci ze 4. na 5. července a v noci z 5. na 6. července je doba nočního klidu vymezena dobou od 23:00 hodin do 6:00 hodin.*
- d) *v noci z 31. prosince na 1. ledna doba nočního klidu není vymezena.*
- e) *v době konání společenských a kulturních akcí pořádaných městem Chrastava je doba nočního klidu vymezena dobou od 02:00 hodin do 06:00 hodin.*



3. Rada města může rozhodnutím⁴⁾ stanovit další výjimečné případy, zejména slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné akce, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo žádnou.

S odkazem na poznámku pod čarou č. 4): § 101 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů „Rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů.“

Výhrady Ministerstva vnitra směřují konkrétně vůči ustanovení čl. 2 odst. 2 písm. e) vyhlášky. Ministerstvo vnitra po vyhodnocení předložených podkladů a s přihlédnutím k judikatuře Ústavního soudu (viz zejm. nález sp. zn. Pl. ÚS 24/04, Pl. ÚS 24/08 a Pl. ÚS 35/13) dospělo k závěru, že výše uvedená právní úprava výjimky, při níž je doba nočního klidu stanovena dobou kratší, když výjimku město váže na samotného pořadatele akce (společenské a kulturní akce pořádané městem Chrastava), je v rozporu se zákonem.

Podle názoru Ministerstva vnitra lze závěry Ústavního soudu, které projevil ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 35/13, analogicky vztáhnout na všechna stanovení výjimek z obecně závazné vyhlášky regulovaných činností v rámci zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, mimo jiné i na problematiku stanovování výjimečných případů, kdy je doba nočního klidu stanovena dobou kratší, když výjimku není možné vázat na samotného pořadatele akce (nejen město, ale i jiné právnické či fyzické osoby), neboť tak dochází k porušování ústavních principů, ve smyslu nepřipustného zásahu zákonodárce (zastupitelstva) do kompetence orgánů výkonné moci v rámci posuzování naplnění kritéria veřejného zájmu při rozhodování v konkrétních věcech. Zavedení odlišného právního režimu pro druhově obdobné či shodné akce, a to pouze na základě osoby pořadatele akce, je nepřipustné, neboť zakládá nerovnost osob podléhajících výkonu veřejné moci.

Město Chrastava si napadeným ustanovením vyhlášky pro sebe udělilo výjimku (pro společenské a kulturní akce pořádané městem Chrastava), čímž samo sebe vyňalo z povinnosti nechat své záměry posoudit v rámci vyhláškou pro ostatní subjekty zavedeného povolovacího řízení z hlediska existence veřejného zájmu na jejich konání a jeho převahy nad zájmem na ochraně veřejného pořádku, který město vydáním předmětné vyhlášky sledovalo, a nad zájmy osob, k jejichž ochraně byla vyhláška vydána.

S odkazem města Chrastavy na to, že zákon o přestupcích stanoví na roveň dva způsoby kratšího vymezení doby nočního klidu, a to buď prostřednictvím obecně závazné vyhlášky, nebo rozhodnutím vydaným na základě obecně závazné vyhlášky, když použití ani jednoho ze způsobů není nadřazeno způsobu druhému (viz spojka *nebo*), si Ministerstvo vnitra dovoluje zcela nesouhlasit. Pokud totiž město



zavedlo, v návaznosti na ustanovení § 47 odst. 3 zákona o přestupcích, pro určité subjekty režim správního řízení, nelze vyloučit, že účastníky takového řízení by se na základě ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu, mohly stát vedle žadatele také další osoby, zejména tedy ty, které činnost, která by bez zkrácení doby nočního klidu, mohla být považována za rušení nočního klidu, mohou vnímat jako rušící jejich oprávněné zájmy vyplývající pro ně z obecné právní úpravy doby nočního klidu provedené zákonem o přestupcích, a právě tyto osoby by mohly iniciovat využití opravných či dozorčích prostředků nebo využít i cestu správního soudnictví.

Podle nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS. 35/13 není přípustné, aby obecně závaznou vyhláškou byly zavedeny odlišné právní režimy v závislosti na osobě pořadatele akce, když při akcích pořádaných městem by mohl pořadatel regulovanou činnost provádět bez omezení a v ostatních případech je provádění těchto činností zakázáno s tím, že z takového zákazu je možné udělit individuální výjimku. Tyto závěry lze analogicky vztáhnout rovněž na problematiku stanovování výjimečných případů, kdy je doba nočního klidu stanovena dobou kratší nebo žádnou. Je totiž nutné si uvědomit, že obce v zásadě nejsou co do možnosti pořádat různé typy akcí na svém území omezeny a mohou pořádat typově shodné akce s jinými subjekty (např. koncerty, festivaly apod.).

Pořádání akcí je městem připravováno a realizováno v rámci samostatné působnosti vykonávané prostředky soukromého práva. Je tedy zřejmé, že vynětím své činnosti spočívající v pořádání akcí (kulturních, sportovních a jiných veřejnosti přístupných akcí) z posouzení v rámci pro jiné subjekty zavedeného povolovacího řízení město současně pouze vůči své činnosti vyloučilo v konkrétních případech možnost přezkoumání, zda pořádání určité akce skutečně směřuje k naplnění veřejného zájmu, který by stál nad veřejným zájmem na zachování veřejného pořádku, jehož ochranu sledovalo vydáním předmětné vyhlášky, v rámci správního soudnictví.

Kritériem pro určení výjimečných případů, kdy je stanovena doba nočního klidu dobou kratší nebo žádnou přímo v obecně závazné vyhlášce, by měl být na základě objektivních kritérií výlučně charakter těchto akcí, nikoli pak osoba pořadatele, přičemž by se mělo jednat o takový charakter, kdy je zřejmé, že místní veřejný zájem na zkrácení doby nočního klidu v době konání takové akce je objektivně převažující nad spravedlivým očekáváním ve vztahu k dodržování doby nočního klidu v rozsahu stanoveném zákonem o přestupcích. Zavedení odlišného právního režimu pro druhově obdobné či shodné akce pouze na základě osoby pořadatele akce je nepřípustné, neboť zakládá nerovnost osob podléhajících výkonu veřejné moci. Tento postup tak Ministerstvo vnitra shledává jako diskriminační, když dochází k nerovnému zacházení, a to právě na základě kritéria pořadatele druhově stejné nebo podobné akce.



Dle názoru Ústavního soudu jde o porušení práv dotčených osob, jestliže je individuální rozhodování o výjimce ze zákazu stanovené činnosti, odůvodněného ochranou veřejného zájmu, nahrazeno pro akce pořádané určitou osobou obecnou výjimkou, zakotvenou přímo ustanovením obecně závazné vyhlášky. V daném případě totiž neexistuje jakýkoliv racionální a přípustný účel, proč by město nemělo být při provádění činností téhož druhu podrobeno své vlastní regulaci, jaká se vztahuje na ostatní subjekty. Pokud zákon či přímo ústavní pořádek umožňuje městu zakázat či omezit obecně závaznou vyhláškou ze stanovených důvodů a ve veřejném zájmu určité činnosti, musí takové zákazy či omezení platit pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky, a zejména pro všechny osoby, které by takové činnosti mohly či chtěly vykonávat, a to včetně města samotného.

Na základě výše uvedeného lze tedy shrnout, že napadené ustanovení vyhlášky představuje porušení principu rovnosti, jak vzhledem k chybějícím racionálním důvodům pro takovou právní úpravu, tak také vzhledem k důsledkům - nerovné podmínky pro výkon regulovaných činností a skutečnost, že důsledkem zavedení povolovacího režimu pouze pro subjekty odlišné od města bude vyloučení možnosti přezkoumání rozhodnutí o realizaci záměrů města v rámci správního soudnictví.

Ustanovení článku 2 odst. 2 písm. e) vyhlášky je tak na základě výše uvedeného dle názoru Ministerstva vnitra **v rozporu s principem materiálního právního státu ve smyslu čl. 1 odst. 1 Ústavy, neboť zakládá nerovnost osob podléhajících výkonu veřejné moci, a to bez přesvědčivého, racionálního a legitimního důvodu, slučitelného se zásadami charakterizujícími demokratický a právní stát, a dále v rozporu s čl. 104 odst. 1 a odst. 3 Ústavy, neboť jím dochází k překročení meze zákonného zmocnění.**

Vzhledem k tomu, že Zastupitelstvo města Chrastava na svých zasedáních konaných dne 2. února a 13. dubna 2015 rozhodlo, že vyhlášku ponechá v platnosti a rušit, měnit či doplňovat ji nebude, stanovilo Ministerstvo vnitra v tomto rozhodnutí k provedení nápravy pouze lhůtu 15 dnů ode dne jeho doručení, neboť v daném případě podle jeho názoru není předpoklad, že by k nápravě došlo.

Město Chrastava je podle ustanovení § 128 odst. 1 písm. a) zákona o obcích povinno vyvěsit toto rozhodnutí o pozastavení účinnosti čl. 2 odst. 2 písm. e) vyhlášky po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce městského úřadu.

Město Chrastava dále podle ustanovení § 123 odst. 1 zákona o obcích bude v případě zjednání nápravy informovat Ministerstvo vnitra o zjednané nápravě, aby bylo možno Ministerstvem vnitra toto rozhodnutí zrušit neprodleně po obdržení informace o zjednání nápravy. Přílohou této informace o zjednání nápravy bude i příslušná obecně závazná vyhláška, kterou bude náprava provedena.



Účinnost ve výroku tohoto rozhodnutí uvedené části ustanovení čl. 2 odst. 2 písm. e) vyhlášky je pozastavena dnem doručení tohoto rozhodnutí městu.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 odst. 1 správního řádu podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 83 odst. 1 správního řádu). Rozklad se podává ministrovi vnitra prostřednictvím Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4. Podání rozkladu nemá odkladný účinek.

otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. Originál rozhodnutí zůstane součástí správního spisu.
2. Stejnopis rozhodnutí bude v souladu s § 72 odst. 1 a § 19 odst. 1 správního řádu oznámen účastníkovi řízení – městu Chrastavě, se sídlem náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava – doručením do datové schránky.

Vyřizuje: Mgr. Pavlína Kulhánková
tel. č.: 974 816 479
e-mail: pavlina.kulhankova@mvcv.cz