

Městský úřad Chrastava
odbor výstavby a územní správy

náměstí 1. máje 1, Chrastava
telefon: 482 363 857-860 E-mail: ovus@chrastava.cz
fax: 485 143 344 Internet: www.chrastava.cz

Vyvěšeno dne: 29. 1. 2016
Sejmuto dne: 15. 2. 2016

Spis. zn.: Výst.4672/2015/Ja
Č.j.: OVUS/383/2016/Ja
Vyřizuje: Martin Janoušek
Telefon: 482 363 819
E-mail: janousek@chrastava.cz

Chrastava, dne: 28.1.2016
MĚSTSKÝ ÚŘAD
CHRASTAVA
Došlo: 28 -01- 2016
E.č. Pf.
Zpracovatel Ukl. znak:

VÝZVA

VYJÁDŘENÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Městský úřad Chrastava, odbor výstavby a územní správy, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") vydal dne 23.12.2015 pod č.j. OVUS/5381/2015/Ja společné územní rozhodnutí a stavební povolení stavby „**Revitalizace brownfield Chrastava- Výrobně skladovací areál WASSA**“ (dále jen "stavba") na pozemku na pozemku st. p. 133/1, parc. č. 157/2, 157/4, 160/1, 318/1, 789/1 a 789/12 v katastrálním území Dolní Chrastava, st. p. 20/1, 20/3, 20/4, 145, 194, parc. č. 73/2, 73/36, 75, 80, 282/3 v katastrálním území Chrastava II, obec Chrastava, po provedeném společném územním a stavebním řízení, na základě žádosti společnosti **Wassa s.r.o., IČ 27317421, Bělá 100, Mírová pod Kozákovem, 511 01 Turnov 1, zastoupené společností INVESTING CZ s.r.o., IČ 25036751, Štefánikovo nám. 5/780, 460 01 Liberec 1.**

Proti uvedenému společnému územnímu rozhodnutí a stavebnímu povolení (společné rozhodnutí) ze dne 23.12.2015 pod č.j. OVUS/5381/2015/Ja podali odvolání účastníci řízení :

- 1) Jiří Reichl, Nádražní 100, 463 31 Chrastava. Odvolání bylo doručeno stavebnímu úřadu dne 20.1.2016, bylo podáno včas a je přípustné.
- 2) MUDr. Eva Zatočilová, Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava, Ing. Zdeněk Žďárský, Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava a Gabriela Žďárská, Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava. Odvolání bylo doručeno stavebnímu úřadu dne 8.1.2016 a následně doplněno dne 21.1.2016. Odvolání bylo podáno včas a je přípustné.
- 3) Věra Klustová, Sokolská 829/30, 460 01 Liberec, zastoupena Janem Klustem, Lipová č.p. 517, 463 31 Chrastava. Odvolání bylo doručeno stavebnímu úřadu dne 21.1.2016, bylo podáno včas a je přípustné.
- 4) Ing. Vendulka Štefanová, Pod Jizerskou 569, 460 00 Liberec, zastoupena Janem Klustem, Lipová č.p. 517, 463 31 Chrastava. Odvolání bylo doručeno stavebnímu úřadu dne 13.1.2016, bylo podáno včas a je přípustné.

Správní orgán Vám podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zasílá stejnopis podaných odvolání a současně Vás

v y z ý v á,

abyste se k nim vyjádřili ve lhůtě do 7-mi dnů ode dne doručení této výzvy.

Martin Janoušek
Vedoucí odboru výstavby a územní
správy MěÚ Chrastava
MĚSTSKÝ ÚŘAD
463 31 CHRASTAVA
ODBOR VÝSTAVBY A ÚZEMNÍ SPRÁVY 1

16-029

Příloha:

- stejnopis podaného odvolání Jiřího Reichla
- stejnopis podaného odvolání MUDr. Evy Zatočilové, Ing. Zdeňka Žďárského, Gabriely Žďárské
- stejnopis podaného odvolání Věry Klustové, zastoupené Janem Klustem
- stejnopis podaného odvolání Ing. Vendulky Štefanové, zastoupené Janem Klustem

Toto oznámení musí být vyvěšeno na úřední desce po dobu 15 dnů, přičemž patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Vyvěšeno dne: 29.1.2016

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne: 29.1.2016

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Obdrží:**Účastníci územního řízení**

Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona (dodejky)

Wassa s.r.o., IDDS: dyybqak

sídlo: Bělá č.p. 100, Mírová pod Kozákovem, 511 01 Turnov 1

v zastoupení INVESTING CZ s.r.o., IDDS: vf2crcw

sídlo: Štefánikovo nám. č.p. 780/5, 460 01 Liberec 1

Město Chrastava, nám. 1. máje č.p. 1, 463 31 Chrastava

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (dodejka)

RWE Distribuční služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6

sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 657 02 Brno

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874, Podmokly, 405 02 Děčín IV.

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Olšanská č.p. 2681, Žižkov, 1300 Praha 3

Severočeské vodovody a kanalizace a.s., IDDS: f7rf9ns

sídlo: Sladovnická č.p. 1082, 463 11 Liberec 30

Krajská správa silnic Libereckého kraje, IDDS: bdnkk7w

sídlo: České mládeže č.p. 632/32, Liberec-Rochlice, 460 06 Liberec 6

Liberecký kraj, IDDS: c5kbvkw

sídlo: U Jezu 2a č.p. 642, 460 01 Liberec 1

PROCH-V.Procházka, Andělohorská č.p. 203, 463 31 Chrastava

Miloš Brejla, Bílokostelecká č.p. 220, 463 31 Chrastava

Václav Brejla, Bílokostelecká č.p. 219, 463 31 Chrastava

Miroslav Kryštof, Dobrovského č.p. 1332, 277 11 Neratovice 1

Ostatní účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (doručení veřejnou vyhláškou)

Identifikace účastníků označením pozemků a staveb evidovaných v KN :

st.p.č. 20/2, st.p.č. 21 – č.p. 370, st.p.č. 42 – č.p. 421, st.p.č. 79 – č.p. 517, st.p.č. 86 – č.p. 527, st.p.č. 93 – č.p. 533, st.p.č. 184 – č.p. 657, st.p.č. 185 – č.p. 658, st.p.č. 186 – č.p. 659, st.p.č. 187 – č.p. 660, p.p.č. 62/5, v k.ú. Chrastava II, st.p.č. 15 - č.p. 68, st.p.č. 109 – č.p. 98, st.p.č. 121 – č.p. 100 , st.p.č. 122/1 – č.p. 102, st.p.č. 125/2 – č.p. 104, st.p.č. 133/2, st.p.č. 200 – č.p. 170, st.p.č. 499 - č.p. 89, p.p.č. 156/2, 157/3, 165/1, 167/1, 175/1, 175/2, 178/2, 318/5 v k.ú. Dolní Chrastava, vše obec Chrastava

Účastníci stavebního řízení

Účastníci stavebního řízení dle § 109 písm. a) až d) stavebního zákona, doručení jednotlivě (dodejky):

Wassa s.r.o., IDDS: dyybqak

sídlo: Bělá č.p. 100, Mírová pod Kozákovem, 511 01 Turnov 1

v zastoupení INVESTING CZ s.r.o., IDDS: vf2crrw

sídlo: Štefánikovo nám. č.p. 780/5, 460 01 Liberec 1

Krajská správa silnic Libereckého kraje, IDDS: bdnkk7w

sídlo: České mládeže č.p. 632/32, Liberec-Rochlice, 460 06 Liberec 6

Liberecký kraj, IDDS: c5kbvkw

sídlo: U Jezu 2a č.p. 642, 460 01 Liberec 1

Město Chrastava, nám. 1. máje č.p. 1, 463 31 Chrastava

Miloš Brejla, Bílokostelecká č.p. 220, 463 31 Chrastava

Václav Brejla, Bílokostelecká č.p. 219, 463 31 Chrastava

Miroslav Kryštof, Dobrovského č.p. 1332, 277 11 Neratovice 1

Účastníci řízení dle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou)

Identifikace účastníků označením pozemků a staveb evidovaných v KN :

st.p.č. 20/2, st.p.č. 21 – č.p. 370, st.p.č. 184 – č.p. 657, st.p.č. 185 - č.p. 658, st.p.č. 186 – č.p. 659, st.p.č. 187 – č.p. 660, p.p.č. 62/5, v k.ú. Chrastava II, st.p.č. 15 - č.p. 68, st.p.č. 109 – č.p. 98, st.p.č. 121 – č.p. 100, st.p.č. 122/1 – č.p. 102, st.p.č. 125/2 – č.p. 104, st.p.č. 133/2, st.p.č. 200 - č.p. 170, st.p.č. 499 - č.p. 89, p.p.č. 156/2, 157/3, 165/1, 167/1, 175/1, 175/2, 178/2, 318/5 v k.ú. Dolní Chrastava, vše obec Chrastava

Úřad pro vyvěšení a sejmutí veřejné vyhlášky z úřední desky, včetně zveřejnění dálkovým přístupem :

Městský úřad Chrastava, nám. 1. máje 1, 463 31 Chrastava

MĚSTSKÝ ÚRAD CHRASTAVA	
Došlo:	20-01-2016
F.č. Zpracovatel	694 OW/S
Př. Úkl. znak:	

Městský úřad Chrastava
odbor výstavby a územní správy
nám. 1. máje
Chrastava

K č.j. OVUS/5381/2015/Ja, sp.zn.: Výst.4672/2015/Ja

ODVOLÁNÍ

proti rozhodnutí Městského úřadu Chrastava, odboru výstavby a územní správy,
č.j. OVUS/5381/2015/Ja, sp.zn.: Výst.4672/2015/Ja, ze dne 23.12.2015

dvojmno

Dne 23.12.2015 vydal Městský úřad Chrastava, odbor výstavby a územní správy, rozhodnutí č.j. OVUS/5381/2015/Ja, sp.zn.: Výst.4672/2015/Ja, kterým pod bodem I. výroku vydal podle § 94a odst. 5, § 79 a 92 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu rozhodnutí o umístění stavby na stavbu „Revitalizace brownfield Chrastava – Výrobně skladovací areál WASSA“ na v rozhodnutí označených pozemcích. Pod bodem II. vydal podle § 94a odst. 5 a § 115 stavebního zákona a §13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu stavební povolení na stavbu „Revitalizace brownfield Chrastava – Výrobně skladovací areál WASSA“ na v rozhodnutí označených pozemcích.

Účastník řízení podává proti tomuto rozhodnutí **odvolání**. Rozhodnutí je odvoláním napadáno v celém jeho rozsahu, tj. rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení.

II.

Odvolatel je vlastník pozemku p.č. st. 121, jehož nedílnou součástí je budova č.p. 100., zapsaných na LV č. 25 u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, katastrální pracoviště Liberec.

Odvolatel nesouhlasí s napadeným rozhodnutím, a to pokud jde o obě části tohoto rozhodnutí – nesouhlasí s rozhodnutím o umístění stavby ani se stavebním povolením. Veškeré argumenty uváděné níže se vztahují a napadají celou výrokovou část napadeného rozhodnutí.

Napadené rozhodnutí neobsahuje řádné odůvodnění a je nepřezkoumatelné. Podle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Vytýkáme správnímu orgánu, že nejsou obsahem odůvodnění rozhodnutí úvahy, kterými se správní orgán řídil při vydávání rozhodnutí, při hodnocení podkladů pro vydání rozhodnutí a při výkladu právních předpisů, resp. posuzování případu podle příslušné právní úpravy.

V odůvodnění správní orgán uvádí, že přezkoumal žádost a zjistil, že jejím uskutečněním ani užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Takto stručné odůvodnění rozhodnutí, pokud jde o jeho soulad s právními předpisy, lze stěží akceptovat.

Správní orgán uvádí, že výrokem ad III podmínek zabezpečil soulad rozhodnutí s §9 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Již však správní orgán nevysvětluje, jakými konkrétními opatřeními zabezpečil soulad rozhodnutí s jednotlivými podmínkami, které ustanovení § 9 odst. 2 obsahuje. Obecný odkaz na toto ustanovení s uvedením, že výrokem č. III je zajištěno splnění ustanovení § 9 odst. 2 není dostatečný, a v důsledku je takové rozhodnutí nepřezkoumatelné.

Shodně platí u odkaz na výrok č. IV podmínek pro provedení stavby.

III.

Stavba svým rozsahem významným způsobem mění podmínky v širokém okolí. Mám za to, že správní orgány se v rámci řízení nedostatečným způsobem vypořádaly s vlivy navrhované stavby na veřejné zdraví, na životní prostředí a celkově na své okolí.

Výrobně skladovací areál má vzniknout mezi obytnou zástavbou rodinných a bytových domů, v sousedství mateřské školy, což shledáváme být zcela nevhodným. Rozsah objektu je značný, zastavěná plocha má činit 19.480 m². Nové objekty jsou navrženy jako jedno až třípodlažní s výškou 10,75 až 11,5 m. Oproti současnému stavu dochází k významné změně, neboť žádný ze stávajících objektů takové výšky nedosahuje. Správní orgán nedostatečně vyhodnotil soulad stavby s platným územním plánem města Chrastavy, který na straně 34 stanovuje nepřipouštět „výstavbu objemově rozsáhlých staveb vymykajícím se dochovaným harmonickým vztahům ve specifických místech“.

Zásadním způsobem dojde ke zvýšení intenzity dopravy v širokém okolí stavby, a to pokud jde o dopravu nákladní, tak o dopravu osobní. Napojení na silnici I. třídy E442 je nevhodné, na ulici Nádražní lze předpokládat tvorbu kolon a dalšímu zatěžování okolí, vč. možného poškození budov, již nyní poškozených po povodních v roce 2010.

Realizací stavby dojde ke zvýšení hluku v okolí. Na zvýšení hluku se bude podílet zmíněné zvýšení dopravní zátěže, a především provoz samotného areálu. K větrání areálu má být využívána část oken umístěných ve světlících, a taktéž vjezdová vrata do objektu. Předpokládáný způsob větrání objektu jednoznačně znamená značné zvýšení hlukové zátěže pro okolí. Zejména otevřené světlíky na objektu budou značným způsobem ovlivňovat okolí. To s přihlédnutím k tomu, že v budoucnu může dojít k rozšíření nyní plánovaného dvousměrného provozu na provoz trojsměrný.

IV.

Na základě výše uvedeného shledávám být napadené rozhodnutí v rozporu s právními předpisy. Rozhodnutí není řádně odůvodněno, a je nepřezkoumatelné. Navrhuji odvolacímu správnímu orgánu, aby napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně, případně aby řízení zastavil.

Jiří Reichl

20.1.2016 Chastava, Nádražní 100
Reichl Jiří

U

MĚSTSKÝ ÚŘAD
CHRSTAVA

Došlo: - 8 -01- 2016

E.č. 120
Zpracovatel ovs

Př. Ukř. znak

Městský úřad Chrastava
Odbor výstavby a územní správy
Nám. 1. máje 1
463 31 Chrastava

V Chrastavě dne 6.1.2016

Odvolání proti Rozhodnutí o umístění stavby a stavebnímu povolení stavby „Revitalizace brownfield Chrastava – Výrobně skladovací areál WASSA“ – č.j.OVUS/5381/2015/Ja

Shora označeným rozhodnutím bylo rozhodnuto o umístění stavby a vydání stavebního povolení stavby „Revitalizace brownfield Chrastava – Výrobně skladovací areál WASSA“ v rozporu s našimi námitkami publikovanými písemnou formou dne 16.12.2015.

Proti tomuto rozhodnutí podáváme odvolání, které bude odůvodněno v řádné lhůtě, tj.do 22.1.2016.

MUDr. Eva Zatočilová

Eva Zatočilová

Gabriela Žďárská

Gabriela Žďárská

Ing.Zdeněk Žďárský

Zdeněk Žďárský

MĚSTSKÝ ÚŘAD CHRASTAVA	
Došlo:	21 -01- 2016
E.č. Zpracovatel	692 ow
Př. Ukl. znak:	

Městský úřad Chrastava
odbor výstavby a územní správy
nám. 1. máje
Chrastava

K č.j. OVUS/5381/2015/Ja, sp.zn.: Výst.4672/2015/Ja

Účastník řízení:

MUDr. Eva Zatočilová, nar. 27.9.1956, bytem Nádražní 98, 463 31 Chrastava

Gabriela Žďárská, nar. 14.6.1966, bytem Nádražní 98, 463 31 Chrastava

Ing. Zdeněk Žďárský, nar. 18.8.1962, bytem Nádražní 98, 463 31 Chrastava

ODVOLÁNÍ

proti rozhodnutí Městského úřadu Chrastava, odboru výstavby a územní správy,
č.j. OVUS/5381/2015/Ja, sp.zn.: Výst.4672/2015/Ja, ze dne 23.12.2015

dvojmo

I.

Dne 23.12.2015 vydal Městský úřad Chrastava, odbor výstavby a územní správy, rozhodnutí č.j. OVUS/5381/2015/Ja, sp.zn.: Výst.4672/2015/Ja, kterým pod bodem I. výroku vydal podle § 94a odst. 5, § 79 a 92 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu rozhodnutí o umístění stavby na stavbu „Revitalizace brownfield Chrastava – Výrobně skladovací areál WASSA“ na v rozhodnutí označených pozemcích. Pod bodem II. vydal podle § 94a odst. 5 a § 115 stavebního zákona a §13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu stavební povolení na stavbu „Revitalizace brownfield Chrastava – Výrobně skladovací areál WASSA“ na v rozhodnutí označených pozemcích.

Účastníci řízení podávají proti tomuto rozhodnutí **odvolání**. Rozhodnutí je odvoláním napadáno v celém jeho rozsahu, tj. rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení.

II.

Odvolatelé jsou spoluvlastníky pozemku p.č. st. 109, jehož nedílnou součástí je budova č.p. 98, a pozemků p.č. 153/2, 153/5 a 165/2, vše v k.ú. Dolní Chrastava, zapsaných na LV č. 541 u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, katastrální pracoviště Liberec.

Odvolatelé nesouhlasí s napadeným rozhodnutím, a to pokud jde o obě části tohoto rozhodnutí – nesouhlasí s rozhodnutím o umístění stavby ani se stavebním povolením. Veškeré argumenty uváděné níže se vztahují a napadají celou výrokovou část napadeného rozhodnutí.

Napadené rozhodnutí neobsahuje řádné odůvodnění a je nepřezkoumatelné. Podle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Vytýkáme správnímu orgánu, že nejsou obsahem odůvodnění rozhodnutí úvahy, kterými se správní orgán řídil při vydávání rozhodnutí, při hodnocení podkladů pro vydání rozhodnutí a při výkladu právních předpisů, resp. posuzování případu podle příslušné právní úpravy.

V odůvodnění správní orgán uvádí, že přezkoumal žádost a zjistil, že jejím uskutečněním ani užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Takto stručné odůvodnění rozhodnutí, pokud jde o jeho soulad s právními předpisy, lze stěží akceptovat.

Správní orgán uvádí, že výrokem ad III podmínek zabezpečil soulad rozhodnutí s §9 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Již však správní orgán nevysvětluje, jakými konkrétními opatřeními zabezpečil soulad rozhodnutí s jednotlivými podmínkami, které ustanovení § 9 odst. 2 obsahuje. Obecný odkaz na toto ustanovení s uvedením, že výrokem č. III je zajištěno splnění ustanovení § 9 odst. 2 není dostatečný, a v důsledku je takové rozhodnutí nepřezkoumatelné.

Shodně platí u odkaz na výrok č. IV podmínek pro provedení stavby.

III.

Stavba svým rozsahem významným způsobem mění podmínky v širokém okolí. Máme za to, že správní orgány se v rámci řízení nedostatečným způsobem vypořádaly s vlivy navrhované stavby na veřejné zdraví, na životní prostředí a celkově na své okolí.

Výrobně skladovací areál má vzniknout mezi obytnou zástavbou rodinných a bytových domů, v sousedství mateřské školy, což shledáváme být zcela nevhodným. Rozsah objektu je značný, zastavěná plocha má činit 19.480 m². Nové objekty jsou navrženy jako jedno až třípodlažní s výškou 10,75 až 11,5 m. Oproti současnému stavu dochází k významné změně, neboť žádný ze stávajících objektů takové výšky nedosahuje. Oproti současnému stavu je stavba posunuta až na hranici pozemku, což je možno dokumentovat na stávajícím objektu SOD1-4 kotelna a přilehlého objektu, kde byly šatny zaměstnanců podniku MYKANA. Na jižní straně areálu přiléhá na hranici pozemku jen stavba skladu (SOD1-6), která má dle dokumentace výšku hřebene ve výšce cca 8,3 m. Plánovaná stavba přesáhne i výši budovy mateřské školy stojící v sousedství, ani ta ale nestojí na hranici pozemku, je umístěna do zahrady. Nesouhlasíme s navrženou výškou objektu, který oproti současnému stavu bude výrazně vyčnívat nad terén, zastiňovat své okolí a negativně ovlivňovat budovy v ulici Nádražní. Plánovaný areál architektonicky významně mění a zásadně narušuje dotčenou lokalitu ve velmi širokém okolí. Správní orgán prvního stupně se těmito okolnostmi věci nedostatečně zabýval, když zejména nevyhodnotil vliv plánované stavby na své okolí.

Pokud jde o závazné stanovisko dotčeného orgánu správní správy, Magistrátu města Liberec, odboru životního prostředí, tak tomuto správnímu orgánu vytýkáme, že se věci nezabýval z hlediska dotčení krajinného rázu, neboť stavba svým rozsahem a výškou bezesporu ovlivní krajinný ráz celé lokality, a to negativně. Dle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Dotčený orgán byl povinen se zabývat dotčením krajinného rázu plánovaným záměrem, a vliv tohoto záměru na krajinný ráz řádně vyhodnotit. Odvolání směřuje do obsahu tohoto závazného stanoviska.

Objekt označený v projektové dokumentaci jako SO-10 výrobně skladovacího areálu má podle údajů v projektové dokumentaci navrženou úroveň čisté podlahy ve výšce 289,20 m n.m. Výška našeho domu je na úrovni 288,1 m n.m. Výška objektu SO-10 tak oproti svému okolí nebude v rozmezí 10,75-11,5 m, ale 11,75 – 12,5 m. Tato výška nebere v úvahu světélky ani fotovoltaické panely. Výška stropu 2. nadzemního podlaží našeho domu je 5,5 od chodníku v Nádražní ulici. Plánovaná stavba tak převýší strop 2. nadzemního podlaží domu č.p. 98 o více než 6 m. Celá tato stavba vznikne v odstupové vzdálenosti 12,9 m od našeho domu.

Jako účastníci řízení jsme podali námítky týkající se zastínění stavby. Studie zastínění tvořící součást projektové dokumentace neinformuje o zastínění 1. nadzemního podlaží. Námítka byla posouzena jako neopodstatněná. Nadále se domníváme, že plánovaná stavba zhorší parametry denního osvětlení naší nemovitosti, dojde k jejímu zastínění a minimálně v prostoru 1. nadzemního podlaží nebudou naplněny podmínky stanovené čl. 43 ČSN 73 4301. S ohledem na výšku stavby dojde také k omezení příjmu televizního vysílání. Plánovanou stavbou dojde k porušení § 13 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby.

V části parkoviště pro zaměstnance je projektováno osvětlení venkovními světly ve výšce 8 m. Na západní a východní straně objektu směrem k nároží je projektováno umístění velkého podsvíceného loga. V rámci řízení byly vznášeny námitky proti výše uvedeným opatřením, která povedou k obtěžování okolí světelným znečištěním. Správní orgán tyto námitky neuznal a zastává názor, že venkovní osvětlení a loga na fasádě jsou vybavena soumrakovým stmívačem a spínacími hodinami, což společně s provozní dobou a omezením intenzity osvětlení jsou opatření dostatečně chránící obyvatele v přilehlém okolí. Tato opatření však nejsou uvedena ve stavebním povolení jako podmínky pro realizaci stavby, a v případě dobrovolného nedodržení těchto podmínek bude jejich vymáhání obtížné. Stavební úřad se také domnívá, že osvětlení parkoviště nebude negativně ovlivňovat objekty na druhé straně ulice Nádražní. S tímto nesouhlasíme. Vzhledem k umístění stavby, kdy část obytných prostor máme situovaných ke komunikacím v areálu (SO 20-1, SO 20-2), s tímto řešením nesouhlasíme. Taktéž nelze souhlasit s tím argumentem, že ulice Nádražní je osvětlena veřejným osvětlením, a osvětlení v areálu nebude mít na vliv na okolí. Náš objekt je ze strany vjezdu do areálu osvětlen jednou lampou veřejného osvětlení a osvětlením přechodu pro chodce v odstupu cca 7 m. V prostoru vjezdu a parkoviště v areálu je však umístěno 12 lamp používajících LED technologii.

Správní orgán se nedostatečně vypořádal s vlivy stavby na její okolí. Původní objekt plnil svou funkci v polovině 90. let minulého století, v podniku pracovala několik desítek zaměstnanců a zátěž na okolí byla minimální. V plánovaném objektu bude probíhat dvousměnný provoz od 6,00 do 22,00, zaměstnáno zde bude cca 200 zaměstnanců. Jedná se o značné navýšení, oproti předchozímu stavu.

Zásadním způsobem dojde ke zvýšení intenzity dopravy v širokém okolí stavby, a to pokud jde o dopravu nákladní, tak o dopravu osobní. Napojení na silnici I. třídy E442 je nevhodné, na ulici Nádražní lze předpokládat tvorbu kolon a dalšímu zatěžování okolí, vč. možného poškození budov, již nyní poškozených po povodních v roce 2010.

Realizací stavby dojde ke zvýšení hluku v okolí. Na zvýšení hluku se bude podílet zmíněné zvýšení dopravní zátěže, a především provoz samotného areálu. K větrání areálu má být využívána část oken umístěných ve světlících, a taktéž vjezdová vrata do objektu. Předpokládány způsob větrání objektu jednoznačně znamená značné zvýšení hlukové zátěže pro okolí. Zejména otevřené světlíky na objektu budou značným způsobem ovlivňovat okolí. To s přihlédnutím k tomu, že v budoucnu může dojít k rozšíření nyní plánovaného dvousměnného provozu na provoz trojsměnný.

Nelze souhlasit s tím, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí. Podle našeho názoru měla být realizace záměru posuzována dle zákona č. 100/2001 Sb., neboť záměr má významný vliv na veřejné zdraví a životní prostředí, na své okolí a na životní podmínky obyvatel (§ 2 zákona).

IV.

Napadené rozhodnutí shledáváme být v níže uvedených bodech v rozporu s územním plánem města Chrastava.

V části E ÚP (str. 34 textové a tabulkové části územního plánu) se uvádí: „V urbanizovaném prostoru stávající zástavbu místně doplňovat novými plochami obdobného

7

charakteru, výškovou hladinu zástavby a intenzitu využití ploch směrem k okrajům urbanizovaného území snižovat ve smyslu pozvolného přechodu urbanizačních zásahů do volné krajiny

- nepřipouštět výstavbu objemově rozsáhlých staveb vymykajícím se dochovaným harmonickým vztahům ve specifických místech.“

Dále se na str. 34 uvádí: „Při rozhodování o případných stavbách potenciálně převyšujících svým objemem nebo výškou okolní zástavbu za účelem zajištění ochrany a rozvoje charakteristického obrazu města prověřit záměr zákresem do fotografií pořízených z významných vyhlídkových bodů, ze kterých bude záměr viditelný.“

Důvodně se domníváme, že správní orgán se neřídil těmito ustanoveními územního plánu, a plánovaný záměr je s těmito ustanoveními v rozporu. V daném případě se jedná o objemově rozsáhlou stavbou, která se svými rozměry vymyká zástavbě ve svém okolí a narušuje vztahy v daném místě. Záměr nebyl podle našich informací prověřen zákresem do fotografií pořízených z významných vyhlídkových bodů, ze kterých bude záměr viditelný.

V.

Na základě všech výše uvedených argumentů se domníváme, že správní orgán se zcela nedostatečným způsobem zabýval tím, jak plánovaný záměr ovlivní životní prostředí v lokalitě. Nezabýval se dostatečně tím, jaký vliv bude mít záměr na veřejné zdraví. Nezohlednil dopady záměru na okolí, pokud jde o hluk, ovlivnění dopravou, světlem. Nezohlednil ovlivnění objektu odvolatelů, pokud jde o výšku objektu v rámci plánovaného záměru a pokud jde o omezení proslunění objektu odvolatelů. Shodně tak nezohlednil vliv na krajinný ráz dotčené lokality.

Správní orgán se nedostatečně zabýval souladem plánovaného záměru s územním plánem města Chrastava.

VI.

Na základě výše uvedeného shledáváme být napadené rozhodnutí v rozporu s právními předpisy. Rozhodnutí není řádně odůvodněno, a je nepřezkoumatelné. Navrhujeme odvolacímu správnímu orgánu, aby napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně, případně aby řízení zastavil.

V Liberci dne 18.1.2016

MUDr. Eva Zatočilová
Gabriela Žďárská
Ing. Zdeněk Žďárský

Zatočilová, E. Z. 18.1.2016
Žďárská, G.
Žďárský, Z.

Věra Klustová
Sokolská 829/30
460 01 Liberec
Nar. 3.3.1936

MĚSTSKÝ ÚŘAD CHRASTAVA	
Došlo:	21-01-2016
E.č. Zpracovatel	694 OWS
Př. Ukl. znak:	

Zastoupena Janem Klustem
Na základě plné moci ze dne 16.12.2015

Krajský úřad Libereckého kraje
U Jezu 642/2a
461 80 Liberec 2

prostřednictvím
Městského úřadu Chrastava
Odbor výstavby a územní správy
Nám. 1. máje 1
463 31 Chrastava

V Chrastavě dne 20.1.2016

Věc: odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby a stavebnímu povolení na stavbu
„Revitalizace brownfield Chrastava – Výrobně skladovací areál WASSA“

Dne 23.12.2015 vydal Městský úřad Chrastava, odbor výstavby a územní správy, rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení č. j. OVUS/5381/2015/Ja, sp. zn. Výst.4672/2015/Ja, na stavbu „Revitalizace brownfield Chrastava – Výrobně skladovací areál WASSA“ (dále jen stavba).

Proti tomuto rozhodnutí proti všem jeho výrokům podávám jakožto účastník řízení v zákonné lhůtě odvolání a navrhuji, aby odvolací orgán rozhodnutí ve všech výrocích zrušil a řízení zastavil.

Mám za to, že rozhodnutí stavebního úřadu je v rozporu s právními předpisy, nezohledňuje zájmy vlastníků okolních nemovitostí, nechrání veřejný zájem a nedostatečně se vypořádává s námitkami účastníků řízení. Rozhodnutí je proto nezákonné.

Jednotlivé odvolací důvody:

1. Stavba jakožto rozsáhlý průmyslový výrobně-skladovací objekt má vzniknout uprostřed bytové zástavby
2. Hluková zátěž z výrobní haly přilehlé k Lipové ulici
3. Produkce zápachu z výroby
4. Snížení hustoty a rozsahu zeleného pásu směrem k Lipové ulici
5. Zvýšení dopravní zátěže území
6. Neproběhlo zjišťovací řízení podle zákona č. 100/2001 Sb.

Ad 1) *Nový objekt má vzniknout v prostoru bývalého textilního podniku MYKANA Chrastava s.p., který byl zrušen v roce 1997 a který rozhodně neměl tolik zaměstnanců jako plánovaný provoz. Poslední majitel objektu, společnost BREMI International, s.r.o. prostor téměř nevyužíval, neprobíhala žádná výroba, byl zde naprostý klid. Nový majitel chce vybudovat výrobně skladovací objekt pro výrobu obalových kartonů s dvousměnným provozem od 6,00 do 22,00 hod. s cca 200 zaměstnanci, tedy provoz, který bude mít zásadní dopady na okolí.*

Má vzniknout v obytné zóně, obklopený obytnou zástavbou rodinných i panelových domů a v sousedství mateřské školy. Je naprosto nevhodné stavět rozsáhlý průmyslový areál v těsném sousedství obytných domů, a to z důvodů jednoznačného zhoršení kvality bydlení v okolí průmyslového areálu a znehodnocení nemovitostí soukromých osob.

Rozsah objektu – zastavěná plocha má činit celkem 20 570 m². Jedná se tedy o rozsáhlý areál. Výrobní hala má být dvoupodlažní (to rozhodně není běžné), nesouhlasím s celkovou výškou objektu, která má být 11 až 13 m, tedy bude vyčnívat výrazně nad terén, významně zastiňovat budovy v ul. Nádražní a negativně ovlivňovat i výhledové poměry obyvatel v ul. Lipové. Objekt bude více než 2x vyšší než současný objekt, bude převyšovat okolní stavby, vč. mateřské školy. Celkově tedy architektonicky nezapadá do daného prostoru a zcela naruší dotčenou lokalitu ve velmi širokém okolí. Objekt bude produkovat též významné světelné znečištění.

Stavební úřad posoudil námítky jako neopodstatněné a nepřihlédl k nim. Odkazuje zejména na platný územní plán, který eviduje plochu jako Plochu výroby a skladování. Záměr může být v souladu s územním plánem, nicméně stavební úřad měl posuzovat i to, jakým způsobem záměr zasáhne do stávajícího „klidového“ stavu trvajících desetiletí. Nehledě na to, že takový územní plán není v souladu se zájmy obyvatel města, kteří vlastní své nemovitosti v okolí (v Plochách bydlení). Trváme na tom, že takto rozsáhlé průmyslové záměry do centra měst nepatří. Odmítáme také, že naše nemovitosti spadají do průmyslové části města. Oblast Lipové ulice je historicky využívána k bydlení, nejsou zde žádné novostavby, ale domy z 20. let minulého století.

Minimálně měla být zohledněna výška okolních objektů a mělo být požadováno snížení stavby. Porovnání výšky stávajících hal (5,6 m) a plánované výstavby (11-13 m) hovoří za vše. Odkaz na srovnatelnou výšku budovy sousedící mateřské školy je zkreslující, neboť nebere v úvahu naprosto odlišné další parametry obou staveb – zejména plochu záměru (která výměru MŠ přesahuje cca 45x) a způsob využití obou staveb. Běžně mají průmyslové haly (včetně hal společnosti Wassa s.r.o. např. v Bezděčíně) výšku 7-8 m. Regulace územního plánu je možná splněna, ale není vzato na zřetel, že hala má stát „pod okny“ rodinných domů s běžnou výškou cca 9 m.

Výhledové poměry domů v Lipové ulici ovlivněny budou, a to tak, že hala bude přečnívat nad terén ulice o cca 3 metry! Stávající hala nad terén ulice nepřesahuje, kromě „budky“ trafostanice. Zeleň nám ve výhledu nevádí, naopak raději budeme koukat z oken do zeleně, než do zdi haly, ale bohužel zeleň má být velkým rozsahu kácena (viz další bod odvolání).

Záměr bude produkovat významné světelné znečištění. V celé Lipové ulici nyní běžně svítí cca 5 pouličních lamp. V areálu bude lamp několik desítek, svítit bude logo a světlo bude v době provozu pronikat ven též střešními světlíky.

Ad 2) *Hluk – hluk bude produkovat výroba, doprava, expedice, trafostanice, kompresorovna, a to až do pozdních nočních hodin, rovněž někdy i o víkendech, jak sdělila sama společnost. Společnost ve svých závodech běžně pracuje s trvale otevřenými vjezdovými vraty, větrat se má dále okny, což bude způsobovat únik hluku a zápachu do okolí. Na střeše objektu je počítáno s velkým množstvím otevíratelných světlíků, kudy bude též docházet k úniku imisí do okolí.*

Stavební úřad nepřihlédl ani k této námitce s tím, že hluková studie vyznívá ve prospěch záměru. S tím nesouhlasím. I pokud nebudou překročeny hygienické limity, je zřejmé, že jakékoli zvýšení hlučnosti v prostoru záměru bude negativně ovlivňovat podmínky pro bydlení v okolí, zejména zdraví obyvatel. Pochybuji, že vyžádaný protokol o měření hluku bude objektivně znázorňovat úroveň hluku při plném provozu, na kterou si pak obyvatelé v okolí budou muset zřejmě zvyknout! Z pohledu hlukové zátěže je nevhodné umístění kompresorovny do 2. NP, odkud se bude hluk snáze šířit do okolí, než pokud by byla umístěna v přízemí pod úrovní terénu naší ulice. Stejně tak sání vzduchotechniky ze střechy objektu.

Ad 3) *Zápach – přes ujišťování společnosti máme obavy ze zápachu z výroby obalového materiálu, při kterém budou používána různá lepidla, barvy a jiné chemické látky.*

Stavební úřad cituje stanovisko KHS Libereckého kraje, že ve výrobě nebudou používány nebezpečné chemické látky a směsi. Je však evidentní, že lepidla při výrobě používána budou, a to ve velkém množství, a nelze tak věřit tomu, že žádný zápach se z výroby produkovat nebude. Zkušenosti z bývalého obdobného provozu v Andělské hoře ukazují, že zápach je v případě těchto provozoven velkým problémem. Zde to bude v daleko větším rozsahu.

Ad 4) *Ze sdělení Bc. Spáčil z OVÚS vyplývá, že dojde ke kácení velkého množství dřevin (57 kusů z celkového počtu 110 ks vzrostlých dřevin, 181 ks z cca 255 ks ostatních dřevin). K náhradní výsadbě bylo určeno pouhých 34 ks odrostlých dřevin. Apelujeme na to, aby zeleň byla v maximální míře zachována i vzhledem k protihlukové funkci a výhledovým poměrům z ulice Lipová. S kácením dřevin nesouhlasím, společnost Wassa prohlašovala, že ke kácení nedojde a zelený pás mezi objektem a Lipovou ulicí zůstane nedotčen.*

Pokud je cílem zachovat zelený pás směrem k ulici Lipová jakožto „zelenou bariéru“, pak počty kácených dřevin tomu neodpovídají. Ze vzrostlých stromů se má vykácet více než polovina (57 kusů ze 110) a z ostatních dřevin to je 71 % (181 kusů z 255). I pokud by všechny tyto dřeviny byly v tak špatné kondici (čemuž nelze věřit, když v roce 2012 nebyly ke kácení jako zdravotně nezpůsobilé vyhodnoceny žádné), je zarážející počet stromů určených k náhradní výsadbě – 34 kusů „povětšinou umístěných v linii podél Lipové ulice.“ Tedy místo 238 dřevin pouhých 34 kusů. Ostatní zeleň má být umístěna do ulice Nádražní. Bylo by vhodné nechat vypracovat nový nezávislý průzkum zdravotního stavu dřevin.

Nádrž na požární vodu SO-11 má být umístěna na pozemku parc.č. 75 v k.ú. Chrastava II, přesto že se jedná o Plochu zeleně, která by neměla být dotčena žádnou stavbou.

Ad 5) *Doprava – dojde k významnému nárůstu kamionové i osobní dopravy v ul. Nádražní, kde je počítáno s vybudováním vjezdu do areálu a kde bude probíhat zásobování a distribuce.*

Budovy v ul. Nádražní utrpěly významné škody po ničivých povodních v roce 2010 a další zátěž způsobená vibracemi pro ně může být likvidační. Nehledě na zhoršení ovzduší výfukovými plyny a celkové zhoršení podmínek pro zdraví obyvatelstva. Významný bude i nárůst osobní dopravy, kdy nelze předpokládat, že cca 200 zaměstnanců bude pro dojíždění do práce využívat výlučně hromadnou dopravu. Lze se obávat i budoucího rozšíření výroby na třísměnný provoz.

Ad 6) Dle sdělení Krajského úřadu Libereckého kraje nemá záměr významné vlivy na životní prostředí a nepodléhá zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Jsem toho názoru, že naopak mělo dojít k důkladnému posouzení ve všech ohledech dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Zastavěná plocha včetně přístřešků nad manipulačními plochami má činit 20 570 m² a jako taková by měla podléhat zjišťovacímu řízení. K věci by se mělo vyjádřit Ministerstvo životního prostředí, ke kterému byl podán podnět.

Nad ulicí Lipová se již jeden průmyslový objekt, a to společnost Vzduchotechnik Chrastava, nachází. Máme již zkušenosti s tím, že je velmi těžké domáhat se u příslušných orgánů nápravy znečišťování životního prostředí. Zde se snažíme upozorňovat na negativa s předstihem, před zahájením výstavby.

Stavební úřad odkazuje na sdělení Krajského úřadu Libereckého kraje. Žádáme o přehodnocení závěru, že záměr nepodléhá zjišťovacímu řízení. Právě proto, že jde o umístění záměru do nevyužívaného průmyslového areálu, bude nový provoz znamenat zásadní a významné změny v mnoha ohledech (veřejné zdraví, životní prostředí, doprava, hluk apod.)

Problémy s dalším průmyslovým objektem v okolí nejsou žádnou spekulací, ale bohužel zkušeností, kterou osobně mám.

Celkově tak dojde ke zhoršení kvality bydlení v okolí. Podobné projekty patří do průmyslových zón mimo centra měst, bez ohledu na to, že je projekt revitalizace brownfield, na který chce společnost čerpat dotace z EU, pro investora finančně výhodnější. Společnost Wassa úspěšně využívá dotace EU. Ty by však měly být čerpány v případech, kdy jde skutečně o přínosný projekt, který nebude přinášet negativa pro okolní nemovitosti.

Se záměrem stavby nesouhlasím, budu se případně bránit i soudní cestou, jsem připravena celou kauzu i medializovat, jelikož jsem názoru, že Chrastava by se stala unikátním případem, kdy uprostřed obytné zóny vznikne megalomanská stavba nezvyklé výšky, jaká není běžnou ani v průmyslových zónách k tomu určených.



Věra Klustová

zast. Janem Klustem

Ing. Vendulka Štefanová
Pod Jizerskou 569
460 00 Liberec
Nar. 18.1.1949

MĚSTSKÝ ÚŘAD CHRASTAVA	
Došlo:	21-01-2016
E.č. Zpracovatel	696 OWS
Př. Ukl. znak:	

Zastoupena Janem Klustem
Na základě plné moci ze dne 31.12.2015

Krajský úřad Libereckého kraje
U Jezu 642/2a
461 80 Liberec 2

prostřednictvím
Městského úřadu Chrastava
Odbor výstavby a územní správy
Nám. 1. máje 1
463 31 Chrastava

V Chrastavě dne 20.1.2016

Věc: odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby a stavebnímu povolení na stavbu
„Revitalizace brownfield Chrastava – Výrobně skladovací areál WASSA“

Dne 23.12.2015 vydal Městský úřad Chrastava, odbor výstavby a územní správy, rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení č. j. OVUS/5381/2015/Ja, sp. zn. Výst.4672/2015/Ja, na stavbu „Revitalizace brownfield Chrastava – Výrobně skladovací areál WASSA“ (dále jen stavba).

Proti tomuto rozhodnutí proti všem jeho výrokům podávám jakožto účastník řízení v zákonné lhůtě odvolání a navrhuji, aby odvolací orgán rozhodnutí ve všech výrocích zrušil a řízení zastavil.

Mám za to, že rozhodnutí stavebního úřadu je v rozporu s právními předpisy, nezohledňuje zájmy vlastníků okolních nemovitostí, nechrání veřejný zájem a nedostatečně se vypořádává s námitkami účastníků řízení. Rozhodnutí je proto nezákonné.

Jednotlivé odvolací důvody:

1. Stavba jakožto rozsáhlý průmyslový výrobně-skladovací objekt má vzniknout uprostřed bytové zástavby
2. Hluková zátěž z výrobní haly přilehlé k Lipové ulici
3. Produkce zápachu z výroby
4. Snížení hustoty a rozsahu zeleného pásu směrem k Lipové ulici
5. Zvýšení dopravní zátěže území
6. Neproběhlo zjišťovací řízení podle zákona č. 100/2001 Sb.

Ad 1) Nový objekt má vzniknout v prostoru bývalého textilního podniku MYKANA Chrastava s.p., který byl zrušen v roce 1997 a který rozhodně neměl tolik zaměstnanců jako plánovaný provoz. Poslední majitel objektu, společnost BREMI International, s.r.o. prostor téměř nevyužíval, neprobíhala žádná výroba, byl zde naprostý klid. Nový majitel chce vybudovat výrobně skladovací objekt pro výrobu obalových kartonů s dvousměnným provozem od 6,00 do 22,00 hod. s cca 200 zaměstnanci, tedy provoz, který bude mít zásadní dopady na okolí.

Má vzniknout v obytné zóně, obklopený obytnou zástavbou rodinných i panelových domů a v sousedství mateřské školy. Je naprosto nevhodné stavět rozsáhlý průmyslový areál v těsném sousedství obytných domů, a to z důvodů jednoznačného zhoršení kvality bydlení v okolí průmyslového areálu a znehodnocení nemovitostí soukromých osob.

Rozsah objektu – zastavěná plocha má činit celkem 20 570 m². Jedná se tedy o rozsáhlý areál. Výrobní hala má být dvoupodlažní (to rozhodně není běžné), nesouhlasím s celkovou výškou objektu, která má být 11 až 13 m, tedy bude vyčnívat výrazně nad terén, významně zastíňovat budovy v ul. Nádražní a negativně ovlivňovat i výhledové poměry obyvatel v ul. Lipové. Objekt bude více než 2x vyšší než současný objekt, bude převyšovat okolní stavby, vč. mateřské školy. Celkově tedy architektonicky nezapadá do daného prostoru a zcela naruší dotčenou lokalitu ve velmi širokém okolí. Objekt bude produkovat též významné světelné znečištění.

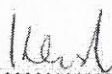
Ad 2) Hluk – hluk bude produkovat výroba, doprava, expedice, trafostanice, kompresorovna, a to až do pozdních nočních hodin, rovněž někdy i o víkendech, jak sdělila sama společnost. Společnost ve svých závodech běžně pracuje s trvale otevřenými vjezdovými vraty, větrat se má dále okny, což bude způsobovat únik hluku a zápachu do okolí. Na střeše objektu je počítáno s velkým množstvím otevíratelných světlíků, kudy bude též docházet k úniku imisí do okolí.

Ad 3) Zápach – zápach bude produkovat výroba obalového materiálu, při kterém budou používána různá lepidla, barvy a jiné chemické látky.

Ad 4) Dojde ke kácení velkého množství dřevin (57 kusů z celkového počtu 110 ks vzrostlých dřevin, 181 ks z cca 255 ks ostatních dřevin). K náhradní výsadbě bylo určeno pouhých 34 ks odrostlých dřevin. Apeluji na to, aby zeleň byla v maximální míře zachována i vzhledem k protihlukové funkci a výhledovým poměrům z ulice Lipová. S kácením dřevin nesouhlasím, společnost Wassa prohlašovala, že ke kácení nedojde a zelený pás mezi objektem a Lipovou ulicí zůstane nedotčen.

Ad 5) Doprava – dojde k významnému nárůstu kamionové i osobní dopravy v ul. Nádražní, kde je počítáno s vybudováním vjezdu do areálu a kde bude probíhat zásobování a distribuce. Budovy v ul. Nádražní utrpěly významné škody po ničivých povodních v roce 2010 a další zátěž způsobená vibracemi pro ně může být likvidační. Nehledě na zhoršení ovzduší výfukovými plyny a celkové zhoršení podmínek pro zdraví obyvatelstva.

Ad 6) Dle sdělení Krajského úřadu Libereckého kraje nemá záměr významné vlivy na životní prostředí a nepodléhá zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Jsem toho názoru, že naopak mělo dojít k důkladnému posouzení ve všech ohledech dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Zastavěná plocha včetně přístřešků nad manipulačními plochami má činit 20 570 m² a jako taková by měla podléhat zjišťovacímu řízení. K věci by se mělo vyjádřit Ministerstvo životního prostředí, ke kterému byl podán podnět.



.....
Ing. Vendulka Štefanová
zast. Janem Klustem