

Adresáti dle rozdělovníku

SPISOVÁ ZNAČKA
OÚPSŘ 73/2016-330 - rozh.

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA / LINKA / E-MAIL
Mgr. Pavel Sláma/ 485 226 689
pavel.slama@kraj-lbc.cz

LIBEREC
16. března 2016

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v platném znění, ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004, správní řád v platném znění (dále jen „správní řád“), přezkoumal na podkladě odvolání těchto osob (účastníci řízení o odvolání podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu):

1) MUDr. Eva Zatočilová (nar. 27.9.1956), ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava,

2) Gabriela Žďárská (nar. 14.6.1966), ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava,

3) Ing. Zdeněk Žďárský (nar. 18.8.1962), ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava,

odvolání bylo učiněno společně jednou listinou ze dne 18.1.2016,

4) Věra Klustová (nar. 3.3.1936), ul. Sokolská 829/30, 460 01 Liberec.

odvolání učinil její zástupce Jan Klust, ul. Lipová 517, 463 31 Chrastava, písemností ze dne 20.1.2016,

5) Jiří Reichl (nar. 28.9.1952), ul. Nádražní č.p. 100, 463 31 Chrastava,

odvolání bylo učiněno písemností ze dne 20.1.2016,

6) Ing. Vendulka Štefanová (nar. 18.1.1949), ul. Pod Jizerskou 569, 460 00 Liberec,

odvolání učinil její zástupce Jan Klust, ul. Lipová 517, 463 31 Chrastava, písemností ze dne 20.1.2016,

rozhodnutí Městského úřadu Chrastava, odboru výstavby a územní správy, sp.zn.: Výst.4672/2015/Ja č.j.: OVUS/5381/2015/Ja ze dne 23.12.2015 a podle ust. § 90 odst. 1 správního řádu rozhodl takto:

Rozhodnutí Městského úřadu Chrastava, odboru výstavby a územní správy, ze dne 23.12.2015 sp.zn. Výst.4672/2015/Ja č.j.: OVUS/5381/2015/Ja, kterým bylo podle ust. § 94a zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění vydáno společné územní rozhodnutí a stavební povolení na stavbu: „Revitalizace brownfield Chrastava - Výrobně skladovací areál WASSA“ v k.ú. Dolní Chrastava a v k.ú. Chrastava II., obec Chrastava,

se ruší

a věc se vrací k novému projednání.

Vyvěšeno dne: 24. 3. 2016
Sejmuto dne: 11. 4. 2016

Odůvodnění:

Městský úřad Chrastava, odbor výstavby a územní správy, (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 23.12.2015 společně územní rozhodnutí a stavební povolení na nový průmyslový objekt na výrobu a prodej papírenského obalového kartounu. Do továrny má být dovážen obalový papír (role v kamionech), který v rámci provozu bude upravován do finální podoby. Továrna má být umístěna v Chrastavě při ul. Nádražní na místo předchozích továrních objektů bývalého podniku Mykana Chrastava, ohledně kterých u stavebního úřadu již probíhá řízení o vydání povolení odstranění stavby.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu podali odvolání MUDr. Eva Zatočilová, Gabriela Žďárská a Ing. Zdeněk Žďárský, odvolání bylo učiněno společně jednou listinou ze dne 18.1.2016, dále Věra Klustová, odvolání učinil její zástupce Jan Klust písemností ze dne 20.1.2016, Jiří Reichl, odvolání bylo učiněno písemností ze dne 20.1.2016 a Ing. Vendulka Štefanová, odvolání učinil její zástupce Jan Klust písemností ze dne 20.1.2016.

V odvolání, které učinili MUDr. Eva Zatočilová, Gabriela Žďárská a Ing. Zdeněk Žďárský, (odvolání bylo učiněno společně jednou listinou ze dne 18.1.2016), je uveden nesouhlas odvolatelů s rozhodnutím ze dne 23.12.2015. Odvolatelé vyslovili názor, že rozhodnutí nemá být řádně odůvodněno ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu ve vazbě především na ust. § 9 odst. 2 a 3 vyhl.č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu. Odvolatelé v této souvislosti z důvodů uvedených v odvolání vyslovili názor, že se správní orgány neměly dostatečně zabývat dopady stavby na veřejné zdraví, na životní prostředí a celkově na její okolí. Odvolatelé považují za vadu řízení skutečnost, že se Magistrát města Liberec nezabýval problematikou dopadu stavby na krajinný ráz. V další části odvolání se odvolatelé zabývali výškou stavebního objektu: SO 10, kdy poukázali na to, že výška bude v rozmezí od 11,75 m do 12,5 m s tím, že do této výšky není zahrnuta výška světlíků. V této souvislosti odvolatelé poukázali, že výška stropu 2. nadzemního podlaží jejich domu má být od úrovně chodníku 5,5 m s tím, že vzdálenost jejich domu od budoucí budovy nové továrny bude 12,9 m. Další bod odvolání se týká problematiky venkovního osvětlení (osvětlení parkoviště, osvětlení loga firmy). Odvolatelé poukázali na to, že opatření stavebního úřadu obsažená v rozhodnutí ze dne 23.12.2015 nejsou jednoznačná v tom smyslu, aby měla jednoznačně povahu právních povinností, které by byly kontrolovatelné a plně vymahatelné. Odvolatelé dále nesdílejí názor stavebního úřadu, že umístění dalších světel (údajně 12 lamp s LED technologií) nebude mít vliv na okolí. Další bod se týká provozu nové továrny, u které se předpokládá dvousměnný provoz, zaměstnanost max. 200 osob, kdy odvolatelé vyslovili názor, že se stavební úřad neměl dostatečně zabývat dopadem provozu továrny na okolí. Především má jít o údajně zásadní dopad stavby na intenzitu dopravy v ul. Nádražní, která by mohla poškodit domy v této ulici, jež byly postiženy povodní v r. 2010. Dalším dopadem stavby by mohl být hluk ze stavby a jejího užívání (hluk přes okna světlíků, jež mají sloužit k větrání). V další části odvolání odvolatelé vyslovili názor, že záměr stavby měl projít zjišťovacím řízením podle zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. V části IV. odvolání odvolatelé vyslovili z důvodů v odvolání uvedených názor, že záměr stavby v území nemá být v souladu s územním plánem města Chrastavy. V závěru odvolání odvolatelé navrhli zrušení rozhodnutí ze dne 23.12.2015 a zastavení řízení.

V odvolání Jiřího Reichla (písemnost ze dne 20.1.2016) je uvedeno, že nesouhlasí s rozhodnutím ze dne 23.12.2015, kdy v této souvislosti vyslovil názor, že rozhodnutí ze dne 23.12.2015 není dostatečně odůvodněno ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu, což má platit např. ve vztahu k ust. § 9 odst. 2 a 3 vyhl.č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu. Odvolatel dále vyjádřil názor, že se správní orgány dostatečně

nevypořádaly s vlivy stavby na veřejné zdraví, na životní prostředí a široké okolí, kdy zamýšlená stavba z důvodů uvedených v odvolání nemá být v souladu s územním plánem města Chrástavy. Odvolatel dále vyslovil obavy z nárůstu silniční dopravy v území a v této souvislosti z nárůstu zátěže v území a z možného poškození budov v území, které bylo postiženo povodní v r. 2010. V dalším bodě odvolání je poukazováno na nárůst hluku v území. V závěru odvolání odvolatel navrhl zrušení rozhodnutí ze dne 23.12.2016 a zastavení řízení.

V odvolání Ing. Vendulky Štefanové ze dne 20.1.2016 je rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 20.1.2016 napadáno z hlediska rozsáhlosti stavby (stavba uprostřed obytné zástavby), a to především z hlediska zátěže hlukem, zápachem, snížení rozsahu hustoty zeleného pásu směrem k ul. Lipová, zvýšení dopravní zátěže v území, kdy k tomu lze dodat, že v odvolání je poukazováno na to, že ohledně záměru neproběhlo zjišťovací řízení podle zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů.

Odvolání dále učinila Věra Klustová, kdy odvolání podala osoba, která ji zastupovala, s tím, že se jedná o osobu totožnou se zástupcem Ing. V. Štěpánové, kdy obsah odvolání Věry Klustové je obsahově blízký odvolání Ing. V. Štefanové.

Stavební úřad písemností ze dne 28.1.2016 uvědomil účastníky řízení o podaném odvolání, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě do 7 dnů od doručení písemnosti stavebního úřadu.

K obsahu podaných odvolání se vyjádřil zástupce investora INVESTING CZ, s.r.o., písemností ze dne 18.2.2016. K obsahu odvolání MUDr. E. Zatočilové, G. Žďárské a Ing. Z. Žďárského uvedl následující. K problematice krajinného rázu uvedl, že dle ust. § 12 odst. 4 zák.č. 114/1998 Sb., o ochraně přírody a krajiny se problematika krajinného rázu nemá posuzovat v zastavěných územích, kde je jejich využití koncepčně řešeno územním plánem, kdy obsahuje prostorové limity využití území. K problematice výšky stavby zástupce investora uvedl, že výhradu ohledně této stránky věci odvolatelé vznesli v průběhu řízení, kdy se s touto problematikou měl stavební úřad vypořádat v odůvodnění rozhodnutí ze dne 23.12.2015. V případě odvolání Jiřího Reichla zástupce investora uvedl, že s obsahem odvolání, jenž byl vznesen již v rámci námitek v řízení, se stavební úřad vypořádal v odůvodnění rozhodnutí ze dne 23.12.2015. V případě odvolání Vendulky Štefanové zástupce žadatele uvedl, že s jejími námitkami se stavební úřad vypořádal v odůvodnění rozhodnutí ze dne 23.12.2015. Pokud jde o odvolání Věry Klustové, zástupce žadatele uvedl, že odvolatelka nebude dotčena na svých právech - umístění stavby je v souladu s územním plánem města Chrástavy, což platí i v případě požární nádrže. V závěru vyjádření poukázal zástupce žadatele na skutečnost, že se k záměru kladně vyjádřili všechny dotčené orgány. V závěru písemnosti zástupce žadatele navrhl zamítnutí odvolání jako nedůvodných a potvrzení rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 23.12.2015.

Stavební úřad nemohl o podaných odvoláních rozhodnout, a proto odvolání se spisem věci písemností ze dne 24.2.2016 předložil odvolacímu orgánu k rozhodnutí.

Odvolací orgán posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaných odvolání, pokud jde o jejich přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání podaná každým z odvolatelů byla podána oprávněnými subjekty a dále bylo ze strany každého z odvolatelů podáno odvolání ve stanovené lhůtě, tedy včas. Proto bylo možné o odvolání rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací orgán přezkoumal soulad odvoláními napadeného rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, kdy věcná správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem na

dodržování zákonnosti. K vadám projednání věci, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost se nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Ze spisu stavebního úřadu odvolací orgán zjistil tyto skutečnosti.

Dne 23.9.2015 byla stavebnímu úřadu doručena žádost o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení. Následně stavební úřad obdržel (z pohledu obsahu podaných odvolání) písemnost Magistrátu města Liberec, odboru životního prostředí, (dále jen „MML – OŽP“) ze dne 20.10.2015 č.j.: MML/ZPOP/Ras/173428/15-SZ 173428/15/2, dále písemnost - souhrnné vyjádření MML - OŽP ze dne 12.10.2015 č.j.: MML/ZP/Pi/170554/15-SZ 170554/15/2, písemnost Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí, (dále jen „KULK-OŽP“) ze dne 12.10.2015 č.j.: KULK 65923/2015. Žádost o vydání rozhodnutí byla doplněna písemností zástupce investora ze dne 29.10.2015. Stavební úřad písemností ze dne 5.11.2015 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení společného řízení a svolal na den 16.12.2015 ústní jednání, které také toho dne proběhlo a ze kterého byl sepsán protokol. Do doby konání ústního jednání byly stavebnímu úřadu doručeny písemnosti Krajské hygienické stanice Libereckého kraje (dále jen „KHSLK“) ze dne 12.11.2015, č.j.: KHSLB 24808/2015, Krajské správy silnic Libereckého kraje č.j.: KSSLK 8965/2015 ze dne 24.11.2015, písemnost KULK-OŽP ze dne 14.12.2015 č.j.: KULK 85142/2015. K tomuto textu lze poznamenat, že řada stanovisek byla dokladována již k žádosti o vydání rozhodnutí (viz dokladová část podkladů přiložených k žádosti o vydání rozhodnutí). Dále je třeba uvést, že v průběhu doby od oznámení zahájení řízení do doby konání vlastního ústního jednání, jakož i v tomto jednání byly ze strany některých účastníků řízení vzneseny námítky, připomínky či výhrady k výše uvedenému záměru. Stavební úřad po provedení řízení o žádosti, posouzení žádosti, jakož i dokladů a podkladů k ní přiložených a všech ostatních skutečností vzešlých v průběhu řízení dospěl k jednoznačnému závěru, že byly splněny zákonem stanovené podmínky pro vydání rozhodnutí, které také vydal dne 23.12.2015. Proti tomuto rozhodnutí byla podána odvolání. Jejich obsah, jakož i jednání stavebního úřadu, provedená po doručení odvolání, jsou uvedeny v předchozím textu.

Odvolací orgán po posouzení věci dospěl k jednoznačnému závěru, že v postupu stavebního úřadu došlo k pochybení, které nebylo možné odstranit v odvolacím řízení. S ohledem na tuto skutečnost odvolací orgán rozhodnutí ze dne 23.12.2015 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu zpět k novému projednání.

V daném případě se jednalo o umístění a povolení nového průmyslového objektu při ul. Nádražní v Chrastavě o zastavěné ploše cca 2 ha, kdy dopravní napojení stavby na síť veřejně přístupných pozemních komunikací je řešena k silnici II. třídy II/592 (ul. Nádražní v Chrastavě) s využitím stávajících dvou napojení (ty měly být upraveny) stávající továrny „Mykana Chrastava“ + je navrženo jedno nové napojení.

Pochybení stavebního úřadu spočívalo v tom, že stavební úřad v rozporu se zákonem nedohlédl na to, aby ke svému rozhodování měl povinný podklad a to závazné stanovisko silničního správního orgánu pro silnici II. třídy (ul. Nádražní v Chrastavě – silnice II/592), tedy závazné stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru dopravy, (dále jen „KULK-OD“), jak to vyplývá z ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích, ve vazbě na ust. § 136 správního řádu (obecné ustanovení o dotčených orgánech), kdy v tomto ustanovení je výslovně uvedeno, že krajský úřad uplatňuje (vydává) závazné stanovisko v územním a stavebním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

V tomto případě však závazné stanovisko KULK-OD nebylo dokladováno, kdy jeho absence je závažnou a neodstranitelnou vadou proběhlého společného územního a stavebního řízení. Absenci tohoto podkladu nemohla nahradit ani skutečnost, že stavební úřad jinak zcela správně měl v řízení dokladován souhlas vlastníka (správce) silnice II. třídy - Krajské správy silnic Libereckého kraje č.j.: KSSLK 8965/2015 ze dne 24.11.2015 a dále rozhodnutí Magistrátu města Liberec, odboru dopravy, ze dne 30.11.2015 č.j.: MML206409/15-0D/Fri sp.zn.: CJ MML 220003/15. K tomu odvolací orgán podotýká, že v tomto případě nepřicházelo do úvahy, aby potřebný chybějící podklad (závazné stanovisko KULK-OD) zajistil odvolací orgán, protože by tím byla porušena zásada dvojinstančnosti správního rozhodování. V rámci této zásady platí, že o všech otázkách spojených s konkrétním řízením by měl rozhodovat zásadně správní orgán I. stupně (v tomto případě stavební úřad), kdy správnímu orgánu II. stupně (odvolací orgán) přísluší toliko přezkoumávat zákonnost a věcnou správnost postupu a rozhodnutí správního orgánu I. stupně, nikoliv provádět úkony a dále např. posuzovat a hodnotit skutečnosti věci na místo správního orgánu I. stupně, popř. za tento správní orgán. V rámci principu dvojinstančnosti správního rozhodování ve vztahu k závazným stanoviskům dle ust. § 149 správního řádu dále současně platí, že příslušné závazné stanovisko musí být vždy dokladováno v řízení vedeném v I. stupni, protože je vždy na správním orgánu I. stupně a účastnících řízení, aby jej posoudili apod., a dále po vydání finálního rozhodnutí stavebním úřadem účastníci řízení mohli konkrétní závazné stanovisko napadnout v odvolání a dosáhnout tak jeho přezkoumání orgánem nadřízeným tomu orgánu, jenž konkrétní závazné stanovisko vydal, jak to předpokládá ust. § 149 správního řádu. Takový postup by nebyl možný, pokud by chybějící závazné stanovisko zajišťoval odvolací orgán, kdy proti rozhodnutí o odvolání již není možný žádný řádný opravný prostředek (viz ust. § 91 odst. 1 – věta první, správního řádu).

S ohledem na tuto skutečnost muselo být rozhodnutí ze dne 23.12.2015 zrušeno a věc vrácena zpět k novému projednání, což bylo provedeno výrokem tohoto rozhodnutí o odvolání.

Stavební úřad po vrácení spisu vyzve žadatele k doplnění podkladů, předložení závazného stanoviska KULK-OD, stanoví lhůtu k jeho doplnění a současně na tuto dobu usnesením přeruší řízení. Po doplnění podkladů (podle jejich obsahu) stavební úřad bude pokračovat v řízení a dokončí jej. K tomu odvolací orgán dodává, že nemůže předjímat další průběh řízení ani jeho výsledek.

Pokud jde o obsah odvolání, odvolací orgán k nim uvádí následující.

Odvolací orgán k věci na vysvětlenou dodává, že po zjištění výše uvedené vady řízení neprováděl další hloubkové přezkoumání spisu věci z toho hlediska, zda neobsahuje další vady, protože v rámci nového projednávání věci může dojít ke změně v řešení stavby, k doplnění podkladů apod., v důsledku čehož by nebylo ani jinak účelné provádět takové přezkoumání v tomto odvolacím řízení a dále se danou věcí zabývat.

K obsahovým námitkám odvolatelů je třeba obecně uvést následující. Především je třeba zdůraznit, že těžiště projednávání staveb je obecně v období ještě před podáním žádosti o vydání příslušného rozhodnutí. Již v rámci přípravy podkladů je stavebník, popř. jím zjednaný projektant povinen řádně připravit podklady věci, kdy je při tom účelné záměr projednat s osobami, které přicházejí do úvahy jako účastníci řízení. V případě, že lze vyhovět jejich požadavkům, pak se jejich požadavky promítnou do řešení stavby jako takového. Navazující řízení vedené stavebním úřadem je pak z tohoto pohledu jen formální proces, v rámci kterého získává řešení stavby oficiální veřejnoprávní oprávnění podle stavebních předpisů k zahájení stavby, popř. jen k pokračování projednávání

stavby ve stavebním řízení v případě, kdy bylo vydáno jen územní rozhodnutí apod. K tomu je třeba dále dodat a současně zdůraznit, že smyslem územního ani stavebního řízení v žádném případě není tvorba koncepce stavby. Naopak stavební zákon vychází z úvahy, že již při podání žádosti o vydání rozhodnutí žadatel (stavebník) předloží stavebnímu úřadu jednoznačné podklady s jednoznačnou koncepcí stavby a dále úplné a jednoznačné podklady, jednoznačně a přesvědčivě prokazující soulad konkrétního záměru s právními předpisy.

V situaci, kdy je rozpor mezi názory stavebníka (projektanta) a osobou, jež by přicházela do úvahy jako účastník řízení, platí, že v případě, že stavebník (projektant) trvá na stanovisku o správnosti jím zvoleného řešení konkrétní otázky, pak je zcela na něm, aby v rámci jím vypracovávaných, či zajišťovaných podkladů věnoval konkrétní problematice zvýšenou pozornost a vypracoval (zajistil) řádné podklady s odpovídající hloubkou, rozsahem a kvalitou jejich zpracování ve vztahu k námitkám, výhradám, popř. připomínkám, či výhradám, jež se dají v následném řízení předpokládat (v rámci toho dohlédl i na odpovídající obsah souhlasů, stanovisek, popř. závazných stanovisek dotčených orgánů, či jejich vyjádření apod.). Jde o to, aby v případě učiněných námitek, výhrad a připomínek, jež jsou běžně v úrovni tvrzení, bylo možné předloženými podklady logickou úvahou prokázat, že námitky, výhrady, popř. připomínky jsou při uvažování rozumu průměrného člověka (ust. § 4 odst. 1 občanského zákoníku - zák.č. 89/2012 Sb.) nedůvodné (neopodstatněné) apod., kdy v návaznosti na to lze mít námitky, výhrady, či připomínky za vyvrácené apod. Takový je obecný náhled na práci s námitkami, výhradami, popř. připomínkami účastníků řízení.

K věci je třeba dále připomenout, že v případě, kdy jsou v řízení vzneseny námitky, které nelze zodpovědět doloženými podklady, stavební úřad by měl vyzvat žadatele, popř. projektanta k doplnění podkladů (ust. § 50 správního řádu) a po jejich doložení pak pokračovat v řízení, kdy jinak obecně nelze připustit, aby s nějakou námitkou nebylo nakládáno odpovídajícím způsobem. K podkladům je třeba uvést, že ty musí být zpracovány tak, aby jejich obsah byl plně kontrolovatelný, a pokud možno snadno prověřitelný, kdy v opačném případě by mohly vznikat důvodné pochybnosti o závěrech v nich uvedených právě s ohledem na tuto skutečnost a dále takové podklady by z tohoto důvodu postrádaly i potřebnou přesvědčivost a jednoznačnost. V odůvodnění výsledného rozhodnutí by mohlo být pracováno s těmito podklady i tak, že by stavební úřad odcitoval konkrétní části listinných podkladů, ve kterých je konkrétní problematika řešena, popř. odkázal na konkrétní grafické podklady (výkresy) apod.

To samé platí i u podaných odvolání. Obecně platí, že žadatelé velmi podceňují možnost se vyjádřit k obsahu odvolání, což by mělo být činěno zodpovědně i s případným doplněním podkladů za situace, kdy jde o jejich „poslední“ možnost věc nějak ovlivnit před jejím předložením odvolacímu orgánu. Dále je třeba uvést, že stavební úřady často opomíjejí možnost požádat dotčené orgány (ust. § 136 správního řádu) o vyjádření k podaným odvoláním, což by mělo být vždy činěno, jestliže obsah odvolání směřuje proti závaznému stanovisku dotčeného orgánu, kdy žádost stavebního úřadu adresovaná dotčenému orgánu o vyjádření k odvolání by byla učiněna s poukazem na obecný princip součinnosti správních orgánů, jež vyplývá ze základních zásad činnosti správních orgánů.

V tomto případě je nutné, aby stavebník, popř. jím zjednaný projektant, stavební úřad a dotčené orgány se řádně zabývali a vypořádali s námitkami, výhradami a připomínkami účastníků řízení. Řada námitek, výhrad a připomínek již byla v řízení, popř. v odvolání vznesena a je tedy z čeho vycházet.

Konkrétně lze např. poukázat na problematiku prašnosti ze stavby, popř. jejího provádění (realizace) jako takové. Je nesporné, že obsahové těžiště této problematiky spadá do oblasti odstranění stavby (řízení o jejím povolení odstranění probíhá). To však neznamená, že by tato

problematika neměla být seriózně posouzena i ve vztahu k záměru nové stavby. Stavební úřad na danou problematiku zcela zapomněl. Avšak podmínka č. 7, uvedená na straně č. 19 rozhodnutí ze dne 23.12.2015, která se této problematiky dotýká, je spíše citací ust. § 24e odst. 1 vyhl.č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, kterým se obsahově nestanoví žádná věcná podmínka k zamezení prašnosti ze stavby na minimum. Naopak je třeba zdůraznit, že k této problematice není v dokumentaci stavby žádná zmínka, dále nebyl zjištěn (dokladován) ani např. výkres staveniště, popř. zařízení staveniště apod., aby bylo možné na řádných podkladech a tedy i návrhu staveniště a umístění zařízení staveniště objektivně posoudit danou problematiku a následně dospět k závěru, že i tato stránka stavby byla posouzena z hlediska platných právních předpisů a že i ohledně této stránky byla zajištěna odpovídající ochrana území před nadměrnou prašností apod. Pokud jde o problematiku světla (nadměrného osvětlení) a to i v případě staveniště, lze uvést, že i touto stránkou věci měl zabývat projektant a vyjádřit se k tomu měla i KHSLK v rámci závazného stanoviska. Projektant se dále měl zabývat i problematikou ovlivnění dostupnosti televizního signálu. K problematice zastínění, jakož i dalších možných dopadů nové stavby na území je třeba zdůraznit, že v daném případě má být odstraněna stávající továrna a na jejím místě od samých základů postavena nová. V důsledku toho platí, že nová stavba musí vyhovovat všem požadavkům (podmínkám) kladeným na stavby s tím, že nelze pracovat s poukazem na to, že tam, něco bylo dřív apod., a proto nelze pracovat s úlevami, či výjimkami, které stavební předpisy připouštějí, popř. umožňují (viz např. ust. § 25 odst. 6, ust. § 26 vyhl.č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, ust. § 54 vyhl.č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění).

K obsahu odvolání je třeba dále uvést, že odvolatelé obecně nemohou vznášet výhrady vůči umístění nové továrny jako takové. Tyto výhrady mohly být vzneseny v rámci projednávání územního plánu města Chrastavy, kdy obecně platí, že v územním řízení nelze přihlížet k námitkám, které byly nebo mohly být vzneseny při projednávání územního plánu.

Podle názoru odvolacího orgánu z obsahu podaných odvolání vyplývá, že odvolatelům nejsou zcela jednoznačně zřejmé některé základní souvislosti spojené s vlastnictvím jako takovým. Jde o to, že např. vlastnictví je sice v občanském zákoníku (zák.č. 89/2012 Sb.) chápáno jako absolutní právo, ale to platí pouze v tom smyslu, že např. vlastnictví zapsané v katastru nemovitostí působí absolutně vůči všem. Na druhou stranu, a to je důležité, je třeba upozornit na skutečnost, že právo nestanoví např. absolutní nedotčenost, popř. neomezenost výkonu vlastnictví a ani toto nezaručuje. Naopak i za výše vysvětleného pojetí absolutnosti vlastnictví vždy současně platí a nutně musí platit, že právo jednoho je omezeno právem druhého. Vzájemný dotyk práv, tedy jejich „sousedství“ řeší ust. § 1013 a násl. občanského zákoníku, nad kterým je uveden přímo nadpis „Omezení vlastnických práv“ - tedy sám zákon omezuje výkon vlastnických práv (předpisy správního práva, laicky řečeno, dělají to samé, ale jinak). V ust. § 1013 odst. 1 občanského zákoníku je obecně přímo uvedeno, že nikdo by neměl druhého obtěžovat v míře nepřiměřené místním poměrům a neměl by omezovat druhého v obvyklém užívání pozemku (stavby). Dále je třeba uvést, že v ust. § 1012 – věta druhá textu, občanského zákoníku je výslovně každému vlastníkovu Uloženo, citujeme: „Vlastníku se výslovně zakazuje nad míru přiměřenou poměrům závažně rušit práva jiných osob, jakož i vykonávat takové činy, jejichž hlavním účelem je jiné osoby obtěžovat nebo poškodit.“, konec citace.

Pokud jde o výkon práv jako takový, je třeba dále zdůraznit, že by nemělo nikoho mást, pokud právní předpisy definují práva občanů, která si mohou být protikladná (např. právo na vlastnictví a právo na podnikání versus právo na příznivé životní prostředí apod.), avšak to nebylo činěno s úmyslem stavět tato práva proti sobě, ale bylo to činěno s přesvědčením, že v každém jednotlivém konkrétním případě za použití rozumu průměrného člověka (viz ust. § 4 odst. 1 občanského

zákoníku) bude nalezen způsob realizace (výkonu) práva, který by jiného neobtěžoval v míře nepřiměřené místním poměrům a neomezoval druhého v obvyklém užívání pozemku (stavby) a byl současně objektivně i v souladu s limity a mezemi danými předpisy správního práva.

Odvolací orgán v této souvislosti pokládá za nutné dále uvést a zdůraznit, že není v možnostech stavebních úřadů, omezovat vlastníka stavby nad rámec právních předpisů upravujících příslušný povolovací proces. Stavební úřad je povinen stanovením závazných podmínek pro provádění prací zabezpečit ochranu veřejných zájmů ve výstavbě, dodržení obecných technických požadavků na výstavbu, popřípadě jiných předpisů a dodržení dalších požadavků stanovených dotčenými orgány, čímž se především vyloučí nebo omezi negativní účinky prováděných prací na životní prostředí. Povinností stavebního úřadu tedy není vyloučit jakékoliv omezení majitele sousední stavby či pozemku, ale pouze zabránit takovému zásahu, který by byl od počátku zřejmý a v rozporu s platnými právními předpisy.

V této souvislosti lze např. poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č.j.: 5 As 6/2009-94 (ten byl vysloven v souvislosti s jednou plynovou přípojkou), ze kterého vyplývá upozornění, že ve výstavbě je třeba rozlišovat účinky či dopady provozu (užívání) stavby jako „trvalé“ součásti existence nějaké stavby od účinků, popř. negativních dopadů, které jsou (a to je důležité) průvodními jevy, jež jsou spojené pouze s vlastním prováděním - realizací stavby (stavění, popř. bourání apod.), kdy NSS výslovně uvedl, citujeme: „Nadto je nutno podotknout, že rušivé jevy, které stěžovatel zmiňuje, nejsou vyvolány stavbou samotnou, tzn. samotným uložením plynové přípojky, ale jsou nezbytnými běžnými průvodními jevy každé obdobně realizované stavby, tzn. vždy se bude jednat dočasně o zvýšení hluku, provozu, zhoršení pohody bydlení apod. Tato negativa však dopadají i na jiné obyvatele a osoby pohybující se v dané lokalitě, než toliko na majitele sousedních pozemků, tj. stěžovatele. ...“, konec citace.

Na základě těchto skutečností bylo rozhodnuto, jak je výše uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (ust. § 91 odst. 1 správního řádu).



RNDr. Kateřina Lauermannová
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Libereckého kraje po dobu 15 dnů, přičemž patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu u těch osob, jimž se doručuje veřejnou vyhláškou.

Vyvěšeno dne: 24. 3. 2016

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Toto rozhodnutí dále musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Městského úřadu Chrastava.

Doručí se:

Účastníci územního řízení

Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona:

- 1) Wassa s.r.o., IDDS: dyybqak
sídlo: Bělá č.p. 100, Mírová pod Kozákovem, 511 01 Turnov
k rukám zástupce: INVESTING CZ s.r.o., IDDS: vf2crew
sídlo: Štefánikovo nám. č.p. 780/5, 460 01 Liberec 1
- 2) Město Chrastava, nám. 1. máje č.p. 1, 463 31 Chrastava

Dotčené orgány:

Magistrát města Liberec OŽP,
Magistrát města Liberec OŽP - ochrana přírody,
Magistrát města Liberec, odbor hlavního architekta, odd. územního plánování,
Magistrát města Liberec, odbor dopravy,
Magistrát města Liberec, OŽP, oddělení odpadů a ovzduší,
Krajský úřad Libereckého kraje - OŽPZ,
Krajský úřad Libereckého kraje - OD,
Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, krajské ředitelství,
Krajská hygienická stanice Libereckého kraje,
Krajské ředitelství Policie Libereckého kraje, územní odbor Liberec, dopravní inspektorát, ČR-
Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro LK,
Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj, IDDS: xy7efgi

Účastníci územního řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona

RWE Distribuční služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6

sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 657 02 Brno

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874, Podmokly, 405 02 Děčín IV.

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Olšanská č.p. 2681, Žižkov, 1300 Praha 3

Severočeské vodovody a kanalizace a.s., IDDS: f7rf9ns
sídlo: Sladovnická č.p. 1082, 463 11 Liberec 30
Krajská správa silnic Libereckého kraje, IDDS: bdnkk7w
sídlo: České mládeže č.p. 632/32, Liberec-Rochlice, 460 06 Liberec 6
Liberecký kraj, IDDS: c5kbvkw
sídlo: U Jezu 2a č.p. 642, 460 01 Liberec 1
PROCH-V.Procházka, Andělohorská č.p. 203, 463 31 Chrastava
Miloš Brejla, Bílokostelecká č.p. 220, 463 31 Chrastava
Václav Brejla, Bílokostelecká č.p. 219, 463 31 Chrastava
Miroslav Kryštof, Dobrovského č.p. 1332, 277 11 Neratovice 1

Ostatní účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (doručí se veřejnou vyhláškou):
Identifikace účastníků označením pozemků a staveb evidovaných v KN :
st.p.č. 20/2, st.p.č. 21 – č.p. 370, st.p.č. 42 – č.p. 421, st.p.č. 79 – č.p. 517, st.p.č. 86 – č.p. 527,
st.p.č. 93 – č.p. 533, st.p.č. 184 – č.p. 657, st.p.č. 185 – č.p. 658, st.p.č. 186 – č.p. 659, st.p.č. 187 –
č.p. 660, p.p.č. 62/5, v k.ú. Chrastava II, st.p.č. 15 – č.p. 68, st.p.č. 109 – č.p. 98, st.p.č. 121 – č.p.
100, st.p.č. 122/1 – č.p. 102, st.p.č. 125/2 – č.p. 104, st.p.č. 133/2, st.p.č. 200 – č.p. 170, st.p.č. 499
- č.p. 89, p.p.č. 156/2, 157/3, 165/1, 167/1, 175/1, 175/2, 178/2, 318/5 v k.ú. Dolní Chrastava, vše
obec Chrastava

Na vědomí:
NIPI BEZBARIÉROVÉ PROSTŘEDÍ o.p.s, IDDS: 5ec62h6
sídlo: Havlíčkova č.p. 4481, 586 01 Jihlava 1

Účastníci stavebního řízení
Účastníci stavebního řízení dle § 109 písm. a) až d) stavebního zákona, doručení jednotlivě
(dodejky) :

Wassa s.r.o., IDDS: dyybqak
sídlo: Bělá č.p. 100, Mírová pod Kozákovem, 511 01 Turnov 1
k rukám zástupce: INVESTING CZ s.r.o., IDDS: vf2ercw
sídlo: Štefánikovo nám. č.p. 780/5, 460 01 Liberec 1
Krajská správa silnic Libereckého kraje, IDDS: bdnkk7w
sídlo: České mládeže č.p. 632/32, Liberec-Rochlice, 460 06 Liberec 6
Liberecký kraj, IDDS: c5kbvkw
sídlo: U Jezu 2a č.p. 642, 460 01 Liberec 1
Město Chrastava, nám. 1. máje č.p. 1, 463 31 Chrastava
Miloš Brejla, Bílokostelecká č.p. 220, 463 31 Chrastava
Václav Brejla, Bílokostelecká č.p. 219, 463 31 Chrastava
Miroslav Kryštof, Dobrovského č.p. 1332, 277 11 Neratovice 1

Dotčené orgány (doručení jednotlivě) :
Magistrát města Liberec OŽP
Magistrát města Liberec OŽP - ochrana přírody
Magistrát města Liberec-odbor dopravy,
Magistrát města Liberec, OŽP, oddělení odpadů a ovzduší,
Krajský úřad Libereckého kraje – OŽPZ
Krajský úřad Libereckého kraje - OD
Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, krajské ředitelství,
Krajská hygienická stanice Libereckého kraje,

ČR-Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro LK,
Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj,

Účastníci řízení dle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou)

Identifikace účastníků označením pozemků a staveb evidovaných v KN :

st.p.č. 20/2, st.p.č. 21 – č.p. 370, st.p.č. 184 – č.p. 657, st.p.č. 185 - č.p. 658, st.p.č. 186 – č.p. 659,
st.p.č. 187 – č.p. 660, p.p.č. 62/5, v k.ú. Chrastava II, st.p.č. 15 - č.p. 68, st.p.č. 109 – č.p. 98,
st.p.č. 121 – č.p. 100 , st.p.č. 122/1 – č.p. 102, st.p.č. 125/2 – č.p. 104, st.p.č. 133/2, st.p.č. 200 -
č.p. 170, st.p.č. 499 - č.p. 89, p.p.č. 156/2, 157/3, 165/1, 167/1, 175/1, 175/2, 178/2, 318/5 v k.ú.
Dolní Chrastava, vše obec Chrastava

Účastníci řízení (odvolatelé) doručí se jednotlivě:

- 1) MUDr. Eva Zatočilová, ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava,
- 2) Gabriela Žďárská, ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava,
- 3) Ing. Zdeněk Žďárský, ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava,
- 4) Věra Klustová, ul. Sokolská 829/30, 460 01 Liberec.
k rukám zástupce: Jan Klust, ul. Lipová 517, 463 31 Chrastava,
- 5) Jiří Reichl, ul. Nádražní č.p. 100, 463 31 Chrastava,
- 6) Ing. Vendulka Štefanová, ul. Pod Jizerskou 569, 460 00 Liberec,
k rukám zástupce: Jan Klust, ul. Lipová 517, 463 31 Chrastava,