



Vyveseno dne: 15.9.2016
Sejmuto dne: 1.10.2016

Městský úřad Chrastava odbor výstavby a územní správy

náměstí 1. máje 1, Chrastava
telefon: 482 363 857-860 E-mail: ovus@chrastava.cz
fax: 485 143 344 Internet: www.chrastava.cz

Spis. zn.: Výst.4672/2015/Ja
Č.j.: OVUS/4025/2016/Ja
Vyřizuje: Martin Janoušek
Telefon: 482 363 819
E-mail: janousek@chrastava.cz



VÝZVA

VYJÁDRĚNÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Městský úřad Chrastava, odbor výstavby a územní správy, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") vydal dne 10.8.2016 pod č.j. OVUS/3351/2016/Ja společné územní rozhodnutí a stavební povolení stavby „**Revitalizace brownfield Chrastava- Výrobně skladovací areál WASSA**“ (dále jen "stavba") na pozemku na pozemku st. p. 133/1, parc. č. 157/2, 157/4, 160/1, 318/1, 789/1 a 789/12 v katastrálním území Dolní Chrastava, st. p. 20/1, 20/3, 20/4, 145, 194, parc. č. 73/2, 73/36, 75, 80, 282/3 v katastrálním území Chrastava II, obec Chrastava, po provedeném společném územním a stavebním řízení, na základě žádosti společnosti **Wassa s.r.o., IČ 27317421, Bělá 100, Mírová pod Kozákovem, 511 01 Turnov 1, zastoupené společností INVESTING CZ s.r.o., IČ 25036751, Štefánikovo nám. 5/780, 460 01 Liberec 1.**

Proti uvedenému společnému územnímu rozhodnutí a stavebnímu povolení (společně rozhodnutí) ze dne 10.8.2016 pod č.j. OVUS/3351/2016/Ja podali odvolání účastníci řízení :

- 1) Jiří Reichl, Nádražní 100, 463 31 Chrastava. Odvolání bylo doručeno stavebnímu úřadu dne 12.9.2016, bylo podáno včas a je přípustné.
- 2) MUDr. Eva Zatočilová, Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava, Ing. Zdeněk Žďárský, Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava a Gabriela Žďárská, Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava. Odvolání bylo doručeno stavebnímu úřadu dne 12.9.2016. Odvolání bylo podáno včas a je přípustné.
- 3) Věra Klustová, Sokolská 829/30, 460 01 Liberec, zastoupena Janem Klustem, Lipová č.p. 517, 463 31 Chrastava. Odvolání bylo doručeno stavebnímu úřadu dne 12.9.2016, bylo podáno včas a je přípustné.

Správní orgán Vám podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zasílá stejnopis podaných odvolání a současně Vás

v y z ý v á,

abyste se k nim vyjádřili ve lhůtě do 5-ti dnů ode dne doručení této výzvy.

Martin Janoušek
Vedoucí odboru výstavby a územní
správy MěÚ Chrastava
MĚSTSKÝ ÚŘAD
463 31 CHRÁSTAVA
ODBOR VÝSTAVBY A ÚZEMNÍ SPRÁVY 1

Příloha:

- stejnopis podaného odvolání Jiřího Reichla
- stejnopis podaného odvolání MUDr. Evy Zatočilové, Ing. Zdeňka Žďárského, Gabriely Žďárské
- stejnopis podaného odvolání Věry Klustové, zastoupené Janem Klustem

16-204

Toto oznámení musí být vyvěšeno na úřední desce po dobu 15 dnů, přičemž patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu.

Vyvěšeno dne: 15.9.2016 Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne: 15.9.2016



Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí oznámení.

Obdrží:

Účastníci územního řízení

Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona (dodejky)

Wassa s.r.o., IDDS: dyybqak

sídlo: Bělá č.p. 100, Mírová pod Kozákovem, 511 01 Turnov 1

v zastoupení INVESTING CZ s.r.o., IDDS: vf2crew

sídlo: Štefánikovo nám. č.p. 780/5, 460 01 Liberec 1

Město Chrastava, nám. 1. máje č.p. 1, 463 31 Chrastava

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (dodejka)

RWE Distribuční služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6

sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 657 02 Brno

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874, Podmokly, 405 02 Děčín IV.

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Olšanská č.p. 2681, Žižkov, 1300 Praha 3

Severočeské vodovody a kanalizace a.s., IDDS: f7rf9ns

sídlo: Sladovnická č.p. 1082, 463 11 Liberec 30

Krajská správa silnic Libereckého kraje, IDDS: bdnkk7w

sídlo: České mládeže č.p. 632/32, Liberec-Rochlice, 460 06 Liberec 6

Liberecký kraj, IDDS: c5kbvkw

sídlo: U Jezu 2a č.p. 642, 460 01 Liberec 1

PROCH-V.Procházka, Andělohorská č.p. 203, 463 31 Chrastava

Miloš Brejla, Bílokostelecká č.p. 220, 463 31 Chrastava

Václav Brejla, Bílokostelecká č.p. 219, 463 31 Chrastava

Miroslav Kryštof, Dobrovského č.p. 1332, 277 11 Neratovice 1

Ostatní účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (doručení veřejnou vyhláškou)

Identifikace účastníků označením pozemků a staveb evidovaných v KN :

st.p.č. 20/2, st.p.č. 21 – č.p. 370, st.p.č. 42 – č.p. 421, st.p.č. 79 – č.p. 517, st.p.č. 86 – č.p. 527, st.p.č. 93 – č.p. 533, st.p.č. 184 – č.p. 657, st.p.č. 185 - č.p. 658, st.p.č. 186 – č.p. 659, st.p.č. 187 – č.p. 660, p.p.č. 62/5, v k.ú. Chrastava II, st.p.č. 15 - č.p. 68, st.p.č. 109 – č.p. 98, st.p.č. 121 – č.p. 100 , st.p.č. 122/1 – č.p. 102, st.p.č. 125/2 – č.p. 104, st.p.č. 133/2, st.p.č. 200 - č.p. 170, st.p.č. 499 - č.p. 89, p.p.č. 156/2, 157/3, 165/1, 167/1, 175/1, 175/2, 178/2, 318/5 v k.ú. Dolní Chrastava, vše obec Chrastava

Účastníci stavebního řízení

Účastníci stavebního řízení dle § 109 písm. a) až d) stavebního zákona, doručení jednotlivě (dodejky) :

Wassa s.r.o., IDDS: dyybqak

sídlo: Bělá č.p. 100, Mírová pod Kozákovem, 511 01 Turnov 1

v zastoupení INVESTING CZ s.r.o., IDDS: vf2crew

sídlo: Štefánikovo nám. č.p. 780/5, 460 01 Liberec 1

Krajská správa silnic Libereckého kraje, IDDS: bdnkk7w

sídlo: České mládeže č.p. 632/32, Liberec-Rochlice, 460 06 Liberec 6
Liberecký kraj, IDDS: c5kbvkw
sídlo: U Jezu 2a č.p. 642, 460 01 Liberec 1
Město Chrastava, nám. 1. máje č.p. 1, 463 31 Chrastava
Miloš Brejla, Bílokostelecká č.p. 220, 463 31 Chrastava
Václav Brejla, Bílokostelecká č.p. 219, 463 31 Chrastava
Miroslav Kryštof, Dobrovského č.p. 1332, 277 11 Neratovice 1

Účastníci řízení dle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou)

Identifikace účastníků označením pozemků a staveb evidovaných v KN :

st.p.č. 20/2, st.p.č. 21 – č.p. 370, st.p.č. 184 – č.p. 657, st.p.č. 185 - č.p. 658, st.p.č. 186 – č.p. 659, st.p.č. 187 – č.p. 660, p.p.č. 62/5, v k.ú. Chrastava II, st.p.č. 15 - č.p. 68, st.p.č. 109 – č.p. 98, st.p.č. 121 – č.p. 100, st.p.č. 122/1 – č.p. 102, st.p.č. 125/2 – č.p. 104, st.p.č. 133/2, st.p.č. 200 - č.p. 170, st.p.č. 499 - č.p. 89, p.p.č. 156/2, 157/3, 165/1, 167/1, 175/1, 175/2, 178/2, 318/5 v k.ú. Dolní Chrastava, vše obec Chrastava

Úřad pro vyvěšení a sejmutí veřejné vyhlášky z úřední desky, včetně zveřejnění dálkovým přístupem :
Městský úřad Chrastava, nám. 1. máje 1, 463 31 Chrastava

Městský úřad Chrastava
odbor výstavby a územní správy
nám. 1. máje
Chrastava

K č.j. OVUS/3351/2016/Ja, sp.zn.: Výst.4672/2015/Ja



ODVOLÁNÍ

proti rozhodnutí Městského úřadu Chrastava, odboru výstavby a územní správy,
č.j. OVUS/3351/2016/Ja, sp.zn.: Výst.4672/2015/Ja, ze dne 10.8.201

dvojmo

Dne 10.8.2016 vydal Městský úřad Chrastava, odbor výstavby a územní správy, rozhodnutí č.j. OVUS/3351/2016/Ja, sp.zn.: Výst.4672/2015/Ja, kterým pod bodem I. výroku vydal podle § 94a odst. 5, § 79 a 92 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější ú)právě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu rozhodnutí o umístění stavby na stavbu „Revitalizace brownfield Chrastava – Výrobně skladovací areál WASSA“ na v rozhodnutí označených pozemcích. Pod bodem II. vydal podle § 94a odst. 5 a § 115 stavebního zákona a §13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější ú)právě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu stavební povolení na stavbu „Revitalizace brownfield Chrastava – Výrobně skladovací areál WASSA“ na v rozhodnutí označených pozemcích.

Účastník řízení podává proti tomuto rozhodnutí **odvolání**. Rozhodnutí je odvoláním napadáno v celém jeho rozsahu, tj. rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení.

II.

Odvolatel je vlastník pozemku p.č. st. 121, jehož nedílnou součástí je budova č.p. 100., zapsaných na LV č. 25 u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, katastrální pracoviště Liberec.

Odvolatel nesouhlasí s napadeným rozhodnutím, a to pokud jde o obě části tohoto rozhodnutí – nesouhlasí s rozhodnutím o umístění stavby ani se stavebním povolením. Veškeré argumenty uváděné níže se vztahují a napadají celou výrokovou část napadeného rozhodnutí.

III.

1. Stavba jako rozsáhlý průmyslově-skladovací objekt má vzniknout uprostřed bytové zástavby

Objekt má vzniknout v prostoru bývalého areálu MYKANA Chrastava, jehož činnost byla ukončena v roce 1997. Ani v této době neměl tolik zaměstnanců jako plánovaný areál Wassa. Poslední majitel, společnost Bremi International s.r.o., objekt využíval pouze jako skladiště, tudíž jeho provoz nebyl znát na okolí. Společnost Wassa ovšem objekt využívat bude, tudíž z tohoto důvodu lze usuzovat, že podmínky v okolí se drasticky změní. Jak bude zmíněno v dalším bodě, město Chrastava bylo postiženo ničivými povodněmi, tudíž statika domů v Nádražní ulici bude dále zatížena. Společnosti Wassa byla dána podmínka zjistit statiku postižených domů, ale odvolatel si myslí, že stav domů měl být zjišťován již dříve s ohledem na historii města a stáří domů v této ulici a nelze ji zjišťovat ve chvíli, kdy již bylo vydáno nepravomocné stavební povolení.

Argumentace místně příslušného stavebního úřadu odvolateli nepostačuje a myslí si, že pochybil, když se nedostatečně vyjádřil k připomínkám účastníků. Argumentace, že plánovaná stavba bude plynule navazovat na budovu školky a další je zavádějící. Školka je oproti plánované stavbě o několik metrů vzdálená od ulice Nádražní, zatímco plánovaná stavba je téměř na její hranici. V tomto konkrétním případě je také důležité, že budova školky je od ulice Nádražní oddělena pásmem stromů, tudíž z pohledu od ulice Nádražní vizuálně neobtěžuje, tak jak bude plánovaná stavba. V tomto bodě si odvolatel také dovoluje zaspkulovat, zda se v tomto případě plynulost zástavby dá vůbec použít. Odvolatel si myslí,

že plynulost zástavby se dá posuzovat v případě budov podobného technického zaměření. Stavební úřad posuzoval pouze výškový vztah, zatímco pro danou lokalitu je důležitý i architektonický a estetický aspekt.

2. Hluk

Hluk bude produkovat výroba, doprava, expedice, trafostanice, kompresorovna, a to až do pozdních nočních hodin, rovněž někdy i o víkendech, jak sdělila sama společnost. Společnost ve svých závodech běžně pracuje s trvale otevřenými vjezdovými vraty, větrat se má dále okny, což bude způsobovat únik hluku a zápachu do okolí. Na střeše objektu je počítáno s velkým množstvím otevíratelných světlíků, kudy bude též docházet k úniku imisí do okolí.

3. Vjezd z ulice Nádražní do areálu Wassa

Odvolatel si myslí, že vjezd do areálu, který je situovaný naproti p.č. st. 121 bude nad míru únosnou zatěžovat své okolí. Kamiony budou po celý den přivážet a odvážet. Napojení na silnici I. třídy E442 je nevhodné, na ulici Nádražní lze předpokládat tvorbu kolon a dalšímu zatěžování okolí, vč. možného poškození budov, již nyní poškozených po povodních v roce 2010, jak odvolatel připomíná v připomínce č. 1.

Jak je patrné z plánu areálu, tímto vjezdem budou proudit veškeré kamionové spojení. Nádvoří, na kterém bude probíhat vykládka kamionu je široké 23,5m. Klasický kamion je dlouhý 13,6m. Z tohoto důvodu odvolatel vyslovuje přesvědčení, že je vysoce nepravděpodobné, že kamiony budou schopny se v tomto areálu otočit. Z tohoto důvodu je tedy možné, že kamiony budou muset do areálu zacouvat, případně vycouvat, což zatíží dopravní situaci v ulici Nádražní, a zapříčiní tvorbu kolon a dopravních komplikací v místě.

Tato připomínka byla odvolatelem argumentována už několikrát, ovšem v rámci stavebního řízení tato připomínka nebyla z našeho pohledu dostatečně vypořádána, a stavební úřad Chrastava nepovažoval tuto připomínku za důležitou, ale z našeho pohledu je provoz na této komunikaci klíčový.

IV.

Účastník řízení:

Jiří Reichl



Dne 11. 9. 2016 v Chrastavě

.....

Městský úřad Chrastava
odbor výstavby a územní správy
nám. 1. máje
Chrastava

K č.j. OVUS/3351/2016/Ja, sp.zn.: Výst.4672/2015/Ja

Účastník řízení:

MUDr. Eva Zatočilová, nar. 27. 9. 1956, bytem Nádražní 98, 463 31 Chrastava

Gabriela Žďárská, nar. 14. 6. 1966, bytem Nádražní 98, 463 31 Chrastava

Ing. Zdeněk Žďárský, nar. 18. 8. 1962, bytem Nádražní 98, 463 31 Chrastava

ODVOLÁNÍ

proti rozhodnutí Městského úřadu Chrastava, odboru výstavby a územní správy,
č. j. OVUS/3351/2016/Ja, sp.zn.: Výst.4672/2015/Ja, ze dne 10. 8. 2016

dvojmo



I.

Dne 10. 8. 2016 vydal Městský úřad Chrastava, odbor výstavby a územní správy, rozhodnutí č.j. OVUS/3351/2016/Ja, sp.zn.: Výst.4672/2015/Ja, kterým pod bodem I. výroku vydal podle § 94a odst. 5, § 79 a 92 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu rozhodnutí o umístění stavby na stavbu „Revitalizace brownfield Chrastava – Výrobně skladovací areál WASSA“ na označených pozemcích. Pod bodem II. vydal podle § 94a odst. 5 a § 115 stavebního zákona a §13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu stavební povolení na stavbu „Revitalizace brownfield Chrastava – Výrobně skladovací areál WASSA“ na označených pozemcích.

Napadené rozhodnutí bylo doručeno dne 29. 8. 2016.

Účastníci řízení podávají proti tomuto rozhodnutí **odvolání**. Rozhodnutí je odvoláním napadáno v celém jeho rozsahu, tj. rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení.

II.

Odvolatelé jsou spoluvlastníky pozemku p. č. st. 109, jehož nedílnou součástí je budova č. p. 98, a pozemků p.č. 153/2, 153/5 a 165/2, vše v k.ú. Dolní Chrastava, zapsaných na LV č. 541 u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, katastrální pracoviště Liberec.

Odvolatelé nesouhlasí s napadeným rozhodnutím, a to pokud jde o obě části tohoto rozhodnutí – nesouhlasí s rozhodnutím o umístění stavby ani se stavebním povolením. Veškeré argumenty uváděné níže se vztahují a napadají celou výrokovou část napadeného rozhodnutí.

Opakovaně, shodně jako v předchozím podaném odvolání, nezbyvá než uvést, že napadené rozhodnutí neobsahuje řádné odůvodnění a je nepřezkoumatelné. Podle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se stavební úřad řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se stavební úřad vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Vytýkáme stavebnímu úřadu, že nejsou obsahem odůvodnění rozhodnutí úvahy, kterými se řídil při vydávání rozhodnutí, při hodnocení podkladů pro vydání rozhodnutí a při výkladu právních předpisů, resp. posuzování případů podle příslušné právní úpravy.

V odůvodnění stavební úřad opět uvádí, že přezkoumal žádost a zjistil, že umístěním navržené stavby, jejím uskutečněním ani užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Takto stručné odůvodnění rozhodnutí, pokud jde o jeho soulad s právními předpisy, lze stěží akceptovat.

Stavební úřad uvádí, že výrokem ad III podmínek zabezpečil soulad rozhodnutí s § 9 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Již však stavební úřad nevysvětluje, jakými konkrétními opatřeními zabezpečil soulad rozhodnutí s jednotlivými podmínkami, které ustanovení § 9 odst. 2 obsahuje. Obecný odkaz na toto ustanovení s uvedením, že výrokem č. III je zajištěno

splnění ustanovení § 9 odst. 2 není dostatečný, a v důsledku je takové rozhodnutí nepřezkoumatelné.

Shodně platí u odkazu na výrok č. IV, podmínek pro provedení stavby.

Stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí opakovaně srovnává plánovanou stavbu se stavbou původní, a argumentuje tím, že plánovaná stavba nezpůsobí větší zatížení území než stavba původní. Poukazujeme na zrušovací rozhodnutí odvolacího správního orgánu, který výslovně uvedl, že nová stavba musí vyhovovat všem požadavkům (podmínkám) kladeným na stavby s tím, že nelze pracovat s poukazem na to, že tam něco bylo dřív apod. V tomto směru se stavební úřad neřídil závěry přijatými odvolacím správním orgánem.

III.

Stavba svým rozsahem významným způsobem mění podmínky v širokém okolí. Stavební úřad se v řízení nedostatečným způsobem vypořádal s veškerými vlivy navrhované stavby na veřejné zdraví, na životní prostředí a celkově na své okolí.

Na str. 34 odůvodnění rozhodnutí stavební úřad uvádí, že charakter a struktura nové zástavby (na stabilizovaných i zastavitelných plochách) respektuje charakter a strukturu stávající (původní) zástavby a navržené řešení je ohleduplné k bezprostředně navazujícím pozemkům a zástavbě. S tímto nelze souhlasit.

Ve vztahu k nemovitosti odvolatelů stavba převyšuje dům o více než 4 m. Stávající zástavba při pohledu z domu představuje cihlovou zeď o výšce 4,5 m ve vzdálenosti cca 11 m od domu, další stávající zástavba je umístěna ve vzdálenosti cca 5 m od zdi (od domu tedy cca 16 m); podle zákresu obrysu stávajících objektů do plánované stavby nedosahuje žádná ze stávajících staveb přiléhajících k Nádražní ulici výšky plánované stavby. Výška plánované stavby, která je navíc umístěna na samotné hranici pozemku, představuje výraznou změnu oproti stávající zástavbě, a značným způsobem ovlivňuje (a omezuje) nemovitost odvolatelů. Z pohledu nemovitosti odvolatelů se bude pohledově jednat o monolitickou stavbu, která výrazným způsobem zastíní nemovitost odvolatelů. Odvolatelé tedy zejména nesouhlasí s výškou navržené stavby a jejím umístěním na samotné hranici pozemku.

Na straně 43 napadeného rozhodnutí stavební úřad k zastínění objektů v Nádražní ulici uvádí, že pro dům č. p. 98 překážka s výškou 12 m byla v ose objektu snížena na 3 m (objekt haly končí a dále pokračuje jen oplocení do výšky max. 2,5 m nad upravený terén). Zde se domníváme, že došlo ke zpracování v neprospěch objektu č. p. 98. Podle výkresové části nároží haly pravděpodobně přesahuje osu objektu a zvolená výška 3 m nereflektuje podmínky na místě. Uvádí se, že výška oplocení dosahuje max. 2,5 m nad upravený terén, pravděpodobně tak v porovnání s terénem u domu č. p. 98 bude vrchol oplocení ve výšce 3,5 m.

Stavební úřad na straně 43 uvádí, že stanovená výška plynule navazuje i a výšku sousední stavby školky (č. p. 370). Avšak již neuvádí, že budova školky není umístěna na hraně pozemku, jako je tomu v případě plánované stavby, ale cca 10 m od chodníku v Nádražní ulici. Stejně tak i další objekty zmiňované stavebním úřadem. Vliv těchto staveb na

bezprostřední okolí je tím výrazně omezen, na rozdíl od plánované stavby stojící na hranici pozemku.

Výrobně skladovací areál má vzniknout mezi obytnou zástavbou rodinných a bytových domů, v sousedství mateřské školy. Rozsah objektu je značný, zastavěná plocha má činit 19.480 m² bez přístřešků, 24.570 m² s přístřešky. Nové objekty jsou navrženy jako jedno až třípodlažní s výškou 10,75 až 11,5 m. Oproti současnému stavu dochází k významné změně, neboť žádný ze stávajících objektů takové výšky nedosahuje. Oproti současnému stavu je stavba posunuta až na hranici pozemku, což je možno dokumentovat na stávajícím objektu SOD1-4 kotelna a přilehlého objektu, kde byly šatny zaměstnanců podniku MYKANA. Na jižní straně areálu přiléhá na hranici pozemku jen stavba skladu (SOD1-6), která má dle dokumentace výšku hřebene ve výšce cca 8,3 m. Plánovaná stavba přesáhne i výši budovy mateřské školy stojící v sousedství, ani ta ale nestojí na hranici pozemku, je umístěna do zahrady. Nesouhlasíme s navrženou výškou objektu, který oproti současnému stavu bude výrazně vyčnívat nad terén, zastiňovat své okolí a negativně ovlivňovat budovy v ulici Nádražní. Plánovaný areál architektonicky významně mění a zásadně narušuje dotčenou lokalitu ve velmi širokém okolí. Stavební úřad prvního stupně se těmito okolnostmi věci nedostatečně zabýval, když zejména nedostatečně vyhodnotil vliv plánované stavby na okolí.

Objekt označený v projektové dokumentaci jako SO-10 výrobně skladovacího areálu má podle údajů v projektové dokumentaci navrženou úroveň čisté podlahy ve výšce 289,20 m n. m. Výška domu odvolatelů je na úrovni 288,1 m n. m. Výška objektu SO-10 tak oproti svému okolí nebude v rozmezí 10,75-11,5 m, ale 11,75 – 12,5 m. Tato výška nebere v úvahu světlíky ani fotovoltaické panely. Výška stropu 2. nadzemního podlaží našeho domu je 5,5m od chodníku v Nádražní ulici. Plánovaná stavba tak převyší strop 2. nadzemního podlaží domu č. p. 98 o více než 6 m. Celá tato stavba vznikne v odstupové vzdálenosti 12,9 m od domu.

Nadále se domníváme, že plánovaná stavba zhorší parametry denního osvětlení naší nemovitosti, dojde k jejímu zastínění a minimálně v prostoru 1. nadzemního podlaží nebudou naplněny podmínky stanovené čl. 43 ČSN 73 4301. S ohledem na výšku stavby dojde také k omezení příjmu televizního vysílání. Plánovanou stavbou dojde k porušení § 13 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby.

Pokud jde o závazné stanovisko dotčeného orgánu správní správy, Magistrátu města Liberec, odboru životního prostředí, tak tomuto správnímu orgánu vytýkáme, že se věci nezabýval z hlediska dotčení krajinného rázu, neboť stavba svým rozsahem a výškou bezesporu ovlivní krajinný ráz celé lokality, a to negativně. Dle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Dotčený orgán byl povinen se zabývat dotčením krajinného rázu plánovaným záměrem, a vliv tohoto záměru na krajinný ráz řádně vyhodnotit. Odvolání směřuje do obsahu tohoto závazného stanoviska.

V části parkoviště pro zaměstnance je projektováno osvětlení venkovními světly ve výšce 8 m. Na západní a východní straně objektu směrem k nároží je projektováno umístění velkého podsvíceného loga. V rámci řízení byly vznášeny námitky proti výše uvedeným opatřením, která povedou k obtěžování okolí světelným znečištěním. Stavební úřad tyto námitky neuznal a zastává názor, že venkovní osvětlení a loga na fasádě jsou vybavena

soumrakovým stmívačem a spínacími hodinami, což společně s provozní dobou a omezením intenzity osvětlení jsou opatření dostatečně chránící obyvatele v přilehlém okolí. Stavební úřad se také domnívá, že osvětlení parkoviště nebude negativně ovlivňovat objekty na druhé straně ulice Nádražní. S tímto nesouhlasíme. Vzhledem k umístění stavby, kdy část obytných prostor máme situovaných ke komunikacím v areálu (SO 20-1, SO 20-2), s tímto řešením nesouhlasíme. Taktéž nelze souhlasit s tím argumentem, že ulice Nádražní je osvětlena veřejným osvětlením, a osvětlení v areálu nebude mít na vliv na okolí. Náš objekt je ze strany vjezdu do areálu osvětlen jednou lampou veřejného osvětlení a osvětlením přechodu pro chodce v odstupu cca 7 m. V prostoru vjezdu a parkoviště v areálu je však umístěno 12 lamp používajících LED technologii.

Na straně 46 stavební úřad uvádí, že v námitkách, které jsme podávali v rámci stavebního řízení, jsme u námitek věnovaných vnitroareálovému osvětlení nevztáhli námitky na konkrétní situaci v místě. Naše připomínky ale z konkrétní situace v místě vycházejí. Jestliže oplocení objektu, za kterým je osvětlená vnitroareálová komunikace, je od hrany objektu č. p. 98 vzdáleno 12,9 m, nároží haly končí za osou objektu č. p. 98 a mezi objektem č.p.98 a plánovanou stavbou (v ose objektu) není umístěn sloup veřejného osvětlení, pak argumentace stavebního úřadu, že „vliv areálového osvětlení (v pozadí) je tak minimalizován“ je nesprávná. Vliv areálového osvětlení bude podle našeho názoru zvyšovat světelnou zátěž působící z městského osvětlení a osvětlení přechodu pro chodce.

Stavební úřad se nedostatečně vypořádal s vlivy stavby na její okolí. Původní objekt plnil svou funkci v polovině 90. let minulého století, v podniku pracovala několik desítek zaměstnanců a zátěž na okolí byla minimální. V plánovaném objektu bude probíhat dvousměnný provoz od 6,00 do 22,00, zaměstnáno zde bude cca 200 zaměstnanců. Jedná se o značné navýšení, oproti předchozímu stavu.

Zásadním způsobem dojde ke zvýšení intenzity dopravy v širokém okolí stavby, a to pokud jde o dopravu nákladní, tak o dopravu osobní. Napojení na silnici I. třídy E442 je nevhodné, na ulici Nádražní lze předpokládat tvorbu kolon a další zatěžování okolí, vč. možného poškození budov, již nyní poškozených po povodních v roce 2010. Společnosti Wassa byla dána podmínka zjistit statiku postižených domů, ale odvolatel si myslí, že stav domů měl být zjišťován již dříve s ohledem na historii města a stáří domů v této ulici a nelze ji zjišťovat ve chvíli, kdy již bylo vydáno nepravomocné stavební povolení.

Realizací stavby dojde ke zvýšení hluku v okolí. Na zvýšení hluku se bude podílet zmíněné zvýšení dopravní zátěže, a především provoz samotného areálu. K větrání areálu má být využívána část oken umístěných ve světlících, a taktéž vjezdová vrata do objektu. Předpokládány způsob větrání objektu jednoznačně znamená značné zvýšení hlukové zátěže pro okolí. Zejména otevřené světlíky na objektu budou značným způsobem ovlivňovat okolí. To s přihlédnutím k tomu, že v budoucnu může dojít k rozšíření nyní plánovaného dvousměnného provozu na provoz třisměnný.

Nelze souhlasit s tím, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí. Podle našeho názoru měla být realizace záměru posuzována dle zákona č. 100/2001 Sb., neboť záměr má významný vliv na veřejné zdraví a životní prostředí, na své okolí a na životní podmínky obyvatel (§ 2 zákona).

Odvolací stavební úřad vytýká stavebnímu úřadu, že zcela opomněl problematiku prašnosti ze stavby, popř. jejího provádění. V tomto stavební úřad nerespektoval názor

odvolacího správního orgánu, a problematiku prašnosti ze stavby opět dostatečným způsobem neřeší.

IV.

Napadené rozhodnutí shledáváme být v níže uvedených bodech v rozporu s územním plánem města Chrastava.

V části E ÚP (str. 34 textové a tabulkové části územního plánu) se uvádí: „V urbanizovaném prostoru stávající zástavbu místně doplňovat novými plochami obdobného charakteru, výškovou hladinu zástavby a intenzitu využití ploch směrem k okrajům urbanizovaného území snižovat ve smyslu pozvolného přechodu urbanizačních zásahů do volné krajiny
- nepřipouštět výstavbu objemově rozsáhlých staveb vymykajícím se dochovaným harmonickým vztahům ve specifických místech.“

Důvodně se domníváme, že stavební úřad se neřídil těmito ustanoveními územního plánu, a plánovaný záměr je s těmito ustanoveními v rozporu. V daném případě se jedná o objemově rozsáhlou stavbou, která se svými rozměry vymyká zástavbě ve svém okolí a narušuje vztahy v daném místě.

Na základě všech výše uvedených argumentů se domníváme, že stavební úřad se zcela nedostatečným způsobem zabýval tím, jak plánovaný záměr ovlivní životní prostředí v lokalitě. Nezabýval se dostatečně tím, jaký vliv bude mít záměr na veřejné zdraví. Nezohlednil dopady záměru na okolí, pokud jde o hluk, ovlivnění dopravou, světlem. Nezohlednil ovlivnění objektu odvolatelů, pokud jde o výšku objektu v rámci plánovaného záměru a pokud jde o omezení proslunění objektu odvolatelů. Shodně tak nezohlednil vliv na krajinný ráz dotčené lokality.

Stavební úřad se nedostatečně zabýval souladem plánovaného záměru s územním plánem města Chrastava.

V.

Na základě výše uvedeného shledáváme být napadené rozhodnutí v rozporu s právními předpisy. Rozhodnutí není řádně odůvodněno, a je nepřezkoumatelné. Navrhujeme odvolacímu správnímu orgánu, aby napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně, případně aby řízení zastavil.

V Chrastavě dne 12. 9. 2016

MUDr. Eva Zatočilová

Gabriela Žďárská

Ing. Zdeněk Žďárský



Věra Klustová
Sokolská 829/30
460 01 Liberec
Nar. 3.3.1936

Zastoupena Janem Klustem
Na základě plné moci ze dne 16.12.2015

Krajský úřad Libereckého kraje
U Jezu 642/2a
461 80 Liberec 2

prostřednictvím
Městského úřadu Chrastava
Odbor výstavby a územní správy
Nám. 1. máje 1
463 31 Chrastava

V Chrastavě dne 12.9.2016

Věc: odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby a stavebnímu povolení na stavbu
„Revitalizace brownfield Chrastava – Výrobně skladovací areál WASSA“

Dne 10.8.2016 vydal Městský úřad Chrastava, odbor výstavby a územní správy, rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení č. j. OVUS/3351/2016/Ja, sp. zn. Výst.4672/2015/Ja, na stavbu „Revitalizace brownfield Chrastava – Výrobně skladovací areál WASSA“ (dále jen stavba).

Proti tomuto rozhodnutí proti všem jeho výrokům podávám jakožto účastník řízení v zákonné lhůtě odvolání a navrhuji, aby odvolací orgán rozhodnutí ve všech výrocích zrušil a řízení zastavil.

Mám za to, že rozhodnutí stavebního úřadu je v rozporu s právními předpisy, nezohledňuje zájmy vlastníků okolních nemovitostí, nechrání veřejný zájem a nedostatečně se vypořádává s námitkami účastníků řízení. Rozhodnutí je proto nezákonné.

Jednotlivé odvolací důvody:

1. Stavba jakožto rozsáhlý průmyslový výrobně-skladovací objekt má vzniknout uprostřed bytové zástavby
2. Hluková zátěž z výrobní haly přilehlé k Lipové ulici
3. Produkce zápachu z výroby
4. Snížení hustoty a rozsahu zeleného pásu směrem k Lipové ulici
5. Zvýšení dopravní zátěže území

Ad 1) *Nový objekt má vzniknout v prostoru bývalého textilního podniku MYKANA Chrastava s.p., který byl zrušen v roce 1997 a který rozhodně neměl tolik zaměstnanců jako plánovaný provoz. Poslední majitel objektu, společnost BREMI International, s.r.o. prostor téměř nevyužíval, neprobíhala žádná výroba, byl zde naprostý klid. Nový majitel chce vybudovat výrobně skladovací objekt pro výrobu obalových kartonů s dvousměnným provozem od 6,00 do 22,00 hod. s cca 200 zaměstnanci, tedy provoz, který bude mít zásadní dopady na okolí.*

Má vzniknout v obytné zóně, obklopený obytnou zástavbou rodinných i panelových domů a v sousedství mateřské školy. Je naprosto nevhodné stavět rozsáhlý průmyslový areál v těsném sousedství obytných domů, a to z důvodů jednoznačného zhoršení kvality bydlení v okolí průmyslového areálu a znehodnocení nemovitostí soukromých osob.

Rozsah objektu – zastavěná plocha má činit celkem 20 570 m². Jedná se tedy o rozsáhlý areál. Výrobní hala má být dvoupodlažní (to rozhodně není běžné), nesouhlasím s celkovou výškou objektu, která má být 11 až 13 m, tedy bude vyčnívat výrazně nad terén, významně zastíňovat budovy v ul. Nádražní a negativně ovlivňovat i výhledové poměry obyvatel v ul. Lipové. Objekt bude více než 2x vyšší než současný objekt, bude převyšovat okolní stavby, vč. mateřské školy. Celkově tedy architektonicky nezapadá do daného prostoru a zcela naruší dotčenou lokalitu ve velmi širokém okolí. Objekt bude produkovat těž významné světelné znečištění.

Stavební úřad posoudil námítky jako neopodstatněné a nepřihlédl k nim. Odkazuje zejména na platný územní plán, který eviduje plochu jako Plochu výroby a skladování. Záměr může být v souladu s územním plánem, nicméně stavební úřad měl posuzovat i to, jakým způsobem záměr zasáhne do stávajícího „klidového“ stavu trvajících desetiletí. Nehledě na to, že takový územní plán není v souladu se zájmy obyvatel města, kteří vlastní své nemovitosti v okolí (v Plochách bydlení). Trváme na tom, že takto rozsáhlé průmyslové záměry do centra měst nepatří. Odmítáme také, že naše nemovitosti spadají do průmyslové části města. Oblast Lipové ulice je historicky využívána k bydlení, nejsou zde žádné novostavby, ale domy z 20. let minulého století.

Minimálně měla být zohledněna výška okolních objektů a mělo být požadováno snížení stavby. Porovnání výšky stávajících hal (5,6 m) a plánované výstavby (11-13 m) hovoří za vše. Stavební úřad odkazuje na přibližně stejný rozsah zastavěné plochy současného a navrženého areálu. Již se ale nezabývá tím, že nové haly mají být dvojnásobně vyšší oproti stávajícím. Což je právě ten faktor, který způsobuje významný zásah do okolní zástavby. Navíc v tak velké ploše. Ani ostatní výrobní závody společnosti Wassa s.r.o. nedosahují takové výšky a plochy, a to jsou na okrajích obcí na rozdíl od Chrastavy. Je v rozporu s dobrými mravy neustále jen argumentovat, že dle územního plánu je výškový limit splněn. V daném případě měly být vzaty v potaz námítky vlastníků okolních domů a alespoň měla být výška výrobní haly omezena alespoň na výšku současné haly, ne s klidem odsouhlasit dvojnásobnou výšku!

Odkaz na srovnatelnou výšku budovy sousedící mateřské školy je zkreslující, neboť nebere v úvahu naprosto odlišné další parametry obou staveb – zejména plochu záměru (která výměru MŠ přesahuje cca 45x) a způsob využití obou staveb. Běžně mají průmyslové haly (včetně hal společnosti Wassa s.r.o. např. v Bezděčíně) výšku 7-8 m. Regulace územního plánu je možná splněna, ale není vzato na zřetel, že hala má stát „pod okny“ rodinných domů s běžnou výškou cca 9 m.

Ad 3) *Zápach – přes ujišťování společnosti máme obavy ze zápachu z výroby obalového materiálu, při kterém budou používána různá lepidla, barvy a jiné chemické látky.*

Stavební úřad cituje stanovisko KHS Libereckého kraje, že ve výrobě nebudou používány nebezpečné chemické látky a směsi. Je však evidentní, že lepidla při výrobě používána budou, a to ve velkém množství, a nelze tak věřit tomu, že žádný zápach se z výroby produkovat nebude. Zkušenosti z bývalého obdobného provozu v Andělské hoře ukazují, že zápach je v případě těchto provozoven velkým problémem. Zde to bude v daleko větším rozsahu. Měli jsme možnost hovořit se zaměstnanci společnosti Wassa s.r.o., kteří uvedli, že zápach z výroby samozřejmě je, stejně tak hluk.

Ad 4) *Ze sdělení Bc. Spáčil z OVÚS vyplývá, že dojde ke kácení velkého množství dřevin (57 kusů z celkového počtu 110 ks vzrostlých dřevin, 181 ks z cca 255 ks ostatních dřevin). K náhradní výsadbě bylo určeno pouhých 34 ks odrostlých dřevin. Apelujeme na to, aby zeleň byla v maximální míře zachována i vzhledem k protihlukové funkci a výhledovým poměrům z ulice Lipová. S kácením dřevin nesouhlasím, společnost Wassa prohlašovala, že ke kácení nedojde a zelený pás mezi objektem a Lipovou ulicí zůstane nedotčen.*

Pokud je cílem zachovat zelený pás směrem k ulici Lipová jakožto „zelenou bariéru“, pak počty kácených dřevin tomu neodpovídají. Ze vzrostlých stromů se má vykácet více než polovina (57 kusů ze 110) a z ostatních dřevin to je 71 % (181 kusů z 255). I pokud by všechny tyto dřeviny byly v tak špatné kondici (čemuž nelze věřit, když v roce 2012 nebyly ke kácení jako zdravotně nezpůsobilé vyhodnoceny žádné), je zarážející počet stromů určených k náhradní výsadbě – 34 kusů „pověštinou umístěných v linii podél Lipové ulice.“ Tedy místo 238 dřevin pouhých 34 kusů. Ostatní zeleň má být umístěna do ulice Nádražní. Bylo by vhodné nechat vypracovat nový nezávislý průzkum zdravotního stavu dřevin.

V současnosti se dá mluvit o zelené bariéře směrem k průmyslovému objektu. Nikoli po provedeném zásahu kácení. Zřejmě se zde rezignovalo na ochranu životního prostředí. Městský úřad převzal závěry jakési dendrologické studie vypracované na objednávku žadatele Wassa s.r.o. Sám již neposuzoval, zda je kácení opravdu nutné, a to nejen bez ohledu na ekologii ale už vůbec ne s ohledem na zájmy obyvatelů Lipové ulice, kteří místo do zeleně budou mít výhled na šedou výrobní halu. O hlediscích ochrany proti hluku či estetických ani nemluvě. Považujeme to za selhání městského úřadu vedeného pouze snahou plně vyhovět žadateli o stavbu.

Nádrž na požární vodu SO-11 má být umístěna na pozemku parc.č. 75 v k.ú. Chrastava II, přesto že se jedná o plochu zeleně, která by neměla být dotčena žádnou stavbou.

Ad 5) *Doprava – dojde k významnému nárůstu kamionové i osobní dopravy v ul. Nádražní, kde je počítáno s vybudováním vjezdu do areálu a kde bude probíhat zásobování a distribuce. Budovy v ul. Nádražní utrpěly významné škody po ničivých povodních v roce 2010 a další zátěž způsobená vibracemi pro ně může být likvidační. Nehledě na zhoršení ovzduší výfukovými plyny a celkové zhoršení podmínek pro zdraví obyvatelstva. Významný bude i nárůst osobní dopravy, kdy nelze předpokládat, že cca 200 zaměstnanců bude pro dojíždění do práce využívat výlučně hromadnou dopravu. Avizovaný průjezd 40 těžkých nákladních*

Stejně tak situační zákresy nové haly do fotografií města jsou silně zkreslující, zavádějící až podvodné. Jak může hala na vyobrazení vypadat o polovinu nižší než budova mateřské školy?

Výhledové poměry domů v Lipové ulici ovlivněny budou, a to tak, že hala bude přecházet nad terén ulice o cca 3 metry! Stávající hala nad terén ulice nepřesahuje, kromě „budky“ trafostanice. Zeleň nám ve výhledu nevádí, naopak raději budeme koukat z oken do zeleně, než do zdi haly, ale bohužel zeleň má být velkým rozsahu kácena (viz další bod odvolání).

Záměr bude produkovat významné světelné znečištění. V celé Lipové ulici nyní běžně svítí cca 5 pouličních lamp. V areálu bude lamp několik desítek, svítit bude logo a světlo bude v době provozu pronikat ven též střešními světlíky.

Na jižní fasádě směrem do Lipové ulice se počítá s umístěním oken. Jedná se o dvoupodlažní budovu a lze tak předpokládat, že okna může unikat světlo a další imise. Žádáme, aby okna nebyla umístěna ve výšce nad svahem, neboť zelený pás směrem k Lipové ulici bude zlikvidován (vykácen) a nebude tvořit žádnou zelenou bariéru.

Odůvodňovat nezávadnost neonů příklady ze Šaldova náměstí v Liberci (Holubice míru) je nehorázné. Holubice míru je umístěna tak, aby nikomu nesvítila do bytu, a jde o jiný typ loga než na průmyslových objektech.

Dále žádáme, aby bylo výslovně zakotveno, že nepůjde o nepřetržitý provoz zaměstnavatele, tedy že o víkendech, svátcích a dnech pracovního klidu bude továrna mimo provoz.

Závěr stavebního úřadu, že nedojde k narušení architektonických a urbanistických hodnot v území je absurdní. S tímto závěrem nesouhlasím, žádám o důkladné přezkoumání parametrů stavby odvolacím orgánem a o minimálně snížení projektované stavby.

Ad 2) Hluk – hluk bude produkovat výroba, doprava, expedice, trafostanice, kompresorovna, a to až do pozdních nočních hodin, rovněž někdy i o víkendech, jak sdělila sama společnost. Společnost ve svých závodech běžně pracuje s trvale otevřenými vjezdovými vraty, větrat se má dále okny, což bude způsobovat únik hluku a zápachu do okolí. Na střeše objektu je počítáno s velkým množstvím otevíratelných světlíků, kudy bude též docházet k úniku imisí do okolí.

Stavební úřad nepřihlédl ani k této námitce s tím, že hluková studie vyznívá ve prospěch záměru. S tím nesouhlasím. I pokud nebudou překročeny hygienické limity, je zřejmé, že jakékoli zvýšení hlučnosti v prostoru záměru bude negativně ovlivňovat podmínky pro bydlení v okolí, zejména zdraví obyvatel. Pochybuji, že vyžádaný protokol o měření hluku bude objektivně znázorňovat úroveň hluku při plném provozu, na kterou si pak obyvatelé v okolí budou muset zřejmě zvyknout! Z pohledu hlukové zátěže je naprosto nevhodné umístění kompresorovny do 2. NP, odkud se bude hluk snáze šířit do okolí, než pokud by byla umístěna v přízemí pod úroveň terénu naší ulice. Na pravdě se nezakládá tvrzení na straně 49 rozhodnutí, že „místnost s kompresorem je uprostřed dispozice tak, aby se co možná nejvíc eliminoval vyzařovaný hluk.“ Z toho vyplývá, že se hlukem počítá, hluk se předpokládá. Jestli bude či nebude převyšovat hygienické limity, se ukáže až při provozu, hluková studie je jen teorie. Je také zřejmé, že jakýkoli dlouho trvající hluk je velmi obtěžující, i když podle tabulek je „vyhovující.“ Časově i jinak náročným soudním sporům ohledně imisí se dalo vyhnout tak, že průmyslová výroba se neumísťuje do obytných zón.

automobilů a cca 300 osobních automobilů denně není na malé město v obytné zóně zrovna málo. Nelze tak souhlasit s tím, že k žádnému výraznému navýšení provozu nedojde.

Problémy s dalším průmyslovým objektem v okolí nejsou žádnou spekulací, ale bohužel zkušeností, kterou osobně mám.

Celkově tak dojde ke zhoršení kvality bydlení v okolí. Podobné projekty patří do průmyslových zón mimo centra měst, bez ohledu na to, že je projekt revitalizace brownfield, na který chce společnost čerpat dotace z EU, pro investora finančně výhodnější. Společnost Wassa úspěšně využívá dotace EU. Ty by však měly být čerpány v případech, kdy jde skutečně o přínosný projekt, který nebude přinášet negativa pro okolní nemovitosti.

K podmínkám č. 37 a 39 rozhodnutí – žádáme, aby do povinného stavebně technického průzkumu byl zařazen i dům č.p. 517 na parcele parc. č. St. 79 k. ú. Chrastava II, jak jsme žádali na ústním projednání dne 15.12.2015 a jak je zaznamenáno v protokolu zapisovaném vedoucím stavebního úřadu p. Janouškem. Zejména co se fasády týče, která je nově zhotovená minulý rok v bílé barvě.

Ke zkušebnímu provozu namítáme, že by bylo vhodné, aby měření hluku bylo provedeno opakovaně, aby se jej mohli účastnit i zástupci veřejnosti, a zejména, aby měření bylo prováděno za plného provozu všech strojů, trafostanice, kompresorovny, a to jak ze strany ulice Nádražní, tak Lipové.

Se záměrem stavby nesouhlasím, budu se případně bránit i soudní cestou, jsem připravena celou kauzu i medializovat, jelikož jsem názoru, že Chrastava by se stala unikátním případem, kdy uprostřed obytné zóny vznikne megalomanská stavba nezvyklé výšky, jaká není běžnou ani v průmyslových zónách k tomu určených.

Nejenom že se zhorší kvalita bydlení v okolí továrny, ale budou dotčena i naše majetková práva, zejména poklesne hodnota všech nemovitostí přilehlých k oblasti záměru.

Z výše uvedených důvodů jsem toho názoru, že navrženou stavbou budou nad míru přiměřenou poměrům dotčena práva vlastníků okolních staveb, a proto navrhuji, aby odvolací orgán rozhodnutí zrušil. Případně aby výrobní areál byl změněn na výlučně skladovací plochy.



Věra Klustová

zast. Janem Klustem