

Vyvěšeno dne: 12. 5. 2017

Sejmuto dne: 29. 5. 2017

Adresátům dle rozdělovníku

ČÍSLO JEDNACÍ
KULK 17205/2017
OŽPZ 267/2017

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL
Mgr. Nevečeřal/498
marek.neveceral@kraj-lbc.cz

LIBEREC
5. května 2017

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ - ROZHODNUTÍ

podle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Výroková část

1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1: Výměna obalovací soupravy – Liberecká obalovna – Machnín. Záměr naplňující ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona, jako změna záměru zařaditelného dle přílohy č. 1 zákona, kategorie II, bodu 6.5 – „Obalovny živichných směsí.“. Záměr je dále podlimitní ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona k bodu 3.1, kategorie II, přílohy č. 1 zákona – „Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW.“.

2. Kapacita (rozsah) záměru:

Stávající diskontinuální obalovna, s projektovanou kapacitou 160 t/hod a 150 000 t/rok obalované živichné směsi, dosáhla v letech 2009 - 2016 průměrné výroby 114 103,7 t/rok.

Realizací záměru dojde k navýšení okamžité výrobní kapacity na 240 t/hod obalované směsi při zachování maximální roční kapacity 150 000 t/rok. Součástí záměru je výměna plynového hořáku za kombinovaný hořák na zemní plyn a hnědouhelný prach o výkonu 16,36 MW.

3. Umístění záměru: kraj: Liberecký

obec: Liberec, Chrastava

k. ú.: Machnín

p. p. č.: 259/5, 1175, 1176, 259/34, 259/33, 259/23, 259/32;

st.p.č.: 348, 572, 573, 571, 352, 317, 351

k.ú.: Chrastava I

p.p.č.: 831/1, 831/12

4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Předmětem záměru je výměna stávající obalovací soupravy za novou soupravu moderního typu s vyšší okamžitou kapacitou (240 t/hod) oproti stávající kapacitě 160 t/hod. Součástí záměru je náhrada stávající plynové kotelny na ohřev živice za elektroohřev a doplnění plynové kotelny pro sušící buben kotlem na hnědouhelný prach.

Za kumulaci s jinými záměry se dají považovat budoucí plánované rekonstrukce a výstavba nových komunikací, včetně obchvatů v širším okolí. Plánovaná hodinová kapacita obalovny umožňuje zásobovat finišery pokrývající širší dvou jízdních pruhů i více. Lze tedy očekávat odpovídající intenzitu zásobovací dopravy.

Co se týká jiných záměrů plánovaných v obou dotčených katastrálních územích, oznamovatel záměru nepředpokládá kumulaci jejich vlivů s předloženým záměrem.

5. *Stručný popis technického a technologického řešení záměru:*

V obalovně živičných směsí se z minerálních materiálů a asfaltového pojiva vyrábí obalovaná živičná směs. Jako minerální materiál se používá přírodní kamenivo (písek, štěrk), drcené kamenivo, případně recyklát a vápencová kamenná moučka - filer. Minerální materiály (kamenivo a písek) jsou skladovány odděleně podle druhu a zrnitosti, následně jsou sušeny v protiproudé sušárně (sušícím bubnu). Po vysušení je materiál tříděn, meziskladován a spolu s živiciemi a filerem, případně i dalšími aditivami, dávkován do míchacího zařízení. Hotová směs se uskládá v expedičních zásobnících hotové směsi, ze kterých se napouští do přepravních vozidel.

Odtahové plyny ze sušícího bubnu a odsávaný vzduch z míchacího zařízení a dopravních cest jsou vedeny potrubím do odprašovacího zařízení, kde se vyčistí a poté vypouští komínem do ovzduší. Z odprašovacího zařízení se odloučený prach přivádí dopravními šneky a elevátorem fileru do sila vlastního fileru pro další využití. Součástí obalovny je i silo dováženého fileru (vápenc). Živice je uskladněna v nádržích, které jsou temperovány teplotním médiem.

Palivem pro sušící buben obalovny je ve stávající obalovně zemní plyn, v nové obalovně bude palivem zemní plyn a hnědouhelný prach. Hnědouhelný prach bude skladován ve věžovém silu.

Budoucí stav

Drťové hospodářství - boxy kameniva

- beze změn

Živičné hospodářství - 400 t (5 x 80 t)

- změna na ohřev elektro
- kotelna na zemní plyn - nepřímý ohřev živice - bude zrušena
- v zájmu snížení emisí pachových látek bude živičné hospodářství doplněno o ošetření plynu vytlačovaného z nádrží živic při stáčení živice z cisterny vodním sifonem

Plynové hospodářství a expediční váha

- beze změn

Vlastní technologická linka

Diskontinuální obalovna živičných směsí o výkonu do 240 t/hod - řešení uvedeno pro typ věžové TBA 3000 UC

1. Navážení kameniva

beze změny

2. Dávkovače studeného kameniva

- počet: 10 ks dávkovačů + recyklát
- obsah: 10 x 12 m³
- regulace: frekvenční (řízení z velína)

3. Sušící buben a hořák

Sušící buben:

- výkon: 184 - 244 t/hod. vysušeného kameniva
- délka: 9 000 mm, průměr: 2 300 mm

Hořák sušícího bubnu:

- plynule regulovatelný výkon
- typ hořáku: EVO JET 3 FU K-Öl-FG "Z" (třípalivový - bude využíváno pro zemní plyn a hnědouhelný prach)
- výkon: 16,36 MW

4. Koreček horkého kameniva

- kolmý - horký korečkový elevátor
- výkon: 250 t/hod.

5. Horké třídění a zásobníky horkého kameniva

- plocha: 43,4 m², zásobníky celkem na 80 tun

6. *Váha kameniva a fileru*

- dávkování fileru tenzometricky
- váživost váhy kameniva: 3 000 kg
- váživost váhy fileru: 800 kg

7. *Dávkování asfaltu*

- váhové - váživost: 350 kg

8. *Míchačka*

- velikost záměsi: cca 3000 kg, vozík hotové směsi: cca 3000 kg
- doba jedné šarže: cca 40 s - 60 s

9. *Přidávání přísad*

- pytlové přísady: automatické dávkování
- granule - pneumaticky automat s váhou
- celulózový granulát - pneumaticky automat s váhou

10. *Dávkování recyklátu*

Je uvažováno použití 2 násypek na recyklát – podávání přes koreček do míchačky.

11. *Zásobníky hotové směsi*

- kapacita: 152 t (2 x 76 t) + přímý výsyp 13 t
- elektricky vyhřívaná klepeta, přímý vstup z míchačky, přepad na zbytky

12. *Filerové hospodářství*

Filerová věž, tvořená 2 komorami:

- vratný (vlastní) filer: 1 x 50 m³
- cizí filer: 1 x 50 m³
- doprava fileru: šnekovými dopravníky
- „Jet“ filtr s tlakovým čištěním

13. *Silo hnědouhelného prachu*

Silo má ocelovou, proti tlakovým rázům odolnou konstrukci (3 bary absolutně), dále rám a požární dveře. Výpusť je vybavena nouzovou uzavírací klapkou, teplotními snímači a dvěma potrubími pro vzduchové čerání, které zajišťuje plynulý tok paliva ze sila. Nad výpusť je instalována sonda, která zabraňuje nepovolanému vypuštění obsahu sila.

V horní části sila jsou instalována následující bezpečnostní zařízení:

- explozní klapka o průměru 1.500 mm, s prototypovou zkouškou, s iniciačním tlakem 1,09 bar (abs.)
- podtlaková klapka DN 400 o ploše 0,1 m², nastavená na tlak o velikosti 50 mm Ws
- filtr o čisticí ploše 30 m² (odolný proti tlakovým rázům)
- vháněcí vzduchové potrubí se skříňovým sítem
- 2 sondy pro sledování stavu náplně s výstupem v rozvaděči sila, teploměr s ukazatelem
- sklopný rám pro vrátek (bez zdvihacího mechanismu)
- potrubí pro vedení inertního plynu, zaústěné do střešního prostoru a filtru
- vháněcí vzduchové potrubí (přípojovací spojka „B“, 5,5“ s vnějším závitem „WW“) s ventilem.

Typ: KSA 120 - dvojitá výpusť (2 hořáky)

Jmenovitý obsah: 120 m³

Užitný obsah: cca 110 m³

14. *Filtrační stanice obalovny*

- Tkaninový filtr s předodlučovačem, filtrační plocha: 998/961 m² (celková/aktivní), ratio (propustnost): < 1,6 m³/m² min.
- Max. znečištění čistého vzduchu: 20 mg/Nm³ při maximálním znečištění spalin 250 g/Nm³.
- Výstup vzduchu: 4.000 m³/h
- Výkon poháněcího motoru: 3,0 kW
- Komín: výška 40 m

15. Řídící jednotka

Proces výroby je řízen mikroprocesorem.

Energetické nároky

Realizací záměru dojde k nahrazení plynového kotle pro ohřev živice elektroohřevem, což sníží spotřebu plynu, která se pro účely ohřevu živice v letech 2009 – 2016 pohybovala v rozmezí od 35,21 m³/rok po 60,25 m³/rok. Sníží se tak i související emise ze spalování.

Plynová kotelná pro sušící bubnu bude doplněna kotlem na hnědouhelný prach, což umožní kombinaci zdrojů tepla podle aktuálních podmínek a potřeb. Celkový výkon hořáku s kombinovaným zdrojem bude 16,36 MW.

Soustředěním výroby do vyšší hodinové kapacity má dle dokumentu oznámení dojít ke snížení spotřeby tepla ze současných 258,78 MJ/t na 215 MJ/t.

Bilanci energetických zdrojů pro současný a budoucí stav ukazují následující tabulky.

	zemní plyn	hnědouhelný prach	elektrická energie
	m³/rok	t/rok	MW/rok
stávající stav	1 159 370	0	400
budoucí stav	31 886,9	928,4	450

režim spalování v sušícím bubnu obalovny		výroba	příkon v palivu	spotřeba
		t/rok	GJ/rok	
zemní plyn		50 000	10750	315712,2 m ³ /rok
hnědouhelný prach		100 000	20425	928,4 t/rok
	zemní plyn - podpůrné spalování		1075	31571,2 m ³ /rok
		150 000	34 650	
celkem	zemní plyn			31886,9 m ³ /rok
	hnědouhelný prach			928,4 t/rok

Nároky na dopravu

Vzhledem k zachování celkové roční kapacity výroby má dle dokumentu oznámení dojít k navýšení intenzity dopravy pouze v souvislosti se zásobováním uhelným prachem, a to o cca 39 nákladních vozidel ročně (v dokumentu oznámení nesprávně uvedena hodnota 38,7 vozidel ročně, vycházející striktně z celkové roční spotřeby hnědouhelného prachu a kapacity vozidel – množství odpovídající 7/10 kapacity vozidla bude samozřejmě dovezeno celým vozidlem, při uskutečnění celých 2 jízd).

S ohledem na předpoklad 168 pracovních dní v roce a 10 pracovních hodin za den, pak má dle dokumentu oznámení dojít k navýšení intenzity dopravy o cca 0,5/hod. průjezdu nákladního vozidla. Celkově dokument oznámení předpokládá 26 666,5 průjezdu těžkých nákladních automobilů ročně, resp. 158,7/den a 15,9/hod. uskutečněných jízd.

- 6. oznamovatel:** Liberecká obalovna s.r.o.
- 7. IČ oznamovatele:** 62245589
- 8. Sídlo (bydliště) oznamovatele:** Hrádecká 247, 460 01 Liberec 33 - Machnín
- 9. Zpracovatel dokumentu oznámení:** Středisko odpadů Mníšek s.r.o., Pražská 900, 252 10 Mníšek pod Brdy

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení byl Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“).

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádřeních dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a zjišťovacího řízení, provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu, rozhodl krajský úřad, jako příslušný úřad podle § 22 zákona, na základě § 7 odst. 6 zákona, že

záměr „Výměna obalovací soupravy – Liberecká obalovna Machnín“ nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 3. 3. 2017 dokument oznámení zpracovaný podle přílohy č. 3 zákona. Přílohou oznámení je sdělení Magistrátu města Liberec, odboru stavební úřad, č.j. CJ MML 035501/17, ze dne 15. 2. 2017, a stanovisko krajského úřadu podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOPK), č.j.: KULK 4840/2017, ze dne 24. 1. 2017.

Krajský úřad rozeslal dne 10. 3. 2017 dokument oznámení spolu s žádostí o vyjádření Statutárnímu městu Liberec, Magistrátu města Liberec, odboru životního prostředí, Krajské hygienické stanici LK se sídlem v Liberci a České inspekci životního prostředí, OI Liberec.

Dokument oznámení krajský úřad zveřejnil v souladu s § 16 zákona na internetu dne 10. 3. 2017, rovněž na své úřední desce zveřejnil ve stejný den informaci, kdy a kde lze do dokumentu oznámení nahlížet.

Z důvodu dodatečného zjištění, že areál Liberecké obalovny s.r.o. zahrnuje i okrajovou plochu ležící v k.ú. Chrastava I, zaslal krajský úřad dne 13. 4. 2017 dokument oznámení spolu s žádostí o vyjádření také Městu Chrastava. Předmětný pozemek není předloženým záměrem přímo dotčen (jedná se o sklad kameniva), proto Město Chrastava nebylo v oznámení jmenovitě uvedeno jako dotčený územní samosprávný celek.

V rámci zjišťovacího řízení obdržel krajský úřad následující vyjádření: Krajská hygienická stanice LK se sídlem v Liberci – č.j.: KHSLB 04713/2017, ze dne 29. 3. 2017, Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec – č.j.: ČIŽP/51/IPPP/1700150.007/17/LTM, ze dne 27. 3. 2017, Statutární město Liberec – vyjádření ze dne 29. 3. 2017, Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí – č.j.: MML/ZP/Piv/055229/17/02, ze dne 30. 3. 2017, Město Chrastava – č.j. 37/2017, ze dne 26. 4. 2017. Dále krajský úřad obdržel vyjádření od odborů krajského úřadu.

Krajská hygienická stanice LK ve stanovisku uvádí, že po zhodnocení expozice obyvatelstva považuje předložený záměr z hlediska zdravotních rizik za přijatelný a nepožaduje jeho posuzování podle zákona.

Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec rovněž v závěru svého vyjádření konstatuje, že nepovažuje za nutné posuzovat záměr v celém procesu dle zákona a nemá k němu připomínky.

Statutární město Liberec, zastoupené primátorem města, panem Tibor Batthyány, nepožaduje posuzování záměru podle zákona.

Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí nepožaduje posuzování záměru podle zákona a nemá k němu žádné připomínky.

Město Chrastava, na základě vyjádření všech dotčených odborů, nepožaduje posuzování záměru podle zákona.

Vypořádání krajského úřadu k výše uvedeným vyjádřením

Vzhledem k obsahu všech výše uvedených vyjádření nechává krajský úřad tato bez komentáře.

Krajský úřad, odbor dopravy (dále jen OD) má k dokumentaci z hlediska dopravy tyto připomínky:

OD se domnívá, že zpracovatel měl uvést maximální denní, resp. hodinové dopravní zatížení nákladními vozidly, které vychází z maximální hodinové kapacity obalovny (240 t/hod.) a pracovní směny 10 hodin, a nikoli z roční produkce, která bude přepočtena na průměrnou denní, resp. hodinovou produkci a z ní průměrné denní, resp. hodinové dopravní zatížení – str. 28, kap. Provoz záměru, odst. 2.

OD dále **upozorňuje na nepřesnosti v dokumentaci:**

Str. 58, kap. Doprava, odst. 5:

OD nemůže souhlasit s tvrzením:

„D35 (dříve R35) je dálnice plánovaná mezi městy Liberec a Lipník nad Bečvou, kde naváže na dálnici D1. Po dokončení měla být 2. nejdelší dálnicí v Česku. Měla by se spolu s dálnicí D11 stát alternativní trasou k přetížené dálnici D1.“

OD k tomuto dodává, že budoucí dálnice II. třída D35 bude spojovat pouze Úlibice (u Jičina) - nikoli Liberec, s Lipníkem nad Bečvou. Mezi Libercem a Úlibicemi bude vedena pouze silnice I. třídy – viz odst. 6. D35 se stane alternativní trasou pouze v úseku Hradec Králové – Lipník nad Bečvou spolu s úsekem D11 Praha – Hradec Králové.

Str. 59, kap. C.3, odst. 2:

OD upozorňuje na nepřesnost v textu:

„Silnice I/25 představuje významnou dopravní tepnu s vysokou frekvencí motorových vozidel.“

OD k tomuto dodává, že silnice I/25 se nachází v Karlovarském kraji a spojuje Ostrov (křižovatka se silnicí I/13) s hraničním přechodem Boží Dar. Tato silnice nemá žádnou územní souvislost se silniční sítí na Liberecku.

Vypořádání krajského úřadu

Odbor životního prostředí souhlasí s názorem OD, že dokument oznámení nevyhodnotil intenzitu dopravy přesvědčivě, když bez bližšího vysvětlení vycházel z průměrných ročních hodnot přesto, že u hodinové kapacity výroby dochází k nárůstu o 50 %. Logicky by se tedy hodinová a denní intenzita dopravy měla odvíjet od plánované maximální hodinové kapacity výroby.

S ohledem na níže uvedené zdůvodnění, a vzhledem k umístění záměru a jeho předpokládaným vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví, však toto pochybení nemá zásadní vliv na výsledné hodnocení závažnosti celkových dopadů záměru (více viz „II. Umístění záměru“ a „III. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí“), tedy ani na vlastní závěr zjišťovacího řízení.

Ostatní připomínky OD upozorňují na nepřesnosti a chyby v oznámení, které nemají vliv na hodnocení záměru z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství z hlediska ochrany ovzduší upozorňuje, že se jedná o změny vyjmenovaného stacionárního zdroje, které vyžadují vydání nového povolení provozu podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ovzduší), včetně předložení nového provozního řádu. Příslušné závazné stanovisko do stavebního řízení (§ 11 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně ovzduší) a návazné povolení provozu vydává Krajský úřad Libereckého kraje. Podkladem pro vydání závazného stanoviska bude odborný posudek zpracovaný autorizovanou osobou podle § 32 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

Zpracovatel oznámení uvádí pro fázi výstavby opatření proti šíření nadměrné prašnosti – postřík prašných ploch, očista všech mechanismů a aut při odjezdu ze staveniště nebo z upravované plochy. Orgán ochrany ovzduší doporučuje při navrhování opatření proti zvýšené prašnosti ze stavby využít Metodiku pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM₁₀. Orgán ochrany ovzduší **požaduje předložení návrhu souboru opatření proti šíření nadměrné prašnosti ze stavební činnosti při realizaci záměru jako součásti žádosti o vydání závazného stanoviska k provedení stavby** podle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně ovzduší. Z hlediska ochrany ovzduší na závěr konstatuje, že není nutné záměr posoudit podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. K dalšímu upřesnění podmínek výstavby a provozu záměru bude přistoupeno v rámci správních aktů podle zákona o ochraně ovzduší.

Vypořádání krajského úřadu

Připomínky z hlediska ochrany ovzduší se týkají povinností daných platnou legislativou.

Odbor zdravotnictví, odbor územního plánování a stavebního řádu, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu neměly k předloženému oznámení žádné připomínky. Z hlediska státní památkové péče krajský úřad pouze upozorňuje, že v případě jakýchkoliv zemních prací, zasahujících do stávajícího terénu, je stavebník povinen oznámit svůj záměr již v době příprav Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, Praha, v.v.i.

Vypořádání krajského úřadu

Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře. Připomínka z hlediska státní památkové péče představuje upozornění na povinnost vyplývající z platné legislativy.

K doručeným vyjádřením krajský úřad dále souhrnně konstatuje, že všechna vyjádření budou oznamovateli předána spolu s tímto rozhodnutím. Oznamovatel tedy bude s požadavky směřujícími k navazujícím řízením seznámen.

Od veřejnosti a dotčené veřejnosti, definované v § 3 písm. i) zákona, krajský úřad neobdržel k záměru žádné připomínky.

Při svém rozhodování se krajský úřad v rámci zjišťovacího řízení dle zákona řídil mimo jiné následujícími zásadami uvedenými v příloze č. 2 zákona:

I. Charakteristika záměru

Záměrem je výměna technologie ve stávající provozovně obalovny živičných směsí. Záměr je spojen s navýšením hodinové kapacity výroby ze stávajících 160 t/hod. na 240 t/hod., při zachování roční kapacity výroby 150 000 t/rok. Součástí záměru je nahrazení plynové kotelny na ohřev živice za elektroohřev a doplnění zdroje tepla (spalování zemního plynu) pro sušící buben kotlem na hnědouhelný prach.

II. Umístění záměru

Záměr výměny technologie bude realizován ve stávajícím areálu provozovny, v prostoru mezi čtyřproudou komunikací č. I/35 a místní komunikací v ul. Hrádecká. Záměr nevyžaduje nový zábor půdy.

Dotčený areál se nachází mimo obytnou zástavbu, nejbližší obytný objekt je situován ve vzdálenosti cca 155 m, souvisejší obytná zástavba se pak nachází ve vzdálenosti nejméně cca 250 m. V obou případech jsou tyto nejbližší obytné objekty od areálu odděleny čtyřproudou komunikací č. I/35. Záměr má zároveň prakticky přímé napojení na uvedenou komunikaci I/35, bez nutnosti průjezdu obytnými zónami. Tato kapacitní komunikace má z hlediska územních vazeb potenciál na odvedení většiny související dopravy v blízkosti záměru, jejíž směřování do blízkých obytných oblastí proto bude nastávat pouze v ojedinělých, specifických případech.

Intenzita dopravy na komunikaci I/35 v dotčeném úseku odpovídá dle celostátního sčítání dopravy v roce 2010 průjezdu 17 083 vozidel za den, z toho 2 661 průjezd nákladních vozidel. Dle předběžných výsledků sčítání dopravy z roku 2016 vykazuje dotčený úsek průjezd celkem 25 091 vozidel za den, z čehož náleží 3 866 průjezdů těžkým nákladním vozidlům (dále také jen TNA).

III. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

Vlivy na obyvatelstvo

Potenciální vlivy záměru na obyvatelstvo jsou reprezentovány především jeho vlivy na akustickou a imisní situaci v dotčeném území.

Novým zdrojem hluku bude ventilátor sila pro hnědouhelný prach, umístěný ve výšce 18,4 m nad terénem, který bude vytvářet hluk o síle 65 dB ve vzdálenosti 1 m od zdroje. Ve vzdálenosti 155 m od zdroje, navíc v prostoru odděleném frekventovanou komunikací, nebude již tato změna vyvolávat relevantní zhoršení akustické situace.

Dalším novým zdrojem hluku bude provoz nákladních vozidel přivážejících hnědouhelný prach. Průměrná frekvence jejich provozu však bude dle dokumentu oznámení dosahovat příjezdu cca 1 vozidla za 4 dny. Tato frekvence je odvozena z projektované roční spotřeby, rozdělené na 168 pracovních dní, nezohledňuje tedy možnou vyšší frekvenci průjezdů při dosažení maximální hodinové kapacity výroby. Z projektované spotřeby hnědouhelného prachu na maximální roční kapacitu výroby vyplývá spotřeba cca 6,2 kg prachu na 1 t hotové směsi, tedy 1,485 t/hod. při dosažení maximální kapacity výroby 240 t/hod. Při desetihodinové pracovní směně (dle rozptylové studie však pouze 7 pracovních hodin denně) a kapacitě nákladního vozu 24 t tedy bude maximální spotřeba hnědouhelného prachu naplněna nejvýše 2 navážkami za 3 dny. I při dosažení maximální hodinové kapacity výroby (v praxi dle oznámení pouze 192 t/h) tak provoz spojený se zásobováním hnědouhelným prachem nevyvolá významné zvýšení hlukové zátěže v okolí záměru.

Dle oznámení bude ostatní provoz obalovny po modernizaci technologií vytvářet oproti současnému stavu nižší akustický tlak v řádu několika dB pro každý technologický prvek.

S ohledem na současnou intenzitu dopravy na komunikaci I/35 (viz výše), na kterou bude směřovat většina dopravy vyvolané záměrem, nebude mít provoz obalovny významný vliv na stávající hlukovou situaci podél této komunikace. Směřování dopravy po ostatních komunikacích nelze v této fázi kvantifikovat a jeho dopady bude nutné vyhodnotit v souvislosti s případnými budoucími záměry, které budou zahrnovat použití obalované živičné směsi.

Dle dokumentu oznámení vyvolá provoz obalovny po realizaci záměru cca 159 průjezdů TNA denně, resp. 15,9 průjezdu TNA za hodinu. Tato intenzita dopravy je odvozena z celkové roční kapacity výroby, přepočtené na průměrný den z předpokládaných 168 pracovních dnů v roce. Reálné dopady záměru na veřejné zdraví však, vzhledem k charakteru jeho provozu, nebudou určovány pouze průměrnou zátěží, avšak zejména zátěží odpovídající výrobě, která se co nejvíce bude blížit maximální okamžité kapacitě (lze očekávat kampaňovitý provoz obalovny). Hrubým přepočtem celkových ročních nároků na dopravu pro výrobu 1 tuny obalované směsi (26 676 jízd TNA / 150 000 t) lze odvodit 42,68 průjezdu TNA / 240 t / 1 hod., resp. 426,8 průjezdu TNA / 10 hod. S ohledem na náběh a doběh technologie by reálný provoz byl nižší (dle dokumentu oznámení je pro náběh a doběh provozu třeba počítat s 1 hodinou na každý pracovní den), intenzita vyvolané dopravy by ale i tak více než dvojnásobně převyšovala modelový stav uvedený v dokumentu oznámení.

S ohledem na neměnnou roční kapacitu výroby, však rozptylová studie tuto skutečnost nezohledňuje a intenzitou dopravy se vůbec nezabývá, neboť ji nepovažuje za záměrem dotčenou. Takový předpoklad je samozřejmě bez odpovídajícího zdůvodnění nevěrohodný. Při zohlednění nárůstu okamžité kapacity výroby ze 160 t/hod. na 240 t/hod. by došlo teoreticky k nárůstu počtu průjezdů TNA z 28,45/hod. na 42,68/hod. (dokument oznámení při tom předpokládá 15,9 jízd za hodinu).

Tento rozpor byl konzultován se zpracovatelem oznámení, který doplnil podkladové charakteristiky záměru, neuvedené v dokumentu oznámení. Dle zpracovatele oznámení bude reálná produkce

obalovny probíhat pouze 6 hodin denně (1 hod. pro náběh a doběh technologie, zbytek pracovní doby pro návoz a odvoz materiálu, přípravu technologie atp.). Z důvodu proměnlivých vlastností obalované směsi, různých receptur její přípravy a dalších faktorů pak ani hodinová kapacita výroby nebude dle sdělení zpracovatele oznámení dosahovat projektované kapacity, ale pouze cca 80 % výkonu, tj. cca 192 t/hod. Roční kapacity výroby 150 000 t tak nebude dosaženo během 625 pracovních hodin, resp. 62,5 pracovního dne, ale během 781,25 pracovních hodin, resp. 130,2 pracovního dne. Takové rozdělení pracovní sezóny by odpovídalo v průměru 205 průjezdům TNA denně. Návoz surovin má být prováděn již před zahájením výroby, skutečná denní intenzita bude tedy ještě nižší. Uvažovaná efektivita využití maximální projektované kapacity výroby vychází dle sdělení zpracovatele oznámení z dlouhodobých zkušeností s reálným provozem různých obaloven na území ČR.

S uvážením stávajícího zatížení přiléhající komunikace I/35 pak tato intenzita dopravy nebude mít významný vliv na imisní ani hlukovou situaci v jejím okolí.

Obdobně bylo zdůvodněno užití snížené okamžité kapacity výroby ve výpočtech rozptylové studie pro stacionární zdroje znečištění. Dle předložené rozptylové studie se imisní koncentrace sledovaných látek v dotčeném území pohybují s dostatečnou rezervou pod limitními hodnotami. Realizace záměru má dle dokumentu oznámení způsobit mírný pokles emisí PM_{10} , $PM_{2,5}$, CO a průměrných ročních emisí NO_2 , naopak předpokládá nárůst emisí SO_2 , NO_x a dále zvýšení hodinových koncentrací NO_2 . Ve všech případech se hodnoty v okolí záměru budou dle rozptylové studie pohybovat i po realizaci záměru s dostatečnou rezervou pod imisními limity. Lze proto předpokládat, že i při teoretickém zohlednění maximální okamžité kapacity výroby by byly dodrženy limitní hodnoty.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, jako orgán ochrany veřejného zdraví, ani orgány příslušné z hlediska zákona o ochraně ovzduší, nezpochybnily závěry rozptylové studie. V případě potřeby je zájmy ochrany ovzduší možné dále ochránit v rámci následných řízení podle zvláštních zákonů. Krajský úřad proto bude při vydávání závazného stanoviska a povolení provozu podle zákona o ochraně ovzduší požadovat jasné stanovení výchozích hodnot rozptylové studie a uvedení odpovídajících denních kapacit výroby v provozním řádu obalovny (dle předloženého dokumentu oznámení tedy 150 000 t/rok, 1152 t/den při nejvyšší průměrné kapacitě výroby 192 t/hod.).

Vlivy na krajinu, faunu, flóru a ekosystémy

Vzhledem k umístění a charakteru záměru nebudou jeho realizací dotčeny žádné zvláště chráněné (dle ZOPK) prvky životního prostředí, stejně jako významné krajinné prvky a prvky územního systému ekologické stability. Ze stejných důvodů lze obecně předpokládat, že přímé dopady na biotopy, živočichy a rostliny, či na migrační průchodnost krajiny, budou nulové, v nejhorším případě nevýznamné.

Za určitých okolností by negativní dopad na krajinný ráz mohlo vyvolat umístění sila na hnědohelný prach, které bude svojí výškou přesahovat 18 m, a 40 m vysokého komínu. Při uvážení stávající přítomnosti jiných objektů obdobného charakteru a výšky v dotčeném areálu, však tato skutečnost neznamena nový významný zásah do stávajících pohledových poměrů v okolí záměru. Orgán ochrany přírody, příslušný k posouzení vlivu na krajinný ráz dle ZOPK, neměl vůči záměru žádné námítky. Zároveň lze ochranu krajinného rázu zajistit samostatným závazným stanoviskem podle § 12 ZOPK v rámci navazujícího správního řízení. Z hlediska ochrany krajinného rázu proto není dán významný důvod k posuzování záměru v celém rozsahu podle zákona.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměr nijak neovlivní kulturní památky, archeologicky ani kulturně významné lokality či stavby.

K záměru bylo rovněž doloženo stanovisko krajského úřadu dle § 45i ZOPK, č.j. KULK 4840/2017, ze dne 24. 1. 2017, dle něhož záměr nemůže mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených správních úřadů a zjišťovacího řízení, provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu, rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí může podat odvolání k Ministerstvu životního prostředí, OVSS V, Liberec oznamovatel a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písmene i) bodě 2 zákona, a to v souladu s § 83 odstavcem 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení podáním učiněným u Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Splnění podmínek podle § 3 písmene i) bodu 2 zákona musí dotčená veřejnost předložit v odvolání.

Statutární město Liberec a Město Chrastava (jako dotčené územní samosprávné celky) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění tohoto rozhodnutí na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. Zároveň Statutární město Liberec a Město Chrastava žádáme, aby nám zaslala písemná potvrzení o vyvěšení tohoto rozhodnutí na svých úředních deskách.

Toto rozhodnutí se doručuje i veřejnou vyhláškou, a to vyvěšením podle ustanovení § 25 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na úřední desce Krajského úřadu Libereckého kraje po dobu 15 dnů, přičemž patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu.

Rozhodnutí bude současně vyvěšeno na úřední desce krajského úřadu a na úřední desce Statutárního města Liberec a Města Chrastava s tím, že pro platnost doručení veřejnou vyhláškou je rozhodující pouze vyvěšení na úřední desce krajského úřadu, jakožto správního orgánu, který rozhodnutí doručuje. S vyvěšením či nevyvěšením na jiných úředních deskách zákon účinky doručení podle ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu nespojuje.

Otisk úředního razítka

RNDr. Jitka Šádková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník

Oznamovatel:

- | | | |
|------------------------------|--------------------------------|----|
| 1. Liberecká obalovna s.r.o. | (doručená vyjádření, oznámení) | DS |
|------------------------------|--------------------------------|----|

Dotčené územně samosprávné celky:

- | | | |
|--------------------------------------------------|--|----|
| 1. Liberecký kraj - <i>zde vnitřním sdělením</i> | | |
| 2. Statutární město Liberec | | DS |
| 3. Město Chrastava | | DS |

Dotčené správní úřady:

- | | | |
|-------------------------------------------------------|--|----|
| 1. Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí | | DS |
| 2. Krajská hygienická stanice LK | | DS |
| 3. Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec | | DS |

Na vědomí:

- | | | |
|-----------------------------------------------------------|--|----|
| 1. MŽP ČR, Odbor EIA a IPPC, Praha | | DS |
| 2. Magistrát města Liberec, stavební úřad | | DS |
| 3. Městský úřad Chrastava, odbor výstavby a územní správy | | DS |