



KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

odbor životního prostředí a zemědělství

Adresátům dle rozdělovníku

ČÍSLO JEDNACÍ
KULK 72233/2022
OŽPZ 322/2022

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL
Mgr. Nevečeřal / 498
marek.neveceral@kraj-lbc.cz

LIBEREC
17. října 2022

STANOVISKO

podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

k návrhu koncepce

Integrovaná strategie ITI aglomerace Liberec – Jablonec nad Nisou 2021–2027 (dále jen „stanovisko“)

Předkladatel koncepce: Statutární město Liberec
IČ: 00262978
Nám. Dr. E. Beneše 1/1, 460 59 Liberec 1

Zpracovatel vyhodnocení:
Ing. Vladimír Zdražil, Ph.D.,
*(osvědčení odborné způsobilosti č. j.: 5920/946/OPV/93, které bylo
dne 19. 1. 2017 prodlouženo rozhodnutím č. j. 88473/ENV/16)*
Ing. Zdeněk Keken, Ph.D.
Bc. Jakub Mlejnek
Ing. Daniel Franke, Ph.D.
Mgr. Vladimír Melichar *(autorizovaná osoba pro hodnocení
dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění)*

Zpracovatelka hodnocení vlivů na veřejné zdraví:
MUDr. Magdalena Zimová, CSc., *držitelka osvědčení odborné
způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví MZd,
číslo osvědčení 2/2022*

Stručný popis koncepce:

Účel a základní charakteristika koncepce

Integrovaná strategie ITI aglomerace Liberec – Jablonec nad Nisou 2021–2027 (dále také jen koncepce) je střednědobý strategický dokument, klíčový pro zhodnocení situace a stanovení

T +420 485 226 111 E podatelna@kraj-lbc.cz

hlavních cílů pro nově vymezenou aglomeraci měst Liberce a Jablonce nad Nisou a okolních 45 obcí, které na tato jádra vykážala nejužší vazby.

Pořízení, tj vypracování a schválení, koncepce je nutnou podmínkou pro využití integrovaného nástroje ITI a čerpání dotací z Evropských strukturálních a investičních fondů vyčleněných pro tento integrovaný nástroj.

Koncepce bude projednána a schvalována zastupitelstvem Statutárního města Liberec.

Analytická část

Analytická část koncepce se skládá ze situační analýzy, SWOT analýzy, odhadu budoucích trendů a předpokladů, analýzy stakeholderů, analýzy problémů, rozvojových potřeb a potenciálu území v rámci jednotlivých, předem stanovených témat.

Z analytických prací a diskusního setkání pracovních skupin následně vyplynuly pro aglomeraci klíčové problémy, potřeby a potenciály, rozvojová témata.

Opatření návrhové části reagují na identifikované problémy, potřeby a potenciál území, které mají svoji oporu v popisu území a analytické části včetně SWOT analýzy.

Zpracovaná návrhová část byla projednána a připomínkována pracovními skupinami a následně zveřejněna na webu nositele tak, aby mohla být připomínkována i ze strany široké veřejnosti.

Návrhová část

Koncepce navrhuje následující strategické a specifické cíle a k nim definovaná opatření:

Strategický cíl 1 - Udržitelná a dostupná aglomerace

Specifický cíl 1.1 - Zvýšit kvalitu životního prostředí a atraktivitu veřejný prostor.

Opatření 1.1.1 - Revitalizace veřejných prostranství, zeleně a vodních ploch.

Opatření 1.1.2 - Energetická optimalizace.

Opatření 1.1.3 - Podpora adaptace na změny klimatu a zvýšení klimatické odolnosti.

Opatření 1.1.4 - Rozvoj technické infrastruktury a odpadového hospodářství.

Specifický cíl 1.2 - Posílit udržitelné způsoby mobility a její infrastrukturu.

Opatření 1.2.1 - Výstavba a propojení cyklostezek.

Opatření 1.2.2 - Výstavba a modernizace přestupních terminálů VDO, rozšiřování systémů P+R.

Opatření 1.2.3 - Rozšíření a modernizace tramvajových tratí.

Opatření 1.2.4 - Zvýšení bezpečnosti dopravy.

Strategický cíl 2 – Vzdělaná a vyspělá aglomerace

Specifický cíl 2.1 - Zvýšit dostupnost a kvalitu vzdělávání.

Opatření 2.1.1 - Zkvalitnění vzdělávací infrastruktury.

Opatření 2.1.2 - Rozšiřování kapacit pro předškolní a základní vzdělávání.

Specifický cíl 2.2 - Posílit kapacity a zvýšit kvalitu sociálních služeb a sociálního bydlení.

Opatření 2.2.1 - Zvyšování kapacit a kvality sociálních služeb, modernizace infrastruktury a vybavení.

Opatření 2.2.2 - Rozvoj sociálního bydlení.

Opatření 2.2.3 - Podpora sociálních služeb, zaměstnanosti a sociálního začleňování.

Specifický cíl 2.3 - Podpořit digitalizaci veřejné správy a technologické inovace.

Opatření 2.3.1 - Digitalizace veřejné správy a podpora zavádění moderních technologií

Strategický cíl 3 – Atraktivní a odpovědná aglomerace

Specifický cíl 3.1 - Zvýšit potenciál cestovního ruchu.

Opatření 3.1.1 - Rozvoj doprovodné infrastruktury a aktivit v cestovním ruchu.

Opatření 3.1.2 - Podpora regionálních atraktivit.

Specifický cíl 3.2 - Zajistit revitalizaci a ochranu kulturního dědictví aglomerace.

Opatření 3.2.1 - Obnova kulturních památek, muzeí a knihoven.

Opatření 3.2.2 - Restaurování uměleckých děl a sbírkových předmětů a jejich ochrana.

Implementační část

Úkolem implementační části je zajistit mechanismy pro naplňování cílů koncepce. Implementační část se zaměřuje na následující oblasti a procesy:

4.1 Popis řízení, včetně řídicí a implementační struktury

4.1.1 Implementační struktura

4.1.2 Procesy ITI a kompetence jednotlivých orgánů ITI

4.2 Popis monitoringu a evaluace koncepce

Průběh posuzování:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán k posuzování předmětné koncepce dle § 22 zákona (dále také jen „příslušný úřad“), obdržel dne 18. 3. 2022 dokument oznámení výše uvedené koncepce.

Informace o oznámení koncepce a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet, byla zveřejněna na úřední desce Libereckého kraje dne 22. 3. 2022. Informace byla rovněž zveřejněna v Informačním systému CENIA – SEA, kód koncepce LBK012K (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA_LBK012K) a zaslána dotčeným územním samosprávným celkům pro zveřejnění na úředních deskách, zároveň s žádostí o vyjádření. Informace o oznámení koncepce byla zaslána také dotčeným orgánům s žádostí o vyjádření. Příslušný úřad obdržel vyjádření celkem od 6 subjektů. Vyjádření týkající se obsahu a rozsahu posouzení byla využita jako podklad pro vydání závěru zjišťovacího řízení.

Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 20. 4. 2022 vydáním závěru zjišťovacího řízení č. j. KULK 21963/2022, ve kterém bylo konstatováno, že koncepce může mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto je nezbytné provést její posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí podle zákona. Závěr zjišťovacího řízení byl ve stejný den zveřejněn na úřední desce Libereckého kraje a v Informačním systému CENIA – SEA a rozeslán dotčeným orgánům a územním samosprávným celkům.

Návrh koncepce, včetně vyhodnocení vlivů koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „vyhodnocení SEA“), byl předložen příslušnému úřadu dne 12. 8. 2022. Po kontrole náležitostí byla dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům dne 19. 8. 2022 rozeslána informace o návrhu koncepce, včetně vyhodnocení SEA, spolu s upozorněním na možnost vyjádřit se ve lhůtě do 8. 9. 2022. Ve stejný den byl návrh koncepce, včetně vyhodnocení SEA, zveřejněn dle ustanovení § 16 zákona v Informačním systému CENIA – SEA a informace o něm byla zveřejněna na úřední desce Libereckého kraje.

Vzhledem ke skutečnosti, že příslušný úřad neobdržel žádné vyjádření veřejnosti k oznámení koncepce v rámci zjišťovacího řízení, upustil příslušný úřad v souladu s § 10f odst. 2 zákona od konání veřejného projednání návrhu koncepce.

Obdržená vyjádření k návrhu koncepce a vyhodnocení SEA byla příslušným úřadem předána předkladateli dne 14. 9. 2022.

Vypořádání doručených vyjádření, které je jedním z nezbytných podkladů pro vydání stanoviska SEA, včetně upraveného návrhu koncepce a vyhodnocení SEA, obdržel příslušný úřad od předkladatele koncepce dne 27. 9. 2022.

Stručný popis posuzování:

Vyhodnocení SEA bylo zpracováno v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí, v rozsahu přílohy č. 9 k tomuto zákonu, která stanoví náležitosti vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a dle požadavků na jeho obsah a rozsah uvedených v závěru zjišťovacího řízení vydaného podle § 10d zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vycházelo z následujících podkladů:

- Analýza stavu životního prostředí dotčeného území (včetně charakteristik hlavních trendů vývoje).
- Analýza relevantních strategických koncepčních rozvojových dokumentů na národní i mezinárodní úrovni.
- Stanovení sady referenčních cílů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, reprezentujících relevantní pozitivní trendy v ochraně životního prostředí dle jeho jednotlivých složek. Jednotlivá opatření a aktivity navrhované v koncepci by měly v optimálním případě přispět k plnění těchto trendů, a z tohoto hlediska jsou v rámci posouzení vlivů na životní prostředí hodnoceny.
 - Tabulkové a slovní hodnocení cílů koncepce ve vztahu k referenčním cílům ochrany životního prostředí včetně hodnocení rozsahu vlivů, jejich spolupůsobení a časového rozsahu.
 - Tabulkové a slovní hodnocení opatření vztahu k jednotlivým složkám životního prostředí včetně hodnocení rozsahu vlivů, jejich spolupůsobení a časového rozsahu.
 - Doporučení k vyloučení, minimalizaci, zmírnění nebo kompenzaci potenciálně negativních vlivů.
 - Návrh environmentálních indikátorů pro sledování vlivů realizace koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.
 - Návrh environmentálních kritérií pro výběr projektů, jako návod pro výběr projektů.

Závěry hodnocení vlivu na veřejné zdraví

- ✓ Hodnocení vlivu na zdraví prokázalo, že část navržené koncepce může mít negativní dopad na zdraví dotčené populace. Jde především o negativní vliv na imisní a hlukovou zátěž populace při naplnění některých opatření.
- ✓ Imisní vliv navržených opatření může pro obyvatele v okolí jejich realizace ve srovnání s celkovým imisním pozadím a s imisními limity představovat zdravotní riziko. Velikost rizika je však nutné posoudit až při konkrétním zadání stavby nebo technologie. Totéž se týká i hlukové zátěže obyvatel v místech realizace některých opatření.
- ✓ Po provedené analýze identifikace možných dopadů na zdraví je nutné konstatovat, že navržená opatření v rámci Strategického cíle 1“ Udržitelná a dostupná aglomerace“, Specifický cíl 1.1 – Zvýšit kvalitu životního prostředí a zatraktivnit veřejný prostor, může dojít k zhoršení kvality ovzduší v souvislosti se spalováním kalů z ČOV. Velikost rizika nelze odhadnout bez znalostí technologie, nastavení parametrů emisních limitů i legislativních podmínek.
- ✓ Na základě identifikace dopadů lze předpokládat, že opatření navržená v rámci specifického cíle 1.2 „Posílit udržitelné způsoby mobility a její infrastrukturu“. mohou negativně ovlivnit hlukovou zátěž dotčené populace v místě zvažovaných dopravních staveb, vybudováním zvýšené železniční dopravy. Navrhovaná opatření také mohou ovlivnit imisní situaci v zájmové oblasti.
- ✓ Strategický cíl 3 „Atraktivní a odpovědná aglomerace“ se zaměřuje Specifickým cílem 3.1 na zvýšení potenciálu cestovního ruchu. Lze předpokládat, že navržená opatření mohou negativně ovlivnit hlukovou zátěž dotčené populace v místě zvažované výstavby

parkovišť, budováním doprovodné infrastruktury. Navrhovaná opatření také mohou ovlivnit imisní situaci v zájmové oblasti.

- ✓ Některé specifické cíle včetně návrhu opatření k jejich naplnění podporují rozvoj regionální politiky – Zdravotní politika Libereckého kraje. Na druhé straně některá navržená opatření bez posouzení mohou mít výslovně negativní dopad na zdraví populace. Vzhledem k nedostatku znalostí o reálných stavbách a technologiích, které jsou nezbytné k naplnění specifických cílů je nutné vždy požadovat posouzení EIA, včetně HIA.
- ✓ Stanovit vazby koncepce na zdravotní politiku „zdravotní politika Libereckého kraje – dlouhodobý program zlepšování zdraví obyvatel Libereckého kraje, Akční hlukový plán pro hlavní pozemní komunikace Libereckého kraje a aglomerace Liberec, Akční plán protihlukových opatření v aglomeraci Liberec, Plán odpadového hospodářství apod.
- ✓ Stanovit indikátory hlukové a imisní zátěže pro jednotlivé stavby a technologie a současně stanovit monitoring v návaznosti na realizaci jednotlivých opatření.

Závěry hodnocení vlivu na soustavu Natura 2000

Nelze vyloučit, že hodnocená koncepce „Integrovaná strategie ITI aglomerace Liberec – Jablonec nad Nisou 2021–2027“ může mít v předložené podobě negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí:

- PO CZ0511008 Jizerské hory
- EVL CZ0513506 Horní Ploučnice,
- EVL CZ0513240 Janovické rybníky,
- EVL CZ0510400 Jizerskohorské bučiny,
- EVL CZ0510412 Jizerské smrčiny,
- EVL CZ0513254 Luční potok,
- EVL CZ0513251 Rokytka,
- EVL CZ0513256 Smědá,
- EVL CZ0514668 Vápenice – Basa.

Negativní vliv nelze vyloučit u specifických cílů 1.1, 1.2. a 3.1 koncepce. Opatření uvedená v ostatních specifických cílech jsou zcela bez vlivu na soustavu Natura 2000. Míru negativního vlivu lze vyhodnotit až po konkretizaci záměrů, nikoliv na úrovni hodnocené koncepce.

Závěry dokumentu Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí:

Předmětná koncepce nemá v celkovém kontextu jejího provádění významný negativní vliv a nezakládá předpoklad závažných střetů s ochranou přírody a krajiny ani se zdravím obyvatel, proto lze za dodržení navrhovaných požadavků k předmětné koncepci vydat souhlasné stanovisko.

V rámci hodnocení nebyly identifikovány natolik významné negativní vlivy, které by při uplatnění preventivních, eliminačních, minimalizačních, popřípadě kompenzačních opatření znemožňovali provedení koncepce.

Přeshraniční vlivy nebyly identifikovány.

Na základě všech informací dokument vyhodnocení SEA doporučuje vydat souhlasné stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí za předpokladu uplatňování navržených preventivních, eliminačních, minimalizačních, popřípadě kompenzačních opatření.

Doplňující závěry příslušného úřadu:

Hodnocení vlivu na soustavu Natura 2000 (dále jen „naturové hodnocení“) konstatovalo, že nelze vyloučit negativní vliv koncepce na dotčené evropsky významné lokality (dále jen EVL). Zároveň však konstatovalo, že míru negativního vlivu lze vyhodnotit až po konkretizaci záměrů, nikoliv na úrovni hodnocené koncepce. Zpracovatel hodnocení proto nestanovil žádná zmírňující opatření. Dokument vyhodnocení SEA se touto problematikou cíleně nezabýval a nehledě na závěry naturového hodnocení navrhl souhlasné stanovisko bez jeho podmínění odpovídajícími opatřeními pro eliminaci významného negativního vlivu.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (§ 45i odst. 8) v této souvislosti uvádí, že: „*Orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru uvedeného v § 45h, jej může schválit, jen pokud na základě stanoviska, případně závěru zjišťovacího řízení, podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí taková koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, anebo za podmínek stanovených v odstavci 9, popřípadě v odstavci 10.*“.

§ 45i odst. 9 dále uvádí „*Pokud posouzení podle odstavce 2 prokáže významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti a neexistuje variantní řešení bez významného negativního vlivu, lze schválit jen variantu s nejmenším možným významným negativním vlivem, a to pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit.*“.

S ohledem na nejednoznačný závěr naturového hodnocení však nelze posoudit, zda se jedná o koncepci s významným negativním vlivem na dotčené EVL, či nikoli.

Posuzování vlivů záměrů a aktivit na životní prostředí a veřejné zdraví se v českém právním prostředí řídí principem předběžné opatrnosti, zakotveným v právním prostředí ČR ustanovením § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Tento princip je převzat do praxe posuzování vlivů podle zákona metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ČR pro příslušné úřady v procesu SEA, datovaným k 5. říjnu 2016. Podle něj je nezbytné činnosti, u kterých může vzniknout významný negativní vliv na životní prostředí, který nelze s jistotou vyloučit, považovat za činnosti s potenciálně významným negativním vlivem.

Z výše uvedených důvodů tedy koncepce nemůže být schválena bez stanovení opatření, která vyloučení vznik významných negativních dopadů na dotčené EVL. Za tímto účelem příslušný úřad stanovil odpovídající podmínky souhlasného stanoviska.

Hodnocení vlivu na veřejné zdraví

Identifikovaná rizika spojená se spalováním čistírenských kalů, která v původním znění návrhu koncepce a vyhodnocení vlivů nebyla dostatečně reflektována, jsou po vypořádání připomínek (postupem podle § 10f odst. 8 zákona) zohledněna dokumentem vyhodnocení a je doplněno odpovídající opatření k předcházení vzniku negativních dopadů na zdraví obyvatel.

Případná nutnost posouzení záměrů podle zákona, požadovaná závěrem hodnocení vlivu na zdraví, bude vycházet ze skutečnosti, zda konkrétní záměry naplní, či nenaplní znění § 4 odst. 1 zákona.

Na základě návrhu koncepce, vyhodnocení SEA, hodnocení vlivu na veřejné zdraví a vyjádření dotčených správních úřadů

v y d á v á

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 písm. b) zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu koncepce

„Integrovaná strategie ITI aglomerace Liberec – Jablonec nad Nisou 2021–2027“

a stanoví podle ustanovení § 10g odst. 2 zákona následující požadavky, kterými budou zároveň zajištěny minimální možné dopady realizace koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví:

1. Pořizovatel koncepce zajistí, aby při implementaci aktivit byla zohledněna opatření k prevenci a zmírnění potenciálních negativních vlivů na životní prostředí uvedená v kapitole 10 dokumentu vyhodnocení SEA.
Zároveň zajistí plnění podmínek monitoringu a rozboru vlivů koncepce podle kapitoly 9 dokumentu vyhodnocení SEA.
Dále budou plněna níže uvedená opatření, která upřesňují, případně doplňují opatření navržená vyhodnocením:
2. Při navrhování aktivit a přípravě konkrétního řešení nezasahovat do zvláště chráněných území a respektovat území přírodního parku Ještěd (a dalších, včetně případně vyhlášených v budoucnosti) a biotopů s aktuálně potvrzeným výskytem zvláště chráněných druhů organismů. Pokud bude dotčení těchto území nevyhnutelné, konzultovat konkrétní řešení již ve fázi přípravy ideového návrhu s orgány ochrany přírody a krajiny a minimalizovat dopady na přírodní hodnoty těchto území.
3. Při navrhování aktivit a přípravě konkrétního řešení minimalizovat zásahy do významných krajinných prvků a do územního systému ekologické stability a preferovat řešení bez negativních vlivů na tyto prvky. Již ve fázi přípravy ideového návrhu brát v potaz nutnost zachování ekologicko-stabilizačních funkcí těchto prvků a konzultovat konkrétní řešení s orgány ochrany přírody.
4. Pozemní komunikace ve volné krajině navrhovat tak, aby byla umožněna migrace relevantních druhů živočichů, a to především s ohledem na vymezenou regionální a nadregionální síť ÚSES, dálkové migrační koridory a migračně významná území, resp. biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců.
5. Při přípravě projektů silnic II. tříd a vyšších zpracovat jako podklad pro rozhodování biologické hodnocení, rozptylovou studii a hlukovou studii. V ostatních případech může nutnost zpracování takových studií vyplynout z požadavků dotčených orgánů státní správy, v rámci přípravy ideového návrhu je proto nutné prověřit střetovost záměrů se zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví u příslušných orgánů státní správy.
V případě překročení legislativních limitů ochrany veřejného zdraví, případně významnějšího zhoršení oproti stávajícímu stavu, bude dále zpracováno hodnocení zdravotních rizik
6. U záměrů dopravní infrastruktury, u kterých lze na základě charakteristik dotčeného území předpokládat významné střety se zájmy ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel, je doporučeno ve vhodných případech navrhnout a vyhodnotit alternativní varianty realizace

záměru, případně dosažení kýženého cíle jiným způsobem, který má významně nižší negativní dopady na zájmy chráněné zvláštními zákony.

7. Upřednostňovat zkapacitňování stávajících komunikací namísto budování nových kapacitních komunikací.
V případě, že bude nutné vybudovat kapacitní dopravní infrastrukturu (silnice II. tříd a vyšší, více Kolejné železnice) v oblasti nefragmentované dopravou (polygon UAT), budou zvážena variantní řešení a bude zpracována studie pro zmírnění vlivů této stavby na přírodu a krajinu.
8. V případě blízkosti či kolize navrhovaného opatření s lokalitou staré ekologické zátěže provést analýzu rizik zaměřenou na riziko možného rozšíření kontaminace a návrh případného asanačního zásahu.
9. Při navrhování nových a rekonstrukci stávajících komunikací, plošně významných budov a ostatních nepropustných ploch zahrnout do projektu opatření pro omezování odtoku srážkové vody z krajiny přednostně, resp. v maximální možné míře formou vsakování a odpařování vody (s ohledem na možnosti přírodních, zejména hydrogeologických podmínek). Prostou retenci s regulovaným odtokem do kanalizace nebo vodního toku volit pouze v případech, kdy technické podmínky vylučují realizaci opatření na akumulaci vody pro zálivku zeleně, vsakování a/nebo vypařování vody, případně kombinaci uvedených opatření.
10. Minimalizovat výstavbu v záplavových územích na nevyhnutelně nutnou míru.
11. Do území s vysokým povodňovým rizikem nebudou umístovány stavby, které by mohly vytvářet překážky v aktivní zóně toku a měnit srážko-odtokové poměry území.
12. Mostní objekty navrhovat nejméně na průtočnou kapacitu podmostí Q_{100} , aby při zvýšených průtocích (povodně) nedocházelo k omezování kapacity vodních toků.
13. Pro zachování biodiverzity přednostně nezasahovat do lesních pozemků a přírodně cenných částí údolních niv. V případě budování nových cyklotras nebo turistických cest je zde přednostně vést po stávajících lesních a polních cestách. V případě zásahu do těchto pozemků z důvodu budování cyklotras nebo turistických cest minimalizovat kácení a zpevněné nepropustné povrchy na pouze nezbytně nutnou míru.
14. Dbát na ochranu zemědělské a lesní půdy, minimalizovat zábory půdního fondu především v I. a II. třídě ochrany ZPF. Pro výstavbu nové infrastruktury přednostně využívat plochy brownfields, případně výstavbu směřovat do ploch s nižší bonitou půdy.
15. Minimalizovat stavební zásahy do niv vodních toků na nezbytně nutnou míru. Drobné liniové stavby, jako jsou pěší cesty a cyklostezky, budou přírodního charakteru (bez nepropustného povrchu), musí respektovat stávající přírodní ráz daného úseku a minimalizovat dotčení tzv. meandračního pásu vodního toku. Z důvodu jejich budování nesmí být zasahováno do koryta vodního toku (úprava směrových a šířkových poměrů vodního toku, opevnování koryta atd.) a břehových porostů.
16. Při úpravách veřejných prostranství zajistit ochranu hodnotnějších ploch zeleně zachovalých v rámci stávající zástavby. Omezit zásah do významných krajinných prvků (dále jen VKP) na nezbytně nutnou míru. V případě dotčení VKP vyhodnotit potenciál pro variantní řešení nedotýkající se VKP.
17. Při navrhování nových a rekonstrukci stávajících komunikací a veřejných prostranství dbát na realizaci opatření snižujících negativní dopady zástavby na mikroklimatické podmínky území a na zdraví člověka, a to přednostně prvky modrozelené infrastruktury, jako je výsadba vzrůstných stromů, vodní prvky, mobilní stínící prvky atp.

18. Při výstavbě nových či regeneraci stávajících budov (např. parkovací domy) podporovat projekty s prvky adaptace na změnu klimatu formou modrozelené infrastruktury (zelené fasády, střechy, využití šedých vod, zadržování srážkových vod a podobně, včetně minimalizace výměry vodě nepropustných zpevněných ploch). V rámci modernizace budov preferovat energeticky úsporné instalace (například zateplení budov a jiné) a tím snižovat i vlivy na klima.
19. Celé území je nutné chápat jako území s archeologickými nálezy. Z tohoto důvodu je nutné ohlásit písemně s dostatečným časovým předstihem zahájení výkopových prací Archeologickému ústavu Akademie věd ČR a následně umožnit některé z oprávněných organizací provedení záchranného archeologického výzkumu. Obdobně je třeba postupovat, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.
20. V rámci přípravy výstavby nových stavebních objektů aplikovat prvky cirkulárního stavitelství, tedy principu, kdy se stavba stává materiálovou bankou pro další využití po skončení jejího účelu, nebo životnosti.
Při návrhu parkovacích domů zvažovat jejich případnou využitelnost pro jiné účely v případě snížení poptávky po parkovacích stání v budoucnosti a konstrukci navrhopvat tak, aby změna způsobu využití objektu byla možná bez technicky a ekonomicky neúměrně náročných stavebních úprav (např. výška pater odpovídající i jiným potenciálním účelům využití).
21. V případě záměrů, u kterých nelze s jistotou vyloučit dotčení evropsky významných lokalit (EVL) a Ptáčí oblasti Jizerské hory (PO), respektovat platné Soubory doporučených opatření (SDO) pro dotčené EVL a PO a v nich navržená opatření k ochraně předmětů ochrany, stejně jako výskyt předmětů ochrany daných EVL a PO. Při naplňování jednotlivých cílů koncepce na území EVL a PO bude využívána přednostně stávající infrastruktura, která není v kolizi s předměty ochrany výše dotčených EVL a PO.
Jedná se především o záměry, které budou vyžadovat plošný zábor pozemků, nebo budou jakkoli měnit dochovaný stav území, včetně např. zvýšené hlukové, dopravní a jiné obdobné zátěže.
22. V rámci záměrů a aktivit cílených na podporu cestovního ruchu respektovat zachování klidného charakteru oblastí se zvýšenou přírodní a ekologickou hodnotou, které dosud nejsou turistickým ruchem zatíženy. Zaměřit se spíše na rozvoj turistických služeb v turisticky již využívaných oblastech a na efektivní regulaci jejich návštěvnosti v prostoru a čase tak, aby se neuváženým zvyšováním počtu návštěvníků neoslabovaly rekreační a ekologické funkce krajiny.
23. Pro zadržování vody v krajině preferovat přírodě blízká opatření a soustředit se na komplexní krajinářská řešení. Nepodporovat projekty, při kterých dochází k přeměně významné části stávajícího přírodního biotopu odpovídajícího daným ekologickým podmínkám na jiný druh biotopu.
U přírodních biotopů s vysokým stupněm reprezentativnosti společenstev pro dané ekologické podmínky a region preferovat opatření podporující další příznivý vývoj daného biotopu, bez snížení jeho plošné rozlohy.

Podmínky z hlediska monitoringu naplňování cílů koncepce a rozboru vlivů:

24. Bude prováděno sledování, rozbor a vyhodnocení indikátorů vlivů koncepce na životní prostředí v souladu s kapitolou 9. dokumentu vyhodnocení SEA (Stanovení monitorovacích ukazatelů (indikátorů) vlivu koncepce na životní prostředí).
Na základě vyhodnocení indikátorů budou navržena případná opatření pro zmírnění negativních vlivů případně posílení efektivity při dosahování vlivů pozitivních.

Výstupy budou zveřejňovány.

25. Doplnit indikátory vlivů koncepce:

- počet obyvatel aglomerace měst Liberec a Jablonec nad Nisou vystavených nadlimitním hladinám hluku z dopravy,
- plošný zábor ZPF,
- počet územních střetů stavebních záměrů vycházejících z koncepce se zvláště chráněným územím, lokalitami soustavy Natura 2000, přírodním parkem, VKP a prvky ÚSES,
- podíl jednotné kanalizace na celkové délce kanalizačních systémů jednotlivých obcí.

Krajský úřad upozorňuje na další zákonná ustanovení, která je nutné zohlednit a dodržet:

- Předkladatel koncepce zveřejní na svých internetových stránkách vypořádání veškerých obdržených vyjádření a připomínek, a to jak k návrhu koncepce, tak i k jejímu vyhodnocení SEA a zveřejní schválenou koncepci.
- Předkladatel koncepce zpracuje odůvodnění dle § 10g odst. 4 věty druhé zákona, resp. prohlášení dle ustanovení § 10g odst. 5 zákona a též jej zveřejní (zpracování podmínek stanoviska do návrhu koncepce, případně odůvodnění jejich odmítnutí).
- Předkladatel koncepce zajistí a zveřejní opatření pro sledování a rozbor vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví dle ustanovení § 10h zákona.

Odůvodnění stanoviska:

V rámci upraveného návrhu koncepce a vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí byly vypořádány obdržené nesouhlasné připomínky k návrhu koncepce a podstatná část byla zapracována do znění návrhu koncepce. Příslušný úřad proto akceptuje podmínky navržené ve vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, přičemž je doplňuje a upřesňuje podmínkami uvedenými ve výrokové části tohoto stanoviska. Příslušný úřad zároveň v odpovídajícím rozsahu akceptuje vypořádání obdržených nesouhlasných připomínek, zpracované předkladatelem koncepce.

Podkladem pro vydání tohoto stanoviska byly kromě upraveného návrhu koncepce, jehož nedílnou součástí je vyhodnocení SEA a hodnocení vlivů koncepce na veřejné zdraví, také vyjádření k němu podaná a vypořádání všech obdržených vyjádření.

K návrhu koncepce byla doručena vyjádření od následujících subjektů:

- 1) Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci (ze dne 7. 9. 2022),
- 2) Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec (ze dne 7. 9. 2022),
- 3) Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí (ze dne 5. 9. 2022)
- 4) Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (vnitřní sdělení ze dne 1. 9. 2022),
- 5) Krajský úřad Libereckého kraje, odbor zdravotnictví (vnitřní sdělení ze dne 24. 8. 2022),
- 6) Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (vnitřní sdělení ze dne 24. 8. 2022),
- 7) Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – oddělení ovzduší a odpadů (vnitřní sdělení ze dne 30. 8. 2022).

Po konci lhůty pro vyjádření bylo podáno stanovisko Statutárního města Liberec, kanceláře primátora (č.j. CJ MML 196505/22, ze dne 15. 9. 2022), které neobsahovalo připomínky k návrhu koncepce, ani k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí. K vyjádřením zaslaným po lhůtě se dle zákona nepřihlíží.

Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec (č.j. ČIŽP/51/2022/3714)

Vyjádření z hlediska ochrany vod:

Z hlediska ochrany vod nemáme k předloženému materiálu podstatné připomínky. Považujeme za důležité zvýšit podíl obyvatel napojených na veřejnou kanalizaci. Z výsledků naší kontrolní činnosti vyplývá, že chybějící veřejná kanalizace v některých částech aglomerace Liberec – Jablonec nad Nisou má v současné době negativní vliv na kvalitu povrchových vod.

Vypořádání připomínky:

Dle zpracovatele vyhodnocení SEA se koncepce na zvýšení podílu obyvatel napojených na veřejnou kanalizaci částečně zaměřuje, přispěje tedy k řešení zmiňovaného problému.

Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší:

Předložená koncepce neřeší konkrétnější záměry z hlediska ochrany ovzduší. Na území aglomerace patří k oblastem se zhoršenou kvalitou ovzduší území jádrových měst Liberec a Jablonec nad Nisou. Na území města Liberce jsou překračovány imisní limity benzo(a)pyrenu. Zdrojem emisí benzo(a)pyrenu je průmyslová činnost, doprava i emise z lokálních topenišť. Strategický dokument neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na navrhovanou koncepci, je však podkladem pro odůvodnění konkrétních návrhů, nároků či územního vymezení jednotlivých intervencí.

Vypořádání připomínky:

Jedná se o konstatování faktu.

Vyjádření z hlediska ochrany přírody:

Na základě naturového posouzení nelze vyloučit, že koncepce může mít negativní vliv na předměty ochrany a celistvost některých uvedených evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Míru negativního vlivu lze vyhodnotit až po posouzení konkrétního záměru, nikoli na úrovni hodnocené koncepce. Při přípravě a realizaci projektů dbát na minimalizaci případných možných vlivů na životní prostředí, které jsou v předložené dokumentaci zmíněny. Z hlediska ochrany přírody nejsou k předloženému dokumentu připomínky.

Vypořádání připomínky:

Opatření vylučující významné negativní ovlivnění soustavy Natura 2000 byla zahrnuta do podmínek souhlasného stanoviska podmínkou č. 21.

Z hlediska ostatních zákonných kompetencí neměla Česká inspekce životního prostředí k návrhu koncepce, ani k dokumentu vyhodnocení, připomínky.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje (č. j. KHSLB 19752/2022)

Krajská hygienická stanice posoudila návrh koncepce, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a nemá k němu připomínky.

Ve vyhodnocení SEA se promítla návaznost na plány odpadového hospodářství a na zdravotní politiku republikové úrovně a související strategie regionu. V tabulce č. 10 Stanovená environmentální kritéria pro výběr projektů byla stanovena kritéria pro ovzduší s důrazem na poletavý prach, u zdraví pro hluk (snížení počtu obyvatel zasažených nadlimitním hlukem) a pro odpady (snížení množství produkovaných odpadů, zvýšení relativního podílu materiálového využití odpadů, sanace starých ekologických zátěží).

Krajská hygienická stanice považuje koncepci z hlediska zdravotních rizik a dopadů na zdraví za přijatelnou.

Vypořádání připomínky:

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí (č.j. MUCL/105749/2022)

Z hlediska zákonných zájmů v kompetenci Městského úřadu Česká Lípa nemá tento k návrhu koncepce připomínky.

Vypořádání připomínky:

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (vnitřní sdělení ze dne 30. 8. 2022)

Z hlediska ochrany ovzduší uvádí krajský úřad, odbor životního prostředí Dokumentace SEA, resp. návrh závazného stanoviska, nedostatečně vypořádává závěry vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Tyto jsou pouze bez dalšího okopírovány do kapitoly č. 12 dokumentace SEA, a to ještě bez převzetí související tabulky č. 3.

Pokud se týká konkrétně spalování kalů u ČOV v kapitole 4.4. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je např. uvedeno: „U technologie spalování kalů nebo použití kalů v rámci tuhého alternativního paliva je nezbytné vždy provést hodnocení zdravotních rizik, a to celého cyklu nakládání s kaly. Může jít o riziko v rámci pracovního prostředí (infekční agens) tak o problematiku ovlivnění emisní zátěže.“

Tento požadavek by měl být uveden v podmínkách závazného stanoviska. Použití kalů v rámci tuhého alternativního paliva koncepce neuvažuje, tudíž tato část by se měla vynechat.

V koncepci, resp. ve stanovisku SEA, by mělo být dále jasně uvedeno, že podpora spalování čistírenských kalů přímo u ČOV je možná jen v limitech zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a tudíž se na tyto spalovací procesy vztahují velmi striktní požadavky pro tepelné zpracování odpadů. Toto je správně uvedeno ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Koncepce toto však neuvádí. Dokumentace SEA k vyhodnocení vlivů Opatření 1.1.4 uvádí v tabulce č. 6 „Hodnocení vlivů – složkový přístup“, otazník, což podle metodiky znamená, že nebyla identifikována potenciální vazba mezi hodnotícím kritériem a navrhovaným opatřením. Tento závěr je chybný. Spalování kalů bude jednoznačně vnášet nové emise do ovzduší.

Vypořádání připomínky:

Požadavek vztahující se k problematice spalování kalů byl akceptován a zapracován mezi opatření pro předcházení vzniku a zmírňování negativních vlivů („U technologie spalování kalů nebo použití kalů v rámci tuhého alternativního paliva je nezbytné vždy provést hodnocení zdravotních rizik, a to celého cyklu nakládání s kaly.“).

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, odbor zdravotnictví a odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu ve svých vyjádřeních k návrhu koncepce, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, neuvedly žádné připomínky.

Podrobné odůvodnění podmínek stanoviska:

V rámci upraveného návrhu koncepce a vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí byly vypořádány obdržené připomínky k návrhu koncepce a podstata požadavků byla zapracována do znění návrhu koncepce, resp. dokumentu vyhodnocení SEA. Příslušný úřad proto akceptuje odpovídající vypořádání obdržených připomínek, zpracované předkladatelem koncepce, i navržená opatření pro eliminaci, zmírnění, případně kompenzaci negativních vlivů koncepce.

Podmínky č. 2 a 3 cílí na zajištění ochrany ekologicky nejcennějších částí krajiny, jejichž zachování je podstatné pro zajištění ekologických funkcí a ekologické stability krajiny. Důraz na

ochranu těchto prvků je v podmínkách odstupňován do dvou základních úrovní. Prvky požívající zvláštní ochrany dle zákona o ochraně přírody a krajiny a nejzachovalejší část Ještědského hřebene mají primárně zůstat koncepcí nedotčeny, ostatní krajinné prvky, významné pro zachování její ekologické stability, budou chráněny před zásahy, jež by negativně ovlivnily jejich ekologické funkce. Všechny případy, kdy může dojít k dotčení uvedených pilířů ekologické stability krajiny, budou již v počáteční fázi přípravy záměru konzultovány s orgány ochrany přírody a krajiny v zájmu odstranění, či alespoň zmírnění negativních dopadů na životní prostředí.

Podmínky č. 4 až 7 jsou zaměřeny na snížení negativních dopadů pozemních komunikací (koncepte obsahuje např. výstavbu obchvatů obcí a nových napojení vnitroměstské dopravy na silnici I/35) a železnic na životní prostředí a veřejné zdraví. Uplatňováním uvedených principů budou sníženy dopady na migrační prostupnost krajiny, vláhové a mikroklimatické podmínky území a akustické prostředí obydlených oblastí. Důraz zmírňujících opatření je odstupňován dle třídy komunikací a rozsahu železničních cest, čímž je reflektována různá míra dopadů působených danými stavbami. Ve vztahu k migrační prostupnosti krajiny je požadavek formulován pro všechny pozemní komunikace jako takové. Významnou migrační bariérou, oddělující nefragmentované části krajiny, jsou dle metodické příručky „Průchodnost silnic a dálnic pro volně žijící živočichy“ (Evernia s.r.o., 2011, projekt vědy a výzkumu Ministerstva životního prostředí ČR VaV-SP/2d1/11/07) chápány již komunikace s průjezdem alespoň 1000 vozidel/den. Takových intenzit dopravy je v Libereckém kraji běžně dosahováno i na některých silnicích nižších tříd. K významným střetům s živočichy však dochází i na dalších typech komunikací (např. u křížení migračních tras obojživelníků), pozornost této problematice je proto nutné věnovat na všech druzích komunikací.

Podmínka č. 7 je zaměřena na předcházení vzniku nových migračních bariér a záboru nezastavěných ploch pro nové komunikace upřednostněním řešení využívajících stávající infrastrukturu před výstavbou „na zelené louce“.

Podmínka č. 8 je zaměřena na ochranu půd a povrchových a podzemních vod před aktivací a šířením znečišťujících látek z lokalit staré ekologické zátěže v důsledku výstavby.

Podmínky č. 9 až 12 se zabývají zmírněním negativních dopadů na vláhové poměry v krajině a na průběh povodní v důsledku výstavby nových stavebních objektů.

Podmínky č. 13 až 16 cílí na snížení negativních dopadů v důsledku záboru nezastavěných ploch s důrazem na ekologicky cenné lesní pozemky, údolní nivy a vodní toky, a dále zemědělské půdy s vyšší bonitou. Důraz na vodní toky a údolní nivy odráží jejich klíčový význam jako páteřních prvků ekologické stability krajiny. Jejich ekologické funkce jsou při tom v mnoha případech redukovány na absolutní minimum (např. kompletně opevněné koryto Lužické Nisy a jiných vodních toků v intravilánech obcí). Plnění ekologických funkcí v těchto tocích pak probíhá převážně v omezených úsecích s dosud neopevněným korytem a se zbytky břehových porostů. Další negativní dotčení zbývajících funkčních částí dotčených prvků ekologické stability krajiny (např. dosud neopevněných úseků vodních toků, funkčních biokoridorů atp.) může vést k rozpadu dosud fungujících společenstev a úplné ekologické degradaci dotčeného VKP nebo prvku ÚSES.

Podmínky č. 17 a 18 se zabývají dopady zástavby na mikroklimatické podmínky v zastavěném území měst a jejich vliv na zdraví člověka. Významný je z tohoto pohledu fenomén městského tepelného ostrova, který vzniká v důsledku ztráty klimaticky aktivního povrchu, zásadního narušení vláhového režimu území a změny reliéfu terénu z hlediska vzdušného proudění. Dodržováním akcentovaných principů lze účinně snižovat negativní vliv zástavby na příslušné mechanismy a tím i na zdraví obyvatel měst.

Podmínka č. 19 akcentuje zájmy ochrany kulturního dědictví, jež je v souladu s § 2 zákona jedním z předmětů posuzování vlivů dle zákona.

Podmínka č. 20 zdůrazňuje materiální aspekty udržitelného rozvoje společnosti, kdy je třeba v rámci přípravy záměrů brát v potaz i možnost jejich následného využití, pokud přestanou plnit svůj původní účel, případně uplyne doba jejich životnosti. Principy cirkulární ekonomiky jsou zakotveny též v Plánu odpadového hospodářství Libereckého kraje 2016-2025.

Podmínka č. 21 reflektuje závěry naturového hodnocení a doplňuje opatření, kterým lze vyloučit riziko významných negativních dopadů na předměty ochrany soustavy Natura 2000.

Podmínka č. 22 je zaměřena na ochranu cenných částí větších přírodních komplexů, jako jsou Jizerské hory a Ještědský hřeben, jejichž ekologické funkce jsou do značné míry podmíněny jejich malým zatížením turistickým ruchem (např. z hlediska výskytu velkých savců a dravců). Přesouváním turistických aktivit z již dotčených destinací do těchto lokalit by velmi pravděpodobně došlo jen k malému odlehčení v současnosti přetížených oblastí (např. Bedřichov), avšak za cenu významného narušení až likvidaci klidového charakteru cílových lokalit.

Podmínka č. 23 vychází ze skutečnosti, že opatření na posílení retenční funkce krajiny se velmi často omezují na budování různých forem retenčních a akumulacních nádrží, a to nejčastěji v místech opomenutých dosavadním rozvojem společnosti, ve kterých se zároveň přirozeně soustředí odtékající voda. Taková místa jsou však zpravidla obsazena přírodními biotopy vázanými na mokřadní podmínky (lužní lesy a potoční olšiny, prameniště, slatiniště, podmáčené louky atp.), které mají v krajině důležitou a nezastupitelnou funkci a jsou zároveň ohrožené současným i historickým vývojem krajiny. Dochází tak k postupnému poklesu biodiverzity na úrovni biotopů vázaných na vodu a jejich unifikaci do podoby malých vodních nádrží a velkých tůní. Robustnost diverzity původních biotopů je při tom extrémně snižována více než sto let trvající důslednou likvidací nivních a jiných podmáčených lokalit, odvodňováním zemědělských a lesních půd a regulací vodních toků. Dotčené biotopy v současnosti zaujímají pouhý zlomek původní přirozené rozlohy a variability (např. v horní části povodí Výrovky o studované ploše 91,372 km² je odhadován pokles rozlohy mokřadů za 180 let z původních 687,74 ha na 9,29 ha v roce 2019 - RICHTER, P. Trajektorie vývoje mokřadů v horní části povodí Výrovky za uplynulých 180 let., VTEI, 2020). Tuto úroveň vlivu však nelze při hodnocení jednotlivých projektů náležitě zohlednit. Je proto nezbytné se jí zabývat v rovině strategického plánování (příslušný úřad při tom podotýká, že projekty nezbytné z jiných důvodů, než jsou cíle předkládané koncepce, mohou být i za takových podmínek realizovány, pokud jejich realizace bude přijatelná z hlediska zájmů chráněných zvláštními zákony).

Podmínky z hlediska monitoringu naplňování cílů koncepce a rozboru vlivů především doplňují indikátory chybějící v návrhu koncepce, resp. vyhodnocení SEA.

Indikátory uvedené v podmínce č. 25 reprezentují měřitelné a opatřitelné údaje o dopadech dopravní infrastruktury, existující, případně realizované na základě koncepce, na životní prostředí a veřejné zdraví. Poskytují objektivní informaci o naplňování cílů koncepce (snižování počtu obyvatel vystavených nadlimitním hladinám hluku) i o negativních dopadech provádění koncepce (zábor ZPF, střety s ekologicky cennými částmi krajiny). Opatření navržená vyhodnocením SEA tyto principy sledují, naplňují je však pouze částečně – z hlediska záboru ZPF navrhuje sledovat plochu záborů ZPF I. a II. třídy ochrany, postrádají indikátor střetů stavebních záměrů s přírodně nejcenějšími částmi krajiny. Dále je stanoven indikátor sledující podíl jednotlivých kanalizací v zájmu hodnocení efektivnosti naplňování koncepcí navrženého budování oddílných dešťových kanalizací.

Poučení

Toto stanovisko není rozhodnutím, či závazným stanoviskem podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nelze se proti němu odvolat.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů pro záměry vycházející z předmětné koncepce.

Dotčené územní samosprávné celky žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o neprodlené zveřejnění stanoviska na svých úředních deskách. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň je žádáme, v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 zákona, o zaslání vyrozumění o dni vyvěšení tohoto stanoviska. Vyrozumění zasílejte elektronicky na e-mailovou adresu: marek.neveceral@kraj-lbc.cz.

Do všech materiálů týkajících se koncepce lze nahlédnout v Informačním systému CENIA – SEA, kód koncepce LBK012K (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA_LBK012K).

Společně s tímto stanoviskem je v Informačním systému CENIA – SEA zveřejněn též upravený návrh koncepce, včetně vyhodnocení SEA a vypořádání obdržených nesouhlasných vyjádření, zpracovaného předkladatelem koncepce.

RNDr. Jitka Šádková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník: (dokument bude rozeslán do datových schránek)

Dotčené územní samosprávné celky:

1. Liberecký kraj - *zde vnitřním sdělením*
2. Statutární město Jablonec nad Nisou
3. Statutární město Liberec
4. Albrechtice v Jizerských horách
5. Bedřichov
6. Bílá
7. Bílý Kostel nad Nisou
8. Černousy
9. Český Dub
10. Dalešice
11. Dětřichov
12. Dlouhý Most
13. Frýdlant
14. Hamr na Jezeře
15. Heřmanice
16. Hodkovice nad Mohelkou
17. Hrádek nad Nisou

18. Chotyně
19. Chrastava
20. Janov nad Nisou
21. Janovice v Podještědí
22. Janův Důl
23. Jeřmanice
24. Jiřetín pod Bukovou
25. Josefův Důl
26. Kryštofovo Údolí
27. Křižany
28. Lučany nad Nisou
29. Maršovice
30. Mníšek
31. Nová Ves
32. Nová Ves nad Nisou
33. Oldřichov v Hájích
34. Osečná
35. Pěnčín
36. Proseč pod Ještědem
37. Pulečný
38. Rádlo
39. Rychnov u Jablonce nad Nisou
40. Rynoltice
41. Skuhrov
42. Smržovka
43. Stráž nad Nisou
44. Světlá pod Ještědem
45. Šimonovice
46. Tanvald
47. Višňová
48. Zdislava

Dotčené správní úřady:

1. Magistrát města Jablonec nad Nisou, odbor životního prostředí
2. Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí
3. Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí
4. Městský úřad Frýdlant, odbor životního prostředí
5. Městský úřad Tanvald, odbor životního prostředí
6. Městský úřad Železný Brod, odbor životního prostředí
7. Krajská hygienická stanice LK
8. Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec
9. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, RP Liberecko

Na vědomí:

1. Povodí Labe, s.p.
2. Povodí Ohře, s.p.
3. Ministerstvo Životního prostředí ČR, OVSS V Liberec

Předkladatel

1. Statutární město Liberec

