



MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Krajský úřad Libereckého kraje
Odbor kultury, památkové péče a cestovního
ruchu
U Jezu 642/2a
461 80 Liberec

Váš dopis č.j./ze dne

KULK 59249/2014/16.09.2014
KSCR 105/2014

č.j.

VED/3654/2014/mc

Chrastava

17.09.2014

Stanovisko města Chrastava k oznámení o zahájení řízení obsahující upozornění na nezákonnost tohoto řízení spolu se žádostí o okamžité jeho zastavení.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem, starostou města, obdrželo dne 16.09. do datové schránky „Oznámení o zahájení tohoto řízení“ č. j. KULK 59249/2014, KSCR 105/2014 datované dnem 9. září 2014. V „Oznámení o zahájení tohoto řízení“ je nařízeno ústní jednání na pondělí 22. září 2014 v 11:00. Vzhledem k nezákonnosti tohoto řízení (odůvodněno níže) však město Chrastava již před tímto ústním jednáním vydává následující stanovisko.

Stanovisko města Chrastava:

Liberecký kraj dosud nevydal nařízením kraje **plán území s archeologickými nálezy v kraji** nebo ve vymezené části kraje podle § 23b zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen PZ), který ze zákona slouží jako podklad pro plnění oznamovací povinnosti stavebníka podle § 22 odst.2 PZ.

Citace § 23b odst. (1) PZ: „Kraj může vydat v dohodě s ministerstvem kultury nařízením kraje **plán území s archeologickými nálezy v kraji nebo ve vymezené části kraje, ve kterém se vyznačí území, na nichž se vyskytují nebo se mohou odůvodněně vyskytovat archeologické nálezy, a který slouží pro zabezpečení archeologického dědictví^{17a)} a jako **podklad pro plnění oznamovací povinnosti stavebníka podle § 22 odst. 2.****

17a) Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy (revidovaná) vyhlášená pod č. 99/2000 Sb. m. s.“

Dosavadního nevydání výše uvedeného nařízení kraje si bylo město Chrastava vědomo, přesto se pro absolutní 100% jistotu, dotázal telefonicky starosta města dne 17.09.2014 přímo

vedoucího odboru kultury, památkové péče KÚ LK. Ten neexistenci vydání takového nařízení kraje potvrdil.

Z tohoto důvodu v Libereckém kraji doposud právně **neexistuje oznamovací povinnost** pro stavebníky podle ustanovení § 22 odst.(2) PZ a současně tudíž neexistuje zákonný důvod k zahájení řízení podle § 35 odst. 2 písm. f) PZ za nesplnění oznamovací povinnosti podle § 22 odst.2 PZ.

Argumentace uvedená v oznámení o zahájení řízení, že cit.: „*Z vlastní činnosti je Krajskému úřadu Libereckého kraje známo, že předmětné území je územím s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona, protože se zde objevují archeologické nálezy, jejichž definici podává § 23 odst. 1 památkového zákona.*“ je irelevantní, neboť oprávněný je pouze postup podle zákona, to znamená podle § 23b) PZ, který, jak znova opakujeme určuje, že nařízení kraje slouží „*jako **podklad pro plnění oznamovací povinnosti stavebníka podle § 22 odst. 2.***“ .

Město Chrastava nemůže tušit, co je krajskému úřadu z jeho činnosti známo, a i kdyby to tušilo (jako že netušilo) tak to stále není zákonný podklad k zásahu státu do činnosti územního samosprávného celku.

Preventivně konstatujeme, že na tomto nic nemění ani žádné případné metodické pokyny a dokonce ani komentář k § 23b) PZ uvedený v komentáři v ASPI z něhož vybíráme:

a) „*Zmocnění k vydání plánu území s archeologickými nálezy představuje zcela anachronickou konstrukci, která není v souladu s Úmluvou archeo jako předpisem vyšší právní síly.*“

b) „*Zákon z nepochopitelných důvodů neodkazuje na existující Státní archeologický seznam, který je uživatelsky dostupný v digitální podobě*“

c) „*Zásadním koncepčním nedostatkem je dále fakultativní povaha tohoto zmocnění, která nezaručuje jednotné řešení této problematiky v celostátním měřítku.*“

d) „*Naprostou nepotřebnost a nevhodnost tohoto zmocnění pro ochranu archeologického dědictví v praxi dokládá skutečnost, že až doposud nebylo žádné takovéto nařízení kraje vydáno.*“

Pokud je správní orgán názoru, že je předmětný zákon špatný např. v citovaném smyslu komentáře z ASPI, musí interpelovat zákonodárce ke změně zákona nikoli zákon v části, která se mu nehodí, ignorovat a šikanovat stavebníka, který pochopitelně nejenže nemůže tušit, že správní orgán část zákona ignoruje, ale dokonce musí takovouto možnost (ignoraci části zákona) ze strany správního orgánu předem vyloučit, neboť to vylučují oba zákony České republiky nejvyšší právní síly, Ústava a Listina základních práv a svobod.

Čl.101 odst. 4 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů: „*Stát může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a **jen způsobem stanoveným zákonem.***“

Čl.2 odst. 2 zákona č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů: „*Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v **mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.***“

Město Chrastava konstatuje, že postup Krajského úřadu Libereckého kraje je z těchto důvodů nezákonný a protiústavní a žádá okamžité zastavení řízení.

Zároveň město Chrastava konstatuje, že je připraveno při hájení zákona a ústavnosti, v případě dalšího nerespektování Ústavy, Listiny základních práv a svobod a PZ (včetně § 23b) ze strany správního orgánu, vyčerpat postupně všechny zákonné možnosti včetně Ústavní stížnosti.

Město Chrastava netuší, čím se zprotivilo Severočeskému muzeu, že toto muzeum podalo na město Chrastava po realizaci předmětné akce (která byla v hodnotě 483 958,27 Kč bez DPH ukončena 9. června 2014 a kde nebyl učiněn žádný archeologický nález) dne 10. června 2014 správnímu orgánu dopis, upozorňující na možné nesplnění oznamovací povinnosti, nicméně můžeme ujistit nejen správní orgán, ale i Severočeské muzeum, že město Chrastava nejenže neporušilo žádný zákon (viz odůvodnění výše), ale nemohlo ani teoreticky ohrozit jakýkoli potenciální archeologický nález, neboť město Chrastava „šlo“ po plynařích. RWE GasNet, s.r.o. v roce 2013 totiž pokládal do země plynovodní potrubí, při tom udělal výkopy 1,30 metr hluboké (krytí plynovodu + samotný plynovod) (viz „*Souhrnná technická zpráva, Ing. Libor Braun, Ing. Jiří Pařízek zakázkové číslo 11 102 P z prosince 2012, poslední strana* „*V celé trase bude zachováno krytí plynovodu min. 1,0m u plynovodů i přípojek*““) a na zimu zasypal výkopy provizorním šterkovým povrchem (kolaudační souhlas s užíváním stavby spis. Zn. Výst.3958/2013/Re dne 21.10.2013). Pozn.: Citované materiály jsou k dispozici na OVÚS MěÚ Chrastava, Ing. Vlasta Rezlerová (rezlerova@chrastava.cz, 4823638860).

Město Chrastava po zimním období provedlo obnovu povrchů, tj. odstranilo horní vrstvy původního provizorního povrchu (co dělali plynaři) a položilo nový asfaltový povrch včetně podkladní vrstvy (maximálně 30 cm). Tento popis dokazuje, že jakýkoli archeologický nález byl při akci města předem vyloučen (pokud se plynaři nepovraždili navzájem), neboť město Chrastava zasahovalo do horních částí konstrukčních vrstev po plynařích, tj. materiálu starého několik měsíců.

Závěr: Město Chrastava žádá o neprodlené zastavení řízení.

Ing. Michael C a n o v
starosta města