



MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad vlády ČR
do rukou premiéra Bohuslava Sobotky
nábřeží Edvarda Beneše 4
118 01 Praha 1

a další dle rozdělovníku

Váš dopis č. j./ze dne
18175/2014-OPP/22.12.2014

Naše zn.:
VED/42/2015/mc

Chrastava
07.01.2015

Doplnění otevřeného dopisu ze dne 08.12.2014 č.j. VED/4830/2014/mc
http://www.chrastava.com/starosta/chrastava_otevreny_dopis.pdf

Vážený pane premiére,

děkuji Vám velice za Vaše vyjádření ze dne 22.12.2014 (obdrženo 07.01.2015) http://www.chrastava.com/starosta/premier_odpoved_chrastava.pdf. Ve svém vyjádření doslova píšete, že „*změna situace vychází ze změněného postoje Komise Evropské unie, podle které rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže není závazná pro další kontrolní orgány v uvedené oblasti.*“

Ale to je právě ono, tam je zakopán pes (sic!). Neexistuje žádný přímo či nepřímo použitelný předpis Evropské unie (SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2014/24/EU či 2004/18/ES příp. jakýkoli jiný), který by k tomuto změněnému postoji Komisi Evropské unie opravňoval a české předpisy citované v našem otevřeném dopise § 112 a 120 zák. č. 137/2006 Sb. (ZVZ), § 57 zák. č. 500/2004 Sb. (SŘ) či § 99 zák. č. 280/2009 Sb. (DŘ) ve spojení s čl. 2, odst. 3 Ústavy a čl. 2, odst. 2 Listiny základních práv a svobod takovýto změněný postoj přímo vylučují.

Tohoto si je Ministerstvo financí velmi dobře vědomo a právě proto vymyslelo fintu popisovanou v otevřeném dopise a sice, že „*při zadávacím řízení došlo k porušení zákona, které **NE**ovlivnilo výběr nejlepšího uchazeče a tudíž **NENÍ** správním deliktem*“, aby se tak ÚOHS vyhnulo (zejména pak § 112 a §120 ZVZ ve spojení s § 57 SŘ resp. § 99 DŘ). **A o tom, právě o tom, je náš otevřený dopis.** Neboť nejenže jakékoli správní trestání za porušení zákona, které není správním deliktem, je ze své podstaty vyloučeno, ale jedná se

navíc ze strany Ministerstva financí i o vědomou nepravdu. Pokud je subjekt obviněn z diskriminace (jako jsou v otevřeném dopise uvedeny města Chrastava a Liberec), je absurdní zároveň tvrdit, že nemohl být podstatně ovlivněn výběr nejlepšího uchazeče, neboť nikdo nemůže vědět, zda by některý z diskriminovaných nezvítězil. V případě, kdy je naopak subjekt obviněn z toho, že se dopustil nezákonnosti nevyřazením vítězného uchazeče (jako je v otevřeném dopise uveden Žatec) je tvrzení, že nezákonností nedošlo k ovlivnění výběru nejlepšího uchazeče absurditou na druhou.

Vážený pane premiére, vážení další příjemci tohoto otevřeného dopisu, moc Vás žádám, zabývejte se prosím do detailu naším otevřeným dopisem včetně tohoto doplnění. Považuji situaci, kdy hodíme do koše, pošlapeme a vysmějeme se vlastním zákonům včetně Ústavy a Listiny základních práv jen proto, že (údajně) změnila Evropská komise postoj, za alarmující a z Ústavy naprosto nepřijatelný postup. Přitom právě pro takový postup vznikl v naší vlasti všeobecně známý a příslovečný guláš, kdy u zadání veřejných zakázek jedni kontroloři popírají druhé. Pro odstranění tohoto guláše by stačilo málo. Jen dodržovat zákon (ZVZ), který má hned v prvním paragrafu uvedeno, že zapracovává příslušné předpisy Evropské unie. ZVZ totiž (v symbióze se SŘ, DŘ, Ústavou a Listinou) hovoří zcela jasně. O správnosti či nesprávnosti zadání veřejných zakázek rozhoduje závazně jen a pouze ÚOHS.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

Příloha: Odpověď premiéra na otevřený dopis starosty města Chrastava

http://www.chrastava.com/starosta/premier_odpoved_chrastava.pdf

Příloha č.2: Otevřený dopis starosty města Chrastava

http://www.chrastava.com/starosta/chrastava_otevreny_dopis.pdf

Rozdělovník:

Nejvyšší správní soud

Svaz měst a obcí

Úřad ombudsmana

Právnická fakulta UK katedra správního práva

Parlamentní institut

předsedové klubů PS a Senátu PČR

odborná ekonomická média