



# MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava  
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad vlády ČR  
do rukou premiéra Bohuslava Sobotky  
nábřeží Edvarda Beneše 4  
118 01 Praha 1

a další dle rozdělovníku

Váš dopis č. j./ze dne  
RRSV 2104/2014/11.02. 2014

Naše zn.:  
VED/4830/2014/mc

Chrastava  
08.12.2014

Vážený pane premiére, vážení další příjemci tohoto otevřeného dopisu,

obracíme se na Vás na základě důvodného podezření na zvlášť Ministerstva financí, na jejímž základě jsou v rozporu se zákony a Ústavou České republiky skandálně pronásledování poctiví příjemci dotací z EU.

**Poctiví příjemci dotací z EU jsou nuceni vrátit milionové až stamilionové dotace na základě absurdní právní konstrukce, neboť její součástí, bez které by k obvinění nemohlo dojít (sic!), je tvrzení, že NEdošlo ke spáchání správního deliktu.**

Ministerstvo financí a na základě jeho pokynu jemu podřízené či spolupracující složky (regionální rady, resp. auditní orgány) začaly totiž u příjemců dotací používat při posuzování zadání veřejných zakázek u dávno realizovaných dotačních akcí z EU následující filosofii: „*Při zadávacím řízení jste se dopustili porušení zákona, které NEovlivnilo výběr nejlepšího uchazeče a tudíž NENÍ správním deliktem. Toto porušení zákona způsobilo porušení rozpočtové kázně a vy jste povinni dotaci vrátit (v případě dotace ještě nevyčerpané ji nedostanete).“*

### **Odůvodnění našeho tvrzení:**

Ministerstvo financí vydalo doporučení k zadávání veřejných zakázek, ve kterém je mj. uvedeno:

***argument, že VZ přezkoumal bez závěrů Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, není považován za relevantní***

Odkaz: [http://www.chrastava.com/starosta/mf\\_doporuceni.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/mf_doporuceni.pdf) (str. 2 dole)

Zákon však vylučuje, aby kterýkoli jiný správní orgán než jen a pouze ÚOHS pravomocně rozhodnul, že byl porušen ZVZ, kterým byl nebo by mohl být při zadání veřejné zakázky (podstatně) ovlivněn výběr nejvhodnější zakázky a tím spáchán správní delikt.

Viz zákon o zadávání veřejných zakázek (ZVZ) 137/2006 Sb.

§ 112 Výkon dohledu nad zadáváním veřejných zakázek. (1) Úřad (pozn. myšlen ÚOHS) vykonává dohled nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek ..., při kterém b) rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky ... postupoval v souladu s tímto zákonem,

§ 120 Správní delikty zadavatelů (1) Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku,

a správní řád 500/2004 Sb. (prakticky totožně daňový řád 280/2009 Sb. §99)

§57 Předběžná otázka (1) Jestliže vydání rozhodnutí závisí na řešení otázky, již nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout a o které nebylo dosud pravomocně rozhodnuto, správní orgán c) si o ní může učinit úsudek; **správní orgán si však nemůže učinit úsudek o tom, zda byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt a kdo za něj odpovídá,....**

A proto byla na základě výše citovaného doporučení MF vymyšlena následující nezákonná absurdní finta:

**Při zadání veřejné zakázky byl porušen zákon, kterým nebyl ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky. Protože nebyl ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky, nebyl spáchán správní delikt. Protože nebyl spáchán správní delikt, nemusí o tom rozhodovat ÚOHS. Pokud o tom již ÚOHS rozhodnul se závěrem, že správní delikt spáchán nebyl (bez nálezu), vyjde to nastejno. Protože však byl porušen zákon, je použití dotace na všechny správně vykonané práce správně vybraným zhotovitelem na dávno realizované akci porušením rozpočtové kázně a příjemce dotace musí dotaci vrátit.**

Výše popsaná finta je nezákonná a protiústavní, neboť správní delikt je ze své podstaty roven jakémukoli porušení zákona, které smí stíhat některý ze správních orgánů. Pokud existuje porušení zákona, které není správním deliktem (a samozřejmě ani trestním činem či přestupkem) nemůže být ze své podstaty jakýmkoli správním orgánem jeho původce jakkoli stíhán (pokud je, jedná se o správní delikt). Samotný smysl ZVZ (aby nerealizoval zakázku někdo jiný než měl nebo než by mohl) je touto fintou zcela negován a pošlapán.

Podrobněji viz odkaz na odvolání města Chrastava důvod č. 6 a), b), c) a d) (od str. 20 dole po str. 25) <http://www.chrastava.com/starosta/rtn/odvolani.pdf>

### **Důkazy:**

#### **1. Město Chrastava (ÚOHS zakázku vůbec nekontroloval)**

Město bylo napadeno za zařazení údajné diskriminační podmínky do podmínek VŘ.

Platební výměr: „Městu Chrastava...se za porušení rozpočtové kázně ukládá odvod...ve výši neoprávněně použitých prostředků, tj. částka 15 638 591,31 Kč ". „Na základě kontroly bylo zjištěno, že příjemce si uplatnil do způsobilých výdajů výdaje za podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce, při jejímž zadávání se dopustil **porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, které nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče.**"

Odkaz na platební výměr: <http://www.chrastava.com/starosta/rtn/pv.pdf>

#### **2. Statutární město Liberec (ÚOHS zakázku kontroloval bez nálezu)**

Město bylo napadeno za zařazení údajné diskriminační podmínky do podmínek VŘ.

Odkaz na iDNES: [http://liberec.idnes.cz/pokuta-rekonstrukce-lazni-v-liberci-d7t/liberec-zpravy.aspx?c=A141129\\_2120359\\_liberec-zpravy\\_mav](http://liberec.idnes.cz/pokuta-rekonstrukce-lazni-v-liberci-d7t/liberec-zpravy.aspx?c=A141129_2120359_liberec-zpravy_mav)

Auditní orgán MF rozhodnul o nevyplacení dotace za porušení rozpočtové kázně (s možností prominutí 95 %, tzn. neprominuto zůstane 5 % tj. 7,2 mil. Kč).

Citace z protokolu rozhodnutí auditního orgánu Ministerstva financí: „*nebyl prokázán přímý vliv pochybení na výběr vítězného dodavatele*“.

V odkazu na reportáž ČT (od 21:57) výše uvedené cituje z protokolu zaměstnanec Statutárního města Liberce Michal Verešćák, při zastavení reportáže lze přečíst z protokolu dokonce: „*Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že diskriminační nastavení kvalifikačního požadavku nenabýlo reálného diskriminačního účinku, tj. nebyl prokázán přímý vliv pochybení na výběr vítězného dodavatele*“.

Pozn.: tvrzení ČT v modré tabulce s odkazem na zdroj MF („*mohlo dojít k ovlivnění výběru dodavatele*“) je tedy nepravdivé.

Odkaz na Události v regionech ČT: <http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/10118379000-udalosti-v-regionech-praha/214411000141201-udalosti-v-regionech>

### **3. Město Žatec (ÚOHS zakázku vůbec nekontroloval)**

Odkaz na rozhodnutí MF o odvolání <http://www.chrastava.com/starosta/zatec.pdf> (dále jen odkaz).

Město bylo napadeno za nevyřazení vítězného uchazeče za nesplnění požadavku, neboť mu chyběly přílohy k účetní závěrce (viz odkaz str.2, odst. 3) . Za to mělo vrátit dotaci cca 177 milionů Kč za porušení rozpočtové kázně. Platební výměr byl vydán 8. 10. 2013 (viz odkaz str. 1). Město se vůči správnímu orgánu (ROP SZ na základě auditu Deloitte Advisory s.r.o, z období 6. 3. až 13. 4. 2012, viz odkaz str. 2, odst. 2) bránilo mj. stanoviskem MF ze dne 28. 5. 2012 (viz odkaz str. 3 závěr druhého odstavce): „*V závěru stanoviska je konstatováno, že předmětné pochybení nemohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a nejedná se o zásadní pochybení ve smyslu ZVZ.*“

To, že správní orgán ROP SZ vystavil platební výměr za porušení rozpočtové kázně, nebylo, přestože měl k dispozici stanovisko MF, takové jaké měl („*že předmětné pochybení nemohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky*“), ale právě proto. Kdyby totiž dle stanoviska MF předmětné pochybení ovlivnit výběr nejlepší nabídky mohlo, musel by ROP SZ věc dát přezkoumat ÚOHS. Co na tom, že tvrzení, že předmětné pochybení spočívající v nevyřazení vítězného uchazeče, nemohlo ovlivnit výběr nejlepšího uchazeče, je absurdum samo o sobě.

Pozn.: To, že odvolací orgán MF odvolání města vyhověl (odvolací orgán dospěl k názoru, že se nejednalo o pochybení žádné), na podstatě výše uvedené argumentace nic nemění.

**Závěr:** Považujeme výše popsany a především hromadně uplatňovaný postup MF (uvedené příklady jsou tři z mnoha), který příjemce dotací za správně vykonané práce správně vybraným zhotovitelem o dotace připravuje, za skandální, porušující základní ústavní principy naší země stanovené jak v Ústavě (čl. 2. odst. 3 „*Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.*“) tak v Listině základních práv a svobod (čl. 2. odst. 2 *Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.*)

**Poznámka pod čarou:** Na nezákonnost používaného postupu jsme poukazovali již před rokem (kdy jsme v našem případě byli ve stádiu podávání námitek proti prvoinstačnímu rozhodnutí) prostřednictvím ČT, čímž jsme rozzuřili MF. To ve svém vyjádření tvrdí, že (odst. 6) „*Řídící orgány i Auditní orgán však musí své kontroly a audity zaměřit i na jiné porušení zákona, tj. takové, při němž nedošlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky.*“

Jenže EU (a jistě i EK) nevydává své dotace proto, aby je nesmyslně odebírala, pokud by byl vybrán správný zhotovitel (nedošlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky), ale právě naopak, pokud by správný zhotovitel vybrán nebyl (došlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky). Evropskou komisí uváděné korekce (COCOF) jsou za to, jak moc závažně byl výběr nejvhodnější nabídky ovlivněn (obdobně jako ÚOHS v rámci správního deliktu za porušení ZVZ stanovuje výši pokuty v zákonném rozmezí), nikoliv za to, že výběr ovlivněn nebyl. Jenže orgán k tomu ze zákona příslušný, tj. ÚOHS nerozhodoval vždy dle přání MF a auditních orgánů a tak musel být odstaven, k čemuž se MF ve svém vyjádření i přiznává (odst. 6) „Vzhledem ke své dosavadní zkušenosti s rozhodovací praxí ÚOHS, rozhodla Evropská komise Akčním plánem v roce 2012 automaticky nepřebírat výsledky ÚOHS auditorů a kontrolními orgány ČR, pouze k nim přihlížet.“ A tak vznikla absurdní, nezákonná a protiústavní omezující obzvlášť na obejítí zákona a ÚOHSu tím, že se domnělé porušení zákona bude klasifikovat jako takové, při kterém nedošlo k ovlivnění výběru nejlepší nabídky, ale trestat se bude, jako kdyby došlo. Asi tak, jakoby orgán XY řekl, že podezřelého z vraždy hodnotí jako nevinného (či to řekl sám soud) a tím ho vyjmul z trestní odpovědnosti před soudem a sám ho potrestal, jakoby vrahem byl.

Odkaz na reportáž ČT ze dne 5.12.2013: <http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/10118379000-udalosti-v-regionech-praha/213411000141205-udalosti-v-regionech/obsah/295485-liberecky-kraj-zaluje-ministerstvo-financi-a-stejny-postup-zvazuji-i-nektera-mesta>

Odkaz na vyjádření MF ze dne 9.12.2013: <http://www.mfcr.cz/cs/aktualne/v-mediich/2013/vyjadreni-ministerstva-financi-k-auditni-15525>

Ing. Michael C a n o v  
starosta města

Rozdělovník:

Nejvyšší správní soud  
Svaz měst a obcí  
Úřad ombudsmana  
Právnická fakulta UK katedra správního práva  
Parlamentní institut  
předsedové klubů PS a Senátu PČR  
odborná ekonomická média