



MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 482 363 811 fax: 485 143 344

Drážní úřad
Wilsonova 300/8
121 06 Praha 2

Váš dopis značky/ze dne

Sp. Zn.: MP-SDPO166/10-5/Ro

Č.j.: DUCR-16283/10/Ro

č.j.

VED/1108/2010-3791/2010/

Chrastava

18. 4. 2010

Stížnost proti provedení a obsahu protokolu z ústního jednání

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem, starostou města, podává tímto v souladu s §18 a § 175 zákona č.5400/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (/dále jen SŘ) **stížnost** proti provedení a obsahu protokolu z ústního jednání konaného dne 31. 3. 2010 Sp. Zn.: MP-SDPO166/10-5/Ro Č.j.:DUCR-16283/10/Ro v řízení, jehož je město Chrastava účastníkem a sice „O rozsahu a způsobu zabezpečení železničního přejezdu Chrastava-Andělská Hora (železniční přejezd v km 9,006 tratě Liberec – Hrádek nad Nisou)“ z následujících důvodů:

1. Celý protokol byl proveden **nezákonným** způsobem. Odst. 3 §18 SŘ jednoznačně nařizuje, že protokol podepisují všichni přítomní. Nic takového se nestalo a stát nemohlo, neboť protokol během ústního jednání vůbec nevzniknul a neexistoval. Protokol, který jsme obdrželi dne 15. 4. 2010 pod Sp. Zn.: MP-SDPO166/10-5/Ro a Č.j.: DUCR-16283/10/Ro a který vyhotovil Ing. Martin Roedl je nedatumován. Obsahuje sice přílohu s podpisy účastníků, toto jsou však podpisy na prezenční listině a nemají s protokolem jako takovým nic společného.

2. Obsah protokolu je neobjektivní, nezachycující stav věci a totálně ignorující stanovisko města Chrastava z následujících důvodů:

a) Zástupce města Chrastava přítomný na ústním jednání tajemník Ing. Miroslav Chvála právě z důvodu, že při ústním jednání vůbec nebyl sepsován protokol a tím pádem nebyl zaznamenán postoj města Chrastava, zaznamenal ho ještě tentýž den tj. 31. 3. 2010 písemně a odeslal ho **3x** na Drážní úřad Ing. Martinovi Roedlovi a to jak e-mailem, tak datovou schránkou, tak na doručenkou pod č.j. POD/1013/2010-3228/2010/taj. (důkazy včetně DODEJKY budou odeslány jako přílohy k této stížnosti odeslané klasickou poštou). Přesto se tento postoj města Chrastava, který zde znovu uvádíme, vůbec neobjevil v protokolu:

„Vyjádření města Chrastavy, jako účastníka řízení o rozsahu a způsobu zabezpečení železničního přejezdu v km 9, 006 tratě Liberec-Hrádek nad Nisou, zahájeného Drážním úřadem, Wilsonova 300/8, 121 06, Praha 2, písemností ze dne 12. března 2010, č.j.:DUCR-13004/10/Ro, při ústním jednání dne 31. března 2010 v Andělské Hoře.“

V místě přejezdu je dopravní situace málo přehledná. Rozhledové poměry z obou stran přejezdu jsou naprosto nevyhovující, což je dáno primárně mimořádně nepříznivou konfigurací terénu v okolí přejezdu a sekundárně objekty stojícími v sousedství přejezdu. V důsledku nepříznivé konfigurace terénu a pohledovým horizontům dochází v určitých meteorologických situacích k podstatnému snížení viditelnosti stávající světelné signalizace zabezpečující přejezd. Trasování komunikace II. Třídy č. II/592 a křížení místní komunikace s dráhou ve vzdálenosti cca 10 m od napojení obou pozemních komunikací způsobuje, že světelná signalizace na přejezdu je viditelná řidiči až z naprosto minimální vzdálenosti, těsně před přejezdem.

Z těchto důvodů považuje Město Chrastava železniční přejezd za extrémně nebezpečný. Tuto skutečnost nejlépe dokládá dosavadní množství dopravních nehod, včetně dopravních nehod s tragickými následky (úmrť účastníků dopravních nehod).

Za město: Chrastava Ing. Miroslav Chvála, tajemník“

b) V protokolu je uvedeno, že dle tvrzení zástupců SŽDC, s.o. bude provedena v průběhu 2 až 3 let rekonstrukce žst. Chrastava v jejímž rámci bude dotyčný přejezd opatřen závorami. K tomuto údaji, který vzal (dle protokolu) drážní úřad jako hotovou věc, uvádíme, že se – bohužel – s největší pravděpodobností jedná o údaj vymyšlený a nepravdivý. Nepadla totiž o tomto ani zmínka na jednáních, které jsem osobně vedl v dané věci a to jak s generálním ředitelem SŽDC Ing. Janem Komárkem dne 12. 2. 2010 v Chrastavě, tak na Ministerstvu dopravy s náměstkem JUDr. Jaroslavem Králem CSc. a ředitelem Ing. Janem Fiedlerem dne 16. 2. 2010. Navíc k vzetí takovéto záležitosti do úvahu ze strany správního orgánu by bylo nutné mít k dispozici důkazy, že se tak opravdu stane. Vždyť to, že bude trať zrekonstruována, se plánovalo dobrých 15 let v rámci projektu Regiotram Nisa. Namísto realizace však tento projekt zkrachoval a byl zastaven.

c) V protokolu je uvedeno, že by osazení závor znemožnilo rychlý přejezd vozidel IZS. Považujeme za vrchol cynismu bránit osazení závor z důvodu ohrožení zdraví. Vždyť právě proto, že je daný přejezd životu nebezpečný (jak bohužel již dokázala praxe), jsme vyvolali příslušná jednání. A ani osádky vozidel IZS nejsou z tohoto nebezpečí vyloučena.

Závěr: Požadujeme řádné prošetření naší stížnosti v souladu s §175 SŘ. V souladu s tímto paragrafem SŘ žádáme, abychom byli ve stanovené lhůtě vyrozuměni o jejím vyřízení a o abychom byli vyrozuměni o opatřeních učiněných k nápravě.

Ing. Michael C a n o v
starosta

Přílohy (jen v podání zaslané klasickou poštou):

1. Protokol z ústního jednání
2. Důkazy o odeslání stanoviska města Chrastava e-mailem, datovou schránkou a klasickou poštou

Dále obdrží: Ministerstvo dopravy (k rukám nám. JUDr. Jaroslava Krále, CSc. a řed. Ing. Jana Fiedlera), nábř. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1
Správa železniční a dopravní cesty (k rukám gen. řed. Ing. Jana Komárka)

Pozn.: tato písemnost je dne 18. 4. 2010 odeslána e-mailem a datovou schránkou, dne 19. 4. 2010 bude odeslána klasickou poštou