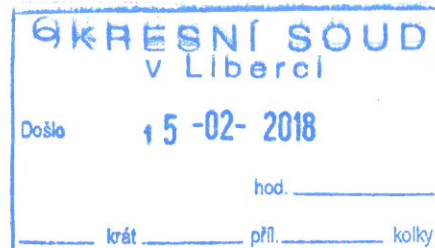


23 C 51/2018

JUDr. Valerie VODIČKOVÁ
advokát

se sídlem Vodičkova 40, Praha 1
PSČ: 110 00, Česká republika
registrace ČAK č. 9569
& tlumočnick jazyka anglického
tel.: 420 224 23 97 70
tel.: 420 224 23 83 33
fax: 420 224 21 74 26
ID datové schránky: gbynfv8
e-mail: valerie@vodickova.cz



V Praze dne 6.2.2018

Okresní soud v Liberci

U Soudu 540/3
460 72 Liberec

Žalobce: **Energie Pro s.r.o.**

IČ: 247 01 921

se sídlem U Sluncové 666/12a, Karlín, Praha 8, PSČ: 180 00

zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze

oddíl C, číslo vložka 167256

Právně zast.: JUDr. Valerií Vodičkovou, č. registrace u ČAK 9569

se sídlem advokáta Vodičkova 40, Praha 1, PSČ: 110 00

Žalovaný: **Město Chrastava**

IČ 00262871

se sídlem náměstí 1. máje 1, Chrastava, PSČ: 463 31

JUDr. Valerie VODIČKOVÁ
advokát
se sídlem Vodičkova 40,
Wiehlův dům, 110 00 Praha 1
registrace ČAK č. 9569
& tlumočnick jazyka anglického
tel. + fax: +420 224 21 74 26
IČ: 44313811 DIČ: CZ7454032883
e-mail: valerie@vodickova.cz

o zaplacení 19.654,88 Kč s příslušenstvím

**Žaloba s návrhem na vydání platebního
rozkazu**

Doporučeně

Dvojmo

Soudní poplatek bude zaplacen neprodleně na výzvu soudu

Přílohy:

- Plná moc právního zástupce
- Osvědčení o registraci
- Internetový výpis z obchodního rejstříku žalobce
- Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 2.11.2015
- Usnesení ze zasedání rady města Chrástava č. 2014/13 ze dne 6.8.2014
- Plná moc a potvrzení o právních vztazích ze dne 25.8.2014
- Výpis k OM EAN 859182400406524150
- Výpis k OM EAN 859182400400319097
- Faktura č. 40160110 ze dne 6.3.2016
- Faktura č. 40160313 ze dne 30.3.2016
- Faktura č. 40160996 ze dne 17.6.2016
- Doporučená výzva k plnění ze dne 8.11.2016

I.

1.

Dne 2.11.2015 byla mezi žalobcem a žalovaným uzavřena smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny, na základě které dodával žalobce elektřinu do odběrných míst žalovaného.

Důkaz č. 1: Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 2.11.2015

2.

Žalobce uvádí, že k uzavření Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny mezi žalobcem a žalovaným došlo prostřednictvím zprostředkovatele. Rada města Chrastava, tj. žalovaného, schválila na zasedání rady města Chrastava č. 2014/13 dne 6.8.2014 návrh Smlouvy o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných zařízení pro spotřebu elektrické energie a zemního plynu s obecně prospěšnou společností: Energie pod kontrolou, Brněnská 3883/48, 695 01 Hodonín, IČ: 29283272 a pověřila starostu jejím podpisem. K uvedené Smlouvě byla také ze strany žalovaného udělena Plná moc opatřená ověřeným podpisem starosty.

Důkaz č. 2: Usnesení ze zasedání rady města Chrastava č. 2014/13 ze dne 6.8.2014

Důkaz č. 3: Plná moc a potvrzení o právních vztazích ze dne 25.8.2014

3.

V uvedené Plné moci je obsaženo zmocnění v následujícím znění, cituji: *„Tímto rovněž Zákazník potvrzuje, že Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost je oprávněna na základě uzavřených smluvních vztahů (Smlouva o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných zařízení) se Zákazníkem uzavřít s dodavatelem a distributory nové smluvní vztahy (Smlouva o sdružených službách dodávky, Smlouva o připojení k distribuční soustavě) v místech dosavadních odběrů Zákazníka, a že jí náleží právo takto s těmito odběrnými místy a odběrnými zařízeními nakládat.“*

4.

V případě zastoupení na základě plné moci se dle ustanovení § 441 občanského zákoníku rozlišuje mezi **dohodou o plné moci a samotnou plnou mocí**. Přičemž dohoda o plné moci je (samotné zmocnění) je smlouva mezi zmocnitelem a zmocněncem, kterou se zmocněnec zavazuje zmocnitele zastupovat v smlouvou dohodnutém a vymezeném rozsahu, případně za dohodnutých podmínek. Uzavřením takové dohody vzniká mezi zmocněncem a zmocnitelem **vnitřní právní vztah zastoupení**. Takový vnitřní právní vztah není znám třetím osobám. **V případě žalovaného takovou dohodu o plné moci představovala právě Smlouva o energetickém poradenství uzavřená se společností Energie pod kontrolou, o.p.s., v níž žalovaný vystupoval jako zmocnitel a společnost Energie pod kontrolou, o.p.s. jako zmocněnec.**

5.

Plná moc je na rozdíl od dohody o plné moci jednostranným právním úkonem zmocnitele, který je určen a adresován právě třetím osobám (stojícím mimo vztahu zmocněnce a zmocnitele), a v němž zmocnitel vůči těmto třetím osobám prohlašuje, že si zvolil zmocněnce, aby ho v rozsahu uvedeném v této plné moci zastupoval. **Plná moc má tak navenek osvědčovat a deklarovat existenci smluvního vztahu zastoupení mezi zmocnitelem a zmocněncem**, vzniklého na základě dohody o plné moci. Takové osvědčení a deklaraci existence smluvního vztahu zastoupení mezi žalovaným a společností Energie pod kontrolou, o.p.s. představuje právě Plná moc a potvrzení o právních vztazích ze dne 25.8.2014.

6.

Z předložené plné moci, jež je také součástí uzavřené smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 2.11.2015, je zřejmé udělené zmocnění ze strany žalovaného, tj. že společnost Energie pod kontrolou, o.p.s. byla v postavení zmocněnce žalovaného oprávněna uzavřít s dodavatelem energií nové smluvní vztahy (konkrétně Smlouvu o sdružených službách

dodávky a Smlouvu o připojení k distribuční soustavě), na základě konkrétně vymezeného zmocnění obsaženého v plné moci ze dne 25.8.2014. **V souladu se zněním § 436 odst. 1 občanského zákoníku byla společnost Energie pod kontrolou, o.p.s. oprávněna právně jednat jménem žalovaného a žalovanému jako zastoupenému z tohoto zastoupení vznikla přímo práva a povinnosti.**

7.

V daném případě vzhledem k jasně vymezenému zástupčímu oprávnění v plné moci, tj. „**oprávnění společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s. uzavřít s dodavateli nové smluvní vztahy**“, nemohlo v žádném případě nastat překročení zástupčího oprávnění, neboť společnost Energie pod kontrolou, o.p.s. učinila přesně to, co bylo ve znění plné moci uvedeno, tj. uzavřela jménem žalovaného nové smluvní vztahy s dodavateli.

8.

Pokud by Energie pod kontrolou, o.p.s. v postavení zmocněnce překročila interní omezení zástupčího oprávnění uvedené v dohodě o plné moci uzavřené mezi touto společností a žalovaným (tj. ve Smlouvě o energetickém poradenství), taková omezení, pokud jsou v rozporu s omezeními v plné moci, nejsou vůči třetím osobám účinná, tj. nebyla by účinná ani vůči žalobci, a nejednalo by se tak o překročení zástupčího oprávnění ve smyslu § 440 občanského zákoníku.

9.

Žalobce v souladu s uzavřenou smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny dodával do odběrných míst žalovaného EAN 859182400406524150 v období od 23.1.2016 do 10.2.2016 a EAN 859182400400319097 v období od 23.1.2016 do 10.2.2016 elektřinu. Tuto skutečnost žalobce dokládá výpisem ze systému operátora trhu, OTE, a.s.

Důkaz č. 4: Výpis k OM EAN 859182400406524150

Důkaz č. 5: Výpis k OM EAN 859182400400319097

10.

Žalobce za dodanou elektřinu do výše uvedených odběrných míst žalovaného vystavil žalovanému následující faktury:

- a) Faktura č. 40160110 ze dne 6.3.2016 splatná dne 20.3.2016 na částku ve výši 9.348,91 Kč
- b) Faktura č. 40160313 ze dne 30.3.2016 splatná dne 13.4.2016 na částku ve výši 10.287,63 Kč
- c) Faktura č. 40160996 ze dne 17.6.2016 splatná dne 1.7.2016 na částku ve výši 18,34 Kč

Důkaz č. 6: Faktura č. 40160110 ze dne 6.3.2016

Důkaz č. 7: Faktura č. 40160313 ze dne 30.3.2016

Důkaz č. 8: Faktura č. 40160996 ze dne 17.6.2016

11.

Žalobce dále uvádí, že žalovaného vyzval doporučeným dopisem ze dne 8.11.2016 k úhradě dlužné faktury č. 40160110 ze dne 6.3.2016, faktury č. 40160313 ze dne 30.3.2016 a faktury č. 40160996 ze dne 17.6.2016.

Důkaz č. 9: Doporučená výzva k plnění ze dne 8.11.2016

12.

Žalovaný do dne podání této žaloby neuhradil na vystavené faktury ničeho.

II.

1.

Žalovaný ke dni podání této žaloby dluží žalobci: částku ve výši **19.654,88 Kč** spolu s:

úrokem z prodlení ve výši 8,05% p.a. z částky 9.348,91 Kč ode dne 21.3.2016 do zaplacení,
úrokem z prodlení ve výši 8,05% p.a. z částky 10.287,63 Kč ode dne 14.4.2016 do zaplacení,
úrokem z prodlení ve výši 8,05% p.a. z částky 18,34 Kč ode dne 2.7.2016 do zaplacení.

2.

S ohledem na shora uvedené žalobce navrhuje, aby Okresní soud v Liberci vydal tento

platební rozkaz:

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši částku ve výši **19.654,88 Kč** spolu s:
úrokem z prodlení ve výši 8,05% p.a. z částky 9.348,91 Kč ode dne 21.3.2016 do zaplacení,
úrokem z prodlení ve výši 8,05% p.a. z částky 10.287,63 Kč ode dne 14.4.2016 do zaplacení,
úrokem z prodlení ve výši 8,05% p.a. z částky 18,34 Kč ode dne 2.7.2016 do zaplacení, to vše
do 15 dnů od dne doručení platebního rozkazu.

Žalovaný je dále povinen uhradit žalobci náhradu nákladů řízení, včetně nákladů právního
zastoupení a DPH, to vše k rukám právního zástupce žalobce na účet č.: 51-0665390277/0100
vedený u Komerční banky, a.s., do 15 dnů ode dne doručení platebního rozkazu.

3.

V případě, že žalovaný podá proti tomuto platebnímu rozkazu odpor, žalobce navrhuje, aby
Okresní soud v Liberci vydal tento

rozsudek:

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši částku ve výši **19.654,88 Kč** spolu s:
úrokem z prodlení ve výši 8,05% p.a. z částky 9.348,91 Kč ode dne 21.3.2016 do zaplacení,
úrokem z prodlení ve výši 8,05% p.a. z částky 10.287,63 Kč ode dne 14.4.2016 do zaplacení,
úrokem z prodlení ve výši 8,05% p.a. z částky 18,34 Kč ode dne 2.7.2016 do zaplacení, to vše
do tří dnů ode dne právní moci rozsudku.

Žalovaný je dále povinen uhradit žalobci náhradu nákladů řízení, včetně nákladů právního
zastoupení a DPH, to vše k rukám právního zástupce žalobce na účet č.: 51-0665390277/0100
vedený u Komerční banky, a.s., do tří dnů od právní moci rozsudku.

III.

1.

Žalobce, jež je licencovaným obchodníkem na trhu s elektřinou, uvádí, že v případě dodávek
elektřiny na základě smluvních vztahů zprostředkovaných společnostmi Energie pod kontrolou,
o.p.s., mezi které také patří smluvní vztah s žalovaným, se v některých případech setkal
s odmítavým stanoviskem subjektů dodávek k úhradě svých závazků s poukazem na údajnou
neplatnost uzavřených smluvních vztahů. Jako důvod neplatnosti subjekty, kterými jsou ve
většině případů obce a jejich příspěvkové organizace, uvádějí neschválení příslušné smlouvy
příslušným orgánem obce (tj. radou, případně zastupitelstvím).

2.

Žalobce si dovoluje poukázat na skutečnost, že taková neplatnost v případě žalovaného nastat
nemohla, neboť smlouva, prostřednictvím níž byl zprostředkován dodavatelský vztah mezi
žalobcem a žalovaným, byla schválena radou žalovaného (viz důkaz č. 2).

3.

Dospěje-li zdejší soud i přes výše uvedené k názoru, že dané smluvní vztahy mezi žalobcem a
žalovaným jsou neplatné, k faktickému odběru komodit do odběrných míst došlo a
žalovanému nadále přísluší **povinnost uhradit tyto dodávky z titulu bezdůvodného
obohacení ve smyslu § 2991 občanského zákoníku.**

Energie Pro s.r.o.