



náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrástava  
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Okresní soud v Liberci  
U Soudu 540/3  
460 01 Liberec  
ID schránky: 579abps

Váš dopis č. j./ze dne 23 C 51/2018-30/ ze dne 18.04.2018 č.j. VED/1875/2018/mc Chrástava 23.04.2018

**Vyjádření k žalobě Energie Pro s.r.o. uvedeného v žalobě ze dne 06.02.2018 o zaplacení částky 19.654,88 Kč s příslušenstvím:**

Město Chrástava jako žalovaný obdrželo pod č. j.: 23 C 51/2018-30 ze dne 18.04.2018 platební rozkaz na zaplacení částky 19 654,88 Kč s příslušenstvím. Proti tomuto platebnímu rozkazu podal žalovaný dne 23.04.2018 odpor.

Na základě příkazu se v předepsané lhůtě vyjadřuje žalovaný ve věci samé: Vyjádření žalovaného k nároku žalobce zní: **Žalovaný nárok uplatněný v žalobě neuznává, neuznává ho ani z části.**

**Žalovaný konstatuje na základě důkazů uvedených níže, že nemá žádné závazky vůči žalobci** a to přesto, že žalobce opravdu dodával energii žalovanému na dvou odběrných místech od 23.01.2016 do 10.02.2016 elektrickou energii tak, jak žalobce uvádí ve svých důkazech č. 4 a č. 5 a to z proto, že

I) Smlouva, na základě které žalobce zadal do informačního systému OTE dne 08.01.2016 sebe jako dodavatele, vůbec de iure neexistovala resp. byla od počátku neplatná viz důkazy body 1), 2) 3) a 4) a i kdyby byla platná na počátku (jakože nebyla), nebyla už platná v době zadání do informačního systému viz důkazy body 5) a 6)

II) Žalobce (poté, co se stávající dodavatel ČEZ Prodej bránil změně dodavatele) se stal dodavatelem od 23.01.2016 do 10.02.2016 podvodem, který pravomocně ohodnotil ERU jako správní delikt, viz důkaz bod 7).

III) Protože se jednalo ze strany žalobce o postup dle 2992 §(konání výlučně ve vlastním zájmu) resp. 3006 § OZ, nemá vůči němu žalovaný žádné závazky, viz důkaz bod 8).

## **Podrobné odůvodnění podaného odporu a neuznání žaloby**

### **Důkazy:**

#### **I) Neexistence resp. neplatnost smlouvy mezi žalobcem a žalovaným 100/1/711**

Smlouva mezi žalobcem a žalovaným 100/1/711 ze dne 02.11.2015 (dále jen „Smlouva 100/1/711“), kterou žalobce uvádí jako svůj důkaz č. 1 (příloha č. 2

[http://www.chrastava.com/starosta/eipro/priloha\\_2\\_eipro\\_chrastava\\_epk\\_20151203\\_20151102.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/eipro/priloha_2_eipro_chrastava_epk_20151203_20151102.pdf)), ve které žalovaného zastupoval statutární orgán společnosti Energie pod kontrolou o.p.s. (dále jen „EPK“), o které žalovaný nic netušil, dokud jí neobdržel dne 03.12.2015 od EPK jako přílohu jejího dopisu „Oznámení o zasmluvnění dodávek a o cenách spotřebovávané elektrické energie a zemního plynu na odběrných místech ve správě Energie pod kontrolou, obecně prospěšné společnosti pro období od 1. 1. 2016 do 31.12.2019 (dále je „Oznámení EPK“) (příloha č. 2b

[http://www.chrastava.com/starosta/eipro/priloha\\_2b\\_epk\\_20151203\\_20151102.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/eipro/priloha_2b_epk_20151203_20151102.pdf)) vůbec de iure neexistuje resp. není platná.

**1) Smlouva mezi žalobcem a žalovaným 100/1/711 ze dne 02.11.2015 není platná resp. de iure ani neexistuje z důvodu absence podpisů obou smluvních stran, navíc existuje důvodné podezření, že se jednalo o podvod, co se „podepisování“ za žalovaného týče.**

Na „originálu“ smlouvy, kterou žalovaný obdržel dne 03.12.2015 od společnosti EPK jako přílohu „Oznámení EPK“ se jeví jako naprosto nezpochybnitelné, že smlouva není ani jednou stranou vůbec podepsána, ale originální podpisy jsou nahrazeny pouhým barevným skenem (i s razítkem). Navíc, vzhledem k tomu, že je údajný podpis statutárního zástupce EPK Davida Tejmla uveden i (včetně příloh této smlouvy) na smlouvě celkem 11x, je nádherně vidět, že se jedná o jeden stále stejný „podpis“, „podpisy“ jsou absolutně totožné, což nikdy žádný člověk nedokáže. Evidentně se jedná o razítko s podpisem. Pravděpodobně stejné je to i s Vítězslavem Fialou zastupujícího žalobce, který je zde podepsán celkem 2x a i jeho „podpisy“ jsou absolutně totožné. Zákon č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen) OZ ve svém § 561 (1) sice připouští (kromě elektronických prostředků) nahrazení podpisu mechanickými prostředky, ale jen a pouze tam, kde je to obvyklé.

*„OZ § 561 (1) K platnosti právního jednání učiněného v písemné formě se vyžaduje podpis jednajícího. Podpis může být nahrazen mechanickými prostředky tam, kde je to obvyklé...“*

Všechny smlouvy žalovaného (a s největší pravděpodobností i všech jiných veřejnoprávních institucí) i všechny ostatní dokumenty jsou zásadně (pokud nepočítáme případné elektronické ekvivalenty) podepisovány ručně, podpis žalovaného nebývá nikdy nahrazován mechanickými prostředky. Žalovaný nikdy nepřipouští na smlouvách ani nahrazení podpisu druhé strany mechanickými prostředky. To vše platí tím více, pokud se jedná o smlouvu s plněním v řádech milionů uzavírané na několik let jako u smlouvy mezi žalovaným a žalobcem. Z těchto důvodů nepřipadá náhrada podpisu mechanickými prostředky vůbec v úvahu. Smlouva mezi žalovaným a žalobcem s absencí ručních originálních podpisů je tak ze zákona smlouvou nepodepsanou, tudíž neexistující. Navíc přímo v textu smlouvy je explicitně uvedeno: „*zákazník podpisem této smlouvy stvrzuje, že...*“ a je přímo označeno místo pro podpis („*Podpis zákazníka*“, „*Podpis Dodavatele*“) ani slovo o možné náhradě mechanickými prostředky.

Žalovaný vyslovuje navíc **důvodné podezření, že se jedná o podvod**, že Smlouvu 100/1/711 ve skutečnosti neorazítkoval 02.11.2015 v Praze razítkem s podpisem statutárního zástupce EPK David Tejml, neboť tentýž David Tejml podepsal ten samý den 02.11.2015 (zřejmě opět razítkem s podpisem, ale evidentně jiným než na smlouvě) „Oznámení EPK“ v sídle firmy v Hodoníně. Žalovaný považuje za velmi pravděpodobné, že razítko EPK s podpisem Davida Tejmla použil na smlouvě samotný žalobce resp. jeho jednatel Vítězslav Fiala.

Advokátka žalobce JUDr. Vodičková reagovala v předešlé komunikaci se žalovaným na argument o neplatnosti smluv z důvodu pouhé náhrady podpisu mechanickými prostředky ve svém dopise ze dne 02.02.2018 (příloha č. 3

[http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha\\_3\\_vodickova\\_20180202.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha_3_vodickova_20180202.pdf) takto:

**Ad a)**

1.

V daném případě se nejedná o žádný podvod, jak se snažíte uvádět. Takovými výroky sice poškozujete pověst mého mandanta, ale nezbavíte se závazků, které Město Chrastava vůči mému mandantovi má. Jak sami dobře víte, do projektu „Energie pod kontrolou“ byly zapojeny stovky obcí a jejich příspěvkových organizací. Vždy se tak jednalo o uzavírání velkého množství smluv najednou. V takových případech je zcela obvyklé, že se místo vlastnoručního podpisu smluvních stran použijí mechanické prostředky.

2.

Takováto forma podpisu, tj. nahrazení vlastnoručního podpisu mechanickými prostředky, je mimo jiné přípustná, jestliže to vyžaduje efektivita masového právního styku. Tato metoda podepisování smluv se běžně užívá v bankovním styku, v oblasti smluvních vztahů s mobilními operátory, v oblasti leasingových smluv apod. Oblast energetiky není žádnou výjimkou z takto definovaného okruhu.

Zde je ovšem argumentace právního zástupce žalobce JUDr. Vodičkové fatálně mimo. V žádném případě se nejednalo o uzavírání stovek smluv a masový právní styk ze strany EPK, ale uzavírání smluv stovek obcí a jejich příspěvkových organizací se žalobcem, z nichž každá z obcí a jejich příspěvkových organizací jako samostatný právní subjekt uzavírala svojí jednu jedinou smlouvu (a z tohoto pohledu je zcela irelevantní, jestli jí za kterýkoliv právní subjekt podepisoval na základě údajné plné moci, kdokoli jiný např. EPK). Ze strany jakéhokoliv právního subjektu, včetně žalovaného, se tudíž jednalo o jednu jedinou smlouvu a tudíž je veškerá argumentace o masovém právním styku fatálně mimoběžná. Smlouva podepsaná za žalovaného tak vyžadovala ze zákona jednoznačně originální podpis (stejně jako ho mají všechny smlouvy, které dosud ve své historii žalovaný uzavřel).

Naopak, přiznání právního zástupce žalobce JUDr. Vodičkové o tom, jak EPK onen den „podepisovala“ stovky smluv jen a jen zesiluje podezření, nejen o tom, že si je EPK u jednotlivých právních subjektů, které „zastupovala“ ani nepřčetla, ale především o podvodu v tom smyslu, že za Davida Tejmla z EPK v Praze nejspíše razítkoval podpisovým razítkem někdo jiný (nejspíše jednatel žalobce Vítězslav Fiala), neboť ten samý David Tejml stejný den razítkoval jiným podpisovým razítkem v Hodoníně stovky dopisů obcí.

**2) Smlouva mezi žalovaným a žalobcem 100/1/711 není platná z důvodu neexistence usnesení rady nebo zastupitelstva žalovaného, které by tuto smlouvu schválilo a žalobce tuto skutečnost ze zákona (neexistence doložky) musel vědět.**

Smlouva mezi žalobcem a žalovaným (byť zastupovaným zplnomocněncem) by musela být schválena radou nebo zastupitelstvem žalovaného, jinak by byla ze zákona dle § 41 (2)

zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZO“) neplatná (poznámka: žalobcem uvedený důkaz č. 2 ohledně usnesení ze zasedání rady města dne 06.08.2014 se netýká této smlouvy, ale smlouvy mezi žalovaným a EPK). Aby druhá smluvní strana věděla, zda schválena byla, musela by být takováto smlouva ze zákona dle § 41 (1) ZO opatřena doložkou. Pokud doložkou opatřena není, je tak i druhé smluvní straně známo, že schválena nebyla a byla by tudíž i v případě podpisu neplatná.

*„ZO § 41 (1) Podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny. Je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna. (2) Právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení neplatná.“*

Platí obecně, že žádná plná moc nemůže zmocnit zmocněnce k úkonům nad pravomoc zmocnitele. Jinými slovy, starosta, který ze zákona dle § 103 (1) ZO zastupuje obec navenek může jménem obce zmocnit zmocněnce jen k úkonům, které by mohl činit on sám. A ani starosta obce by nemohl podepsat smlouvu resp. byla by i s jeho podpisem ze zákona neplatná, kdyby nebyla schválena usnesením rady či zastupitelstva obce.

K otázce právních úkonů obce se ve své judikatuře opakovaně vyjadřoval Nejvyšší soud ČR. Za zmínku jistě stojí jeden z posledních rozsudků Nejvyššího soudu ČR v této oblasti ze dne 24. března 2015, sp. zn 25 Cdo 1329/2014, kde Nejvyšší soud ČR dovodil obecnou prevenční povinnost druhé strany ověřit si, zda byly při příslušném úkonu naplněny požadavky zákona o obcích, tj. zda došlo k platnému projevu vůle, cit.: „Oprávnění rozhodovat o právních úkonech obce, tj. o tom, zda a případně jaký právní úkon obec učiní, je ze zákona beze zbytku rozdělena mezi obecní radu a obecní zastupitelstvo. Žádný z těchto orgánů však nemůže vystupovat jménem obce navenek. Toto oprávnění přísluší výlučně starostovi. Starosta obce (města) však nemůže vytvářet sám vůli obce; může pouze tuto vůli navenek sdělovat a projevovat. Rozhodnutí obecního zastupitelstva nebo obecní rady je třeba v daných souvislostech považovat za zákonem stanovenou podmínku právního úkonu (condicio legis). Stěžejní pravomoc rozhodovat ve věcech samosprávy obce je zákonem svěřena zastupitelstvu obce, které musí postupovat zákonem předepsaným způsobem, aby mohlo vytvořit vůli, kterou navenek projeví starosta obce, aby byly splněny podmínky pro řádný projev vůle obce. Zastupitelstvo může rozhodovat pouze na svých veřejných zasedáních, ne na jiných jednáních či schůzích. Právní úkon starosty vyžadující schválení zastupitelstvem obce (a obdobně obecní radou) provedený bez takového předchozího schválení, je od počátku neplatný podle § 41 odst. 2 zákona o obcích. Procedura utváření vůle obce, coby veřejnoprávní korporace, až po proceduru spojenou s vyjádřením této vůle formou právního úkonu učiněného starostou obce je upravena zákonem o obcích, přičemž každá smluvní strana má objektivně zachovanou možnost ještě před uzavřením příslušného právního úkonu s obcí zjistit (ověřit si), zda právní úkon, který za obec činí její starosta, skutečně odpovídá (je v souladu) s vůlí obce tak, jak je zachycena (obsažena) v přijatém usnesení jejího zastupitelstva. Pokud takové elementární prověření druhá smluvní strana neučiní, nemůže se později dovolávat své dobré víry v naplnění zákonných podmínek pro platnost takového právního úkonu. S ohledem na zásadu „ignorantia iuris non excusat“ (neznalost zákona neomlouvá), je v bytostném právním zájmu třetích osob, aby si ověřily, že při daném právním úkonu byla splněna jedna ze zákonem stanovených podmínek jeho vzniku.“

Nejvyšší soud ČR ve výše citovaném rozsudku konstatoval, že pokud z právního předpisu



vyplývá podmínka pro platnost smlouvy (právního úkonu) a druhá smluvní strana si splnění této podmínky ani dodatečně neprověří, ač to pro ni nepředstavuje žádné podstatné obtíže (pozn. zvláště za situace, kdy jsou usnesení rady či zastupitelstva obce veřejně dostupná), jedná se o zjevné porušení požadavku náležité péče – obecné prevenční povinnosti ve vztahu k případné škodě. Nejvyšší soud ČR vyloučil i možnost druhé smluvní strany dovolat se své dobré víry v platnost takového úkonu (smlouvy), a to právě z důvodu nedodržení náležité obezřetnosti při uzavírání a plnění smlouvy. Soud ve své argumentaci vycházel z ust. § 415 zákona č.40/1964 Sb., občanský zákoník, v tehdy platném a účinném znění, nicméně tyto závěry lze převzít i v případě aplikace ust. § 2900 a OZ.

V žádném případě tak nejednal žalobce v dobré víře, naopak si musel být plně vědom, že je smlouva mezi ním a žalovaným zastupovaným EPK neplatná, neboť u ní nebyla uvedena žádná doložka.

### **3) Smlouva mezi žalobcem a žalovaným 100/1/711 není platná i z důvodu toho, že jí za žalovaného podepsala neoprávněná osoba resp. osoba, která překročila své zmocnění.**

Žalobce označil dokument „Plná moc a potvrzení o právních vztazích“ (příloha č.1 [http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha\\_1\\_plna\\_moc\\_a\\_potvrzeni\\_pravnich\\_vztahu\\_20140825.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha_1_plna_moc_a_potvrzeni_pravnich_vztahu_20140825.pdf)), který jménem žalovaného vydal a podepsal dne 25.08.2014 pro EPK starosta města, jako důkaz č. 3 pro oprávnění své žaloby. Jak dokazuje žalovaný níže, ve skutečnosti tento dokument naopak dokazuje, že k podpisu Smlouvy 100/1/711 neměl zástupce EPK žádnou pravomoc a jejím podpisem překročil své zástupčí oprávnění.

Dokument „Plná moc a potvrzení o právních vztazích“ se skládá, jak sám název říká, ze dvou částí a to z části, která je plnou mocí a z části, kde se jen potvrzují právní vztahy.

#### **Sken první části (plná moc)**

Toto oprávnění zejména zahrnuje právo zastupovat Zákazníka před dodavateli a distributory energií při přehlášení odběru těchto energií a jednotlivých odběrných míst na nového odběratele (přepis zákazníka), kterým je Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, IČ: 29283272.

Toto oprávnění dále zahrnuje právo Zákazníka žádat opis aktuálně platné Smlouvy o sdružených službách dodávky energií u současného dodavatele Zákazníka, opis aktuálně platné Smlouvy o připojení k distribuční síti místního distributora Zákazníka a žádat informace ke všem odběrným místům Zákazníka, do kterých je uskutečňována dodávka energií.

První část (plná moc) uvádí, které činnosti může zmocněnec (EPK) konat jménem zmocnitele (žalovaného). V žádném případě zde není uvedena možnost podepsat smlouvu s dodavatelem energie.

První část (plná moc) je v plném souladu s body 5.2 a 5.3. Smlouvy o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných míst a odběrných zařízení pro spotřebu elektrické energie a zemního plynu č. RU/17/2014 ze dne 11.08.2014 (dále jen „Smlouvy mezi EPK a žalovaným ze dne 11.08.2014“) (poznámka: právě této smlouvy se týká usnesení rady města, které bůhví proč uvádí žalobce jako svůj důkaz č. 2) (příloha č. 4 [http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha\\_4\\_epk\\_chrastava\\_20140811.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha_4_epk_chrastava_20140811.pdf)), přičemž bod 5.3. uvádí doslova: „...*plné moci nezbytné pro převod odběrných míst a odběrných míst zákazníka*“

- 5.2. Zákazník odpovídá Poskytovateli za součinnost Zákazníka při dalších úkonech, zejména za včasné a úplné předání všech potřebných podkladů k přeregistraci odběrných míst a podepisování listin nezbytných k převodu odběrných míst a odběrných zařízení Zákazníka na Poskytovatele, přičemž Smluvní strany jsou si vědomy toho, že tyto listiny musí být podepsány v dostatečném časovém předstihu tak, aby správa odběrných míst a odběrných zařízení dle této smlouvy mohla být zahájena v nejkratším možném termínu.
- 5.3. Ze strany Poskytovatele se listinami nezbytnými dle odst. 5.2. miní především příloha smlouvy o převodu odběrných míst a odběrných zařízení (předávací protokol), plné moci nezbytné pro převod odběrných míst a odběrných zařízení Zákazníka. Dále kopie vyúčtování včetně všech příloh a kopie smluv o sdružených službách dodávky současných dodavatelů a kopie posledních vyúčtování.

### **Sken druhé části (potvrzení právních vztahů)**

Tímto rovněž Zákazník potvrzuje, že Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost je oprávněna na základě uzavřených smluvních vztahů (Smlouva o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných zařízení) se Zákazníkem uzavřít s dodavateli a distributory nové smluvní vztahy (Smlouva o sdružených službách dodávky, Smlouva o připojení k distribuční soustavě) v místech dosavadních odběrů Zákazníka, a že jí náleží právo takto s těmito odběrnými místy a odběrnými zařízeními nakládat.

Druhá část pouze potvrzuje (osvědčuje), které činnosti mohlo EPK vykonávat tak jako tak, ovšem **pouze svým jménem** nikoli jménem žalovaného, i kdyby toto potvrzení neexistovalo, na základě tehdy platné a účinné Smlouvy mezi EPK a žalovaným ze dne 11.08.2014, neboť potvrzení jen osvědčuje již daný stav.

Slovník jazyka českého:

**potvrzení**, -í s. *písemné ověření něčeho, úřední doklad osvědčující jisté skutečnosti; osvědčení*: napsat, vystavit, vydat, podepsat p.; dostat p.; p. o pracovní neschopnosti; úřední p.; → expr. zdrob. \*potvrzeníčko, -a s. (Cach); — v. též potvrditi

Dle tohoto potvrzení mohlo skutečně EPK uzavřít smlouvy s dodavateli, ovšem samozřejmě jen svým jménem, přesně tak jak to stanovovala Smlouva mezi EPK a žalovaným ze dne 11.08.2014. Smlouvu s dodavatelem EPK (svým jménem) dokonce uzavřít muselo, neboť samo nemělo licenci. K tomu EPK nejen opravňovaly, ale stanovovaly jako povinnost např. body 2.4. a 2.7. Smlouvy mezi EPK a žalovaným ze dne 11.08.2014.

- 2.4. Poskytovatel je povinen zajistit Zákazníkovi konkurenceschopné dodávky elektrické energie a zemního plynu nákupem předmětných komodit na transparentních velkoobchodních evropských energetických trzích a krátkodobých trzích operátorů trhů, na které není přístup omezen, zejména na EEX, PXE, OTE, ISOT a dalších. Poskytovatel zajistí předmětný nákup prostřednictvím kvalifikovaného smluvního partnera, který je držitelem licence podle zákona §458/2000 sbírky, ze dne 28. 11. 2000, o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zákonem č. 137/2006 sb. zákon o veřejných zakázkách.

2.7. Poskytovatel je povinen uzavírat smluvní vztahy s vybranými dodavateli pro zajištění nákupu na regulovaných transparentních velkoobchodních evropských energetických trzích a souvisejících služeb dle bodu 2.4. a 2.5. této smlouvy na následující období vždy dle cenového vzorce vztahujícího se k výše jmenovaným velkoobchodním evropským energetickým trhům, a to vždy pouze na dobu určitou, a to do 31. 12. předmětného období konkrétního obchodovaného derivátu.

Uzavření Smlouvy mezi žalovaným (zastoupeným EPK) a žalobcem 100/1/711 ze dne 02.11.2015 je o to absurdnější, že kdyby Smlouva 100/1/11 měla být platná, znamenalo by to, že by žalovaný (zastoupený EPK) porušil a znemožnil výkon Smlouvy mezi EPK a žalovaným ze dne 11.08.2014, což navíc dokument „Plná moc a potvrzení o právních vztazích“ výslovně vylučuje, když nařizuje, že EPK musí uzavírat smlouvy s dodavateli elektřiny podle Smlouvy mezi EPK a žalovaným ze dne 11.08.2014 (tzn. svým jménem):

na základě uzavřených smluvních vztahů (Smlouva o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných zařízení) se Zákazníkem uzavřít s dodavateli a distributory nové smluvní vztahy

Je navíc naprosto proti jakékoli logice, aby EPK uzavřela jménem žalovaného Smlouvu 100/1/711 s žalobcem a tím sama sebe připravila o realizaci a zisky ze své platné Smlouvy s žalovaným ze dne 11.08.2014. Jediné vysvětlení je zločinné spolčení mezi EPK a žalobcem.

V žádném případě tak nejednal žalobce v dobré víře, naopak si musel být plně vědom, že žádné zmocnění společnosti EPK k podpisu smlouvy mezi žalobcem a žalovaným zastupovaným EPK dokument „Plná moc a potvrzení o právních vztazích“ nedává, neboť pouze potvrzuje, že EPK s žalobcem může uzavřít smlouvu v souladu se Smlouvou mezi EPK a žalovaným ze dne 11.08.2014 ( a tudíž nemůže tuto smlouvu s žalobcem uzavřít žalovaný zastupovaný EPK, mj. proto, že by byla v přímém rozporu – vyloučila by jí - se Smlouvou mezi EPK a žalovaným ze dne 11.08.2014).

**4) Žalobce žalovanému sám písemně sdělil, že Smlouva 100/1/711 není platná a to i s podrobným právním rozbohem právní kanceláře.**

Žalobce sám sdělil žalovanému ve své písemnosti ze dne 02.06.2016 (příloha č. 10 [http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha\\_10\\_epro\\_20160602.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha_10_epro_20160602.pdf), že předmětná smlouva není platná: „Z analýzy v první řadě vyplývá, že smlouva o dodávkách s Vaší obcí je velmi pravděpodobně neplatná.“ s tím, že tak učinil na základě právní analýzy advokátní kanceláře Legal ze dne 04.05.2016 (příloha č. 11 [http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha\\_11\\_legal\\_20160504.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha_11_legal_20160504.pdf), kterou si sám zadal a nám ji poslal v příloze této písemnosti:



- 2.2.4. Konkrétní oprávnění jednat za Obec v případě dodávek energií přitom vyplývá z tzv. zbytkové kompetence vymezené v ustanovení § 102 odst. 3 OZř, podle které je radě svěřeno rozhodování o všech obecních záležitostech v rámci samostatné působnosti, pokud nejsou ze zákona vyhrazeny zastupitelstvu nebo pokud si je zastupitelstvo nevyhradí samo.
- 2.2.5. Co se týče časového horizontu, je rada obce nebo její zastupitelstvo povinno dané právní jednání vždy schválit předem. Následné schválení právních jednání tedy na jejich neplatnosti nic nemění. Tento závěr byl přitom potvrzen např. rozsudkem Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 26 Cdo 1747/2010 ze dne 9. února 2011.<sup>1</sup>
- 2.2.6. Bez povinného usnesení rady, eventuálně zastupitelstva, je příslušné právní jednání (tj. uzavření smlouvy, udělení plné moci apod.) absolutně neplatné. Přitom „absolutně“ znamená, že neplatnost nastupuje (i) automaticky ze zákona - tj. žádná ze stran se takové neplatnosti nemusí dovolávat u soudu a (ii) od počátku - tj. ode dne uzavření smlouvy nebo udělení plné moci, takže lze v zásadě říci, že na takovou smlouvu nebo plnou moc se nahlíží jako by vůbec nebyly uzavřeny nebo uděleny. Tento závěr mimo jiné potvrzuje i Nejvyšší soud České republiky v rozsudcích sp. zn. 30 Cdo 3130/2005 ze dne 14. června 2006<sup>2</sup> a sp. zn. 26 Cdo 350/2007 ze dne 19. prosince 2007<sup>3</sup>.
- 2.2.7. Z výše uvedeného vyplývá, že pokud podpis Smlouvy o poradenství a Plné moci starostou není podepřeno předchozím rozhodnutím rady nebo zastupitelstva tam, kde je vyžadováno, jsou jak Smlouva o poradenství, tak i Plná moc neplatné. S neplatností plné moci je pak zákonitě spojena rovněž neplatnost veškerých právních jednání, která jsou na základě ní (dle neplatného zmocnění) učiněna, jako je v tomto nadepsaném případě podpis Smlouvy o dodávkách na základě Plné moci. Tedy pokud je neplatná plná moc udělená zmocněnci, je neplatná i Smlouva o dodávkách uzavřená tímto zmocněncem.

Pokud žalobce sám žalovanému sdělil, že je Smlouva 100/1/711 neplatná, považujeme za zcela nepřipustné a nepřijatelné, aby žalobce dávno poté, co sám sdělil žalovanému, že je Smlouva 100/1/711 neplatná, žaloval žalovaného s argumentem, že je Smlouva 100/1/711 platná.

Poznámka: Je sice pravdou, že advokátní kancelář i žalobce ve svých písemnostech tvrdili, že je žalovaný povinen platit za spotřebovanou energii i v případě neplatné smlouvy, to ale, jak dokazujeme v odsecích II a především III, se na tento případ nevztahuje.

**5) Smlouva 100/1/711 se stala po 01.01.2016 neplatnou (i kdyby předtím platnou byla, jakože nebyla), protože žalobce na Sdělení žalovaného naše značka 10633/2015 ze dne 21.12.2015 reagoval tak, že se nestal od 01.01.2016, jak určovala Smlouva 100/1/711, dodavatelem energie.**

Žalovaný poté, co dne 03.12.2015 obdržel od EPK Smlouvu 100/1711 mezi žalobcem a žalovaným ze dne 02.11.2015 jako přílohu dopisu Oznámení EPK, sdělil žalobci písemností naše značka POD/10378/2015 ze dne 16.12.2015 (doručeno žalobci poštou 22.12.2015, datovou schránkou 17.12.2015) (dále jen „Sdělení 20151216“) dle § 446 OZ, že zmocněncem překročil své zástupčí oprávnění a že s tím zmocnitel (žalovaný) nesouhlasí (příloha č. 5 [http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha\\_5\\_sdeleni\\_chrastava\\_20151216.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha_5_sdeleni_chrastava_20151216.pdf)).



Oznamujeme, že k podpisu *Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny č. 100/1/711* neměla společnost Energie pod kontrolou žádnou pravomoc a překročila tím své zástupčí oprávnění, které obdržela formou plné moci pouze a výhradně k úkonům učiněným v rámci platně uzavřené *Smlouvy o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných zařízení pro spotřebu elektrické energie a zemního plynu* č. RÚ/17/2014 ze dne 11. 8. 2014.

Oznamujeme Vám v souladu s § 446 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, bez zbytečného odkladu poté, co se město Chrastava o neoprávněném právním jednání dovědělo, že nesouhlasí s uzavřením *Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny* č. 100/1/711, která byla městu Chrastava zaslána dne 3. 12. 2015 a nepovažuje se jí být právně vázáno.

Žalovaný obdržel dne 21.12.2015 od žalobce dopis s datem 15.12.2015 (příloha č. 6 [http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha\\_6\\_epro\\_20151221.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha_6_epro_20151221.pdf)), kde žalobce oznámil, že již byla dokončena přeregistrace. Zároveň žádal od žalovaného, aby mu formou čestného prohlášení potvrdil, že mezi ním a žalovaným existuje smluvní vztah, což dokazuje samo o sobě, že sám nevěřil, že je smlouva 100/1/711 (mezi žalobcem a žalovaným zastoupeným EPK) platná.

Žalovaný sdělil žalovanému písemností naše značka 10633/2015 ze dne 21.12.2015 (doručeno žalobci dne 29.12.2015) (dále jen „Sdělení 20151221“), že je nadále přesvědčen, že došlo k překročení zástupčího zmocnění a odmítl podepsat čestné prohlášení (příloha č. 7 [http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha\\_7\\_sdeleni\\_chrastava\\_20151221.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha_7_sdeleni_chrastava_20151221.pdf)).

Žalobce na to reagoval tak, že nezačal dne 01.01.2016 dodávky energie, tak jak bylo uvedeno ve smlouvě 100/1/711, což nelze hodnotit jinak, než jako akceptování „Sdělení 20151221“ žalovaného. Nezahájení dodávek energie k 01.01.2016 tak samo o sobě dokazuje tehdejší souhlas žalobce s tím, že je smlouva neplatná.

**6) Smlouva 100/1/711 se stala již před 01.01.2016 neplatnou (i kdyby předtím platnou byla, jakože nebyla), neboť Smlouva 100/1/711 byla uzavřena mimo prostory obvyklé k podnikání a zároveň vypovězena ve lhůtě do 5 dnů před zahájením dodávky elektřiny.**

Zák. č. 458/2000 Sb., energetický zákon v rozhodném znění (dále jen EZ) § 11a) (2):  
*„Byla-li s podnikající fyzickou osobou uzavřena smlouva, jejímž předmětem je dodávka elektřiny nebo plynu, mimo prostory obvyklé k podnikání držitele licence, ustanovení § 57 občanského zákoníku se použije obdobně. Spotřebitel nebo podnikající fyzická osoba, na kterou se podle věty první vztahuje ustanovení § 57 občanského zákoníku, může od smlouvy, jejímž předmětem je dodávka elektřiny nebo plynu, uzavřené mimo prostory obvyklé k podnikání držitele licence, písemně odstoupit bez uvedení důvodu a bez jakékoliv sankce ve lhůtě do 5 dnů před zahájením dodávky elektřiny nebo plynu. Lhůta k uplatnění práva na odstoupení je zachována, pokud bylo odstoupení od smlouvy písemně odesláno před uplynutím této lhůty.“*

Žalovaný uvedl ve „Sdělení 20151216“, že nesouhlasí s uzavřením smlouvy na dodávky energií od 01.01.2016 a necítí se jí být právně vázán. To naplňuje smysl odstoupení od smlouvy uvedeného v § 11a) (2) EZ (lhůta 5 dnů před začátkem dodávek uvedeným ve smlouvě byla dodržena).

Oznamujeme Vám v souladu s § 446 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, bez zbytečného odkladu poté, co se město Chrastava o neoprávněném právním jednání dovědělo, že nesouhlasí s uzavřením *Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny* č. 100/1/711, která byla městu Chrastava zaslána dne 3. 12. 2015 a nepovažuje se jí být právně vázáno.

V rozhodném období (k datu uzavření Smlouvy mezi žalobcem a žalovaným 100/1/711 dne 02.11.2015), bylo dle serveru justice.cz sídlem žalobce „K Haltýři 686/13, Troja, 181 00 Praha 8“. Z údajů je patrné, že na dané adrese bydlel předcházející jednatel žalobce (sídlo firmy byl jeho byt). Smlouva byla podepsána v Praze, noví majitelé ale bydleli mimo Prahu. Na adrese svého sídla ale též nepůsobili, neboť neměli kde. Jako důkaz přiložil žalovaný ke „Sdělení 20151216“ a „Sdělení 20151221“ doručky, které dokazují, že „Sdělení 20151216“ a „Sdělení 20151221“ na adrese sídla žalobce nebyly převzaty. Žalobce neměl ani žádné oficiální provozovny. Je tedy zřejmé, že veškerá tehdejší činnost žalobce byla vykonávána na způsob podomního prodeje, mimo prostory obvyklé k podnikání držitele licence tak, jak je stanovuje zákon.

## **II) Žalobce (poté, co se stávající dodavatel ČEZ Prodej bránil změně dodavatele) se stal dodavatelem od 23.01.2016 do 10.02.2016 podvodem (na základě lživého tvrzení, které pravomocně ohodnotil ERU jako správní delikt).**

7) Na obou předmětných odběrných místech byla dodavatelem na základě platné a účinné smlouvy od 01.01.2016 společnost ČEZ Prodej s.r.o. Když žalobce dne 08.01.2016 na obou odběrných místech zadal do systému OTE změnu dodavatele, stávající dodavatel podal dne 12.01.2016 do systému OTE žádost o pozastavení procesu změny dodavatele z důvodu, že nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem. Žalobce 15.01.2016 lživě tvrdil, že disponuje opětovným písemným vyjádřením žalovaného, ze kterého je zřejmé, že žalovaný hodlá změnit dodavatele a na základě této čistokrevné lži se stal na obou odběrných místech dodavatelem.

Za výše popsany podvodný postup vydal ERU na žalovaného dne 21.12.2016 příkaz č.j. 12959-3/2016-ERU [http://www.chrastava.com/starosta/epr/priloha\\_9\\_eru\\_prikaz.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/epr/priloha_9_eru_prikaz.pdf), ve kterém určil, že se žalobce dopustil u těchto dvou míst správního deliktu tím, že 15.01.016 uvedl, že má opětovný souhlas žalovaného. Žalobce nevyužil možnost podání odporu a příkaz se tak stal **pravomocným** dne 30.12.2016.

## **III) Protože se jednalo ze strany žalobce o postup dle 2992 § (konání výlučně ve vlastním zájmu) resp. 3006 § OZ, nemá vůči němu žalovaný žádné závazky.**

8) Jak bylo dokázáno v předcházejících bodech, žalobce nejdříve zadal do systému OTE změnu dodavatele na základě neexistující resp. neplatné smlouvy a když se stávající dodavatel bránil, tak se stal dodavatelem tak, že podvodně uvedl, že disponuje opětovným písemným vyjádřením žalovaného, že ten hodlá změnit dodavatele.

Je zřejmé, že takovýto podvodný postup volil žalobce výlučně ve vlastním zájmu (§ 2992 OZ), resp. se vmísil do záležitostí žalovaného, ač k tomu nebyl oprávněn (§ 3006 OZ). Na základě ustanovení těchto paragrafů OZ tak k němu nemá žalovaný žádný závazek a naopak veškeré náklady jdou k tíži žalobce.

Žalovaný zdůrazňuje, že opačný přístup by byl přímým návodem k podvodnému získávání pozice dodavatele elektřiny a zisku z podvodem získaných dodávek, neboť kdokoli s licenci

se může dostat do systému OTE na základě nepravdivých údajů a to nekonečněkrát opakovaně.

V předmětném případě, když žalovaný zjistil (v jednom ze dvou předmětných míst, druhé se mu v té době ještě nepodařilo zjistit), že se žalobce bez jeho vědomí a proti jeho vůli stal jeho dodavatelem, podal 27.01.2017 stížnost na OTE, kde si na toto stěžoval a žádal, aby se stal neprodleně jeho dodavatelem opět stal smluvně vázaný ČEZ Prodej s.r.o. (příloha č. 8 [http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha\\_8\\_stiznost\\_k\\_ote\\_20160127.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha_8_stiznost_k_ote_20160127.pdf)), tzn aby se neprodleně ukončili dodávky žalovaného.

OTE ve své odpovědi na stížnost ze dne 28.01.2016 přiznal, že podvody nijak neumí ovlivnit ani jim bránit. OTE konstatoval, že je, citace: „*pouze administrátorem změny dodavatele*“ a že vše probíhá automatizovaně, citace: „*OTE dále nemá kompetenci zasahovat do procesu změny dodavatele, veškeré kroky v procesu změny dodavatele se uskutečňují výhradně na základě úkonů prováděných jednotlivými účastníky procesu změny dodavatele dle pravidel stanovených v PTE (konkrétně §§ 33 – 40).*“ (příloha č. 8b [http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha\\_8b\\_ote\\_odpoved\\_na\\_stiznost\\_20160128.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha_8b_ote_odpoved_na_stiznost_20160128.pdf))

Výše uvedené znamená, že kdokoli může v systému OTE zadat změnu dodavatele a pokud stávající dodavatel nepodá odpor, tak se jím skutečně stane. Pokud stávající dodavatel podá odpor, stačí tomu kdokoli napsat do systému OTE, že disponuje opětovným prohlášením zákazníka, že chce změnu dodavatele, a dodavatelem se skutečně stane. Proces opětovné změny dodavatele na toho původního trvá několik týdnů od doby, kdy to zákazník zjistí (pokud nebude neustále ve střehu a pátrat, může to zjistit až za velký časový úsek). Navíc opětovná přeregistrace neprobíhá vůbec přes označení podvodníka, že je podvodník, ale opět jen právě popsaným procesem se změnou dodavatele.

Pokud by soud rozhodnul, že žalovaný bude muset žalobci zaplatit požadovanou úhradu, přestože se na jeho odběrná místa doslova vloupal, mohl by žalobce proti vůli žalovaného, ještě týž den oznámit změnu dodavatele na všech odběrných místech žalovaného, a po případném odporu stávajícího dodavatele si opět vymyslet opětovný souhlas žalovaného a měl by jistotu, že mu žalovaný bude muset opět zaplatit celou dobu, než se ho podaří z odběrných míst dostat. A až by se to podařilo, mohl by se přihlásit znovu...a znovu...a znovu.

**Závěr:** Žalovaný je přesvědčen, že dokázal, že se mu žalobce na odběrná místa dostal na odběrná místa bez smlouvy a podvodem při odporu stávajícího dodavatele. Dále je žalovaný přesvědčen, že dokázal, že popsaný způsob naplňuje u žalobce § 2992 OZ, neboť tak učinil žalobce ve svém výlučném a osobním zájmu (a dle veřejně přístupných údajů nejen v případě žalovaného, ale i ve stovkách případů jiných obcí a jejich příspěvkových organizací). Nadto se žalobce domnívá, že se na postup žalobce vztahuje i § 3006 OZ, neboť se vmísil do záležitostí žalovaného, ač k tomu nebyl oprávněn. Na základě výše uvedeného je žalovaný přesvědčen, že nemá vůči žalobci žádných závazků. Žalovaný se navíc na základě řady výše uvedených indicií domnívá, že se jedná v celé záležitosti o zločinné spolčení představitelů žalobce a EPK.

**Žalovaný navrhuje soudu výrok, kterým bude žaloba v celém jejím rozsahu zamítnuta.**

Ing. Michael C a n o v  
starosta města



Přílohy – u exempláře zasílaného datovou schránkou jsou i přílohy zasílány datovou schránkou a navíc je u nich uvedeno URL (prolink). Odkazy na tyto přílohy jsou uvedené i přímo v textu.

U exempláře doručeného na podatelnu soudu jsou taktéž přílohy přiloženy.

č. 1 Plná moc a potvrzení o právních vztazích ze dne 25.08.2014

[http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha\\_1\\_plna\\_moc\\_a\\_potvrzeni\\_pravnich\\_vztahu\\_20140825.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha_1_plna_moc_a_potvrzeni_pravnich_vztahu_20140825.pdf)

č. 2 Smlouva mezi žalobcem a žalovaným 100/1/711 ze dne 02.11.2015, kterou žalovaný obdržel dne 03.12.2015 (z důvodu kapacity datové schránky bez jejich příloh. Na URL odkazu a podatelnu kompletní)

[http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha\\_2\\_epro\\_chrastava\\_epk\\_20151203\\_20151102.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha_2_epro_chrastava_epk_20151203_20151102.pdf)

č. 2b Dopis EPK ze dne 02.11.2015, který žalovaný obdržel dne 03.12.2015

[http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha\\_2b\\_epk\\_20151203\\_20151102.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha_2b_epk_20151203_20151102.pdf)

č. 3 Dopis advokátky žalobce JUDr. Vodičkové ze dne 02.02.2018

[http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha\\_3\\_vodickova\\_20180202.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha_3_vodickova_20180202.pdf)

č. 4 Smlouva mezi EPK a žalovaným ze dne 11.08.2014

[http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha\\_4\\_epk\\_chrastava\\_20140811.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha_4_epk_chrastava_20140811.pdf)

č. 5 Sdělení 20151216 žalovaného žalobci ze dne 16.12.2015 (doručeno žalobci 22.12.2015) naše značka POD/10378/2015

[http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha\\_5\\_sdeleni\\_chrastava\\_20151216.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha_5_sdeleni_chrastava_20151216.pdf)

č. 6 Dopis žalobce (doručeno žalovanému 21.12.2015)

[http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha\\_6\\_epro\\_20151221.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha_6_epro_20151221.pdf)

č. 7 Sdělení 20151221 žalovaného žalobci ze dne 21.12.2015 (doručeno žalobci 29.12.2015) naše značka POD/10378/2015

[http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha\\_7\\_sdeleni\\_chrastava\\_20151221.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha_7_sdeleni_chrastava_20151221.pdf)

č. 8 Stížnost žalovaného k OTE ze dne 27.01.2016

[http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha\\_8\\_stiznost\\_k\\_ote\\_20160127.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha_8_stiznost_k_ote_20160127.pdf)

č. 8b Odpověď OTE na stížnost žalovaného ze dne 28.01.2016

[http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha\\_8b\\_ote\\_odpoved\\_na\\_stiznost\\_20160128.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha_8b_ote_odpoved_na_stiznost_20160128.pdf)

č. 9 ERU pravomocný příkaz na správní delikt žalobce ze dne 21.12.2016

[http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha\\_9\\_eru\\_prikaz.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha_9_eru_prikaz.pdf)

č. 10 Písemnost žalobce ze dne 02.06.2016

[http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha\\_10\\_epro\\_20160602.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha_10_epro_20160602.pdf)

č. 11 Stanovisko AK Legal ze dne 04.05.2016 (příloha písemnosti žalobce ze dne 02.06.2016)

[http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha\\_11\\_legal\\_20160504.pdf](http://www.chrastava.com/starosta/epro/priloha_11_legal_20160504.pdf)