

Závěrečná řeč ve věci žaloby od společnosti ENERGIE PRO

Spisová značka: 23 C 51/2018

Vážený soude,

Město Chrastava si vždy vzorně plnilo své veškeré závazky. Město Chrastava jako žalovaný shrnuje ve své závěrečné řeči důkazy, které dokazují, že nemá žádné závazky vůči žalobkyni a že je žaloba vůči němu zcela neoprávněná a navrhuje soudu, aby jí v celém rozsahu zamítnul.

Odůvodnění:

1) Žalovaný uzavřel se společností Energie pod kontrolou, o.p.s. dne 11.08.2014 smlouvu nazvanou „*Smlouva o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných zařízení pro spotřebu elektrické energie a zemního plynu.*“ Tato smlouva byla, tak jak vyžaduje zákon o obcích č. 128/2000 Sb. v § 41 pod hrozbou neplatnosti, již předtím dne 06.08.2014 schválena radou města pod č. usn. 2014/13/IX a opatřena doložkou tak, jak to taktéž vyžaduje § 41 zákona o obcích. Tato smlouva ve svém bodě 2.7. ukládala Energii pod kontrolou o.p.s. za povinnost uzavírat smluvní vztahy s vybranými dodavateli.

2.7. Poskytovatel je povinen uzavírat smluvní vztahy s vybranými dodavateli pro zajištění nákupu na regulovaných transparentních velkoobchodních evropských energetických trzích a souvisejících služeb dle bodu 2.4. a 2.5. této smlouvy na následující období vždy dle cenového vzorce vztahujícího se k výše jmenovaným velkoobchodním evropským energetickým trhům, a to vždy pouze na dobu určitou, a to do 31. 12. předmětného období konkrétního obchodovaného derivátu.

Dne 25.08.2014 podepsal starosta města písemnost nazvanou „*Plná moc a potvrzení o právních vztazích*“. Tuto písemnost, která nebyla samostatně schválena radou města, mohl starosta města podepsat jen a pouze proto, že nebyla ničím jiným než výtahem ze smlouvy s Energií pod kontrolou, o.p.s. o energetickém poradenství ze dne 11.08.2014., která radou města schválena byla. Konkrétně první odstavec jen konstatoval, že je Energie pod kontrolou o.p.s. na základě této smlouvy oprávněna nakládat s odběrnými místy, odstavec druhý odpovídá odst. 5.2. a 5.3. smlouvy a odst. třetí, který je zároveň poslední jen potvrzuje to, co je uvedeno v čl. 2.7. a sice, že Energie pod kontrolou o.p.s. je povinna na základě této smlouvy uzavřít s dodavateli nové smluvní vztahy.

Tímto rovněž Zákazník potvrzuje, že Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost je oprávněna na základě uzavřených smluvních vztahů (Smlouva o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných zařízení) se Zákazníkem uzavřít s dodavateli a distributory nové smluvní vztahy (Smlouva o sdružených službách dodávky, Smlouva o připojení k distribuční soustavě) v místech dosavadních odběrů Zákazníka, a že jí náleží právo takto s těmito odběrnými místy a odběrnými zařízeními nakládat.

Koneckonců, kdyby tomu tak nebylo a písemnost „*Plná moc a potvrzení o právních vztazích*“ ze dne 25.08.2014 obsahovala cokoli, co by nebylo jen a pouze výtahem ze smlouvy se společností Energie pod kontrolou, o.p.s. ze dne 11.08.2014 o energetickém poradenství, byla by takováto písemnost ze zákona, konkrétně § 41 zákona o obcích, neplatná.

Žalovaný navíc zdůrazňuje, že kdokoli, kdo má k dispozici jen a pouze text písemnosti „*Plná moc a potvrzení o právních vztazích*“, dozví se z ní, že Energie pod kontrolou, o.p.s. má právo uzavřít s dodavateli nové smluvní vztahy a to jen v souladu se smlouvou „*Smlouva o energetickém poradenství a správě odběrných míst*“ (ze dne 11.08.2014). Jinými slovy, jak smlouva žalovaného s Energií pod kontrolou, o.p.s. ze dne 11.08.2014 o energetickém poradenství, tak písemnost „*Plná moc a potvrzení o právních vztazích*“ ze dne 25.08.2014 opravňují či dokonce ukládají za povinnost Energii pod kontrolou, o.p.s. uzavírat smlouvy

s dodavateli. Takovéto smlouvy by samozřejmě musela uzavírat pod svým jménem jako smluvní strana.

Společnost Energie pod kontrolou o.p.s., nikdy toto své oprávnění ba povinnost nenaplnila a nikdy neuzavřela na základě smlouvy se žalovaným ze dne 11.08.2014 o energetickém poradenství resp. na základě písemnosti „*Plná moc a potvrzení o právních vztazích*“ žádnou smlouvu s žádným dodavatelem. A to ani pro rok 2015, kdy za podivných okolností místo ní uzavřela takovou smlouvu se společností Amper Market, a.s. společnost EPK Trade s.r.o., což tento soud pod č.j. 23 C 125/2017 řešil, ani pro rok 2016, kdy Energie pod kontrolou, o.p.s., neuzavřela smlouvu ani se žalobkyní ani s kýmkoli jiným.

2) Žalobkyně se ve své žalobě odvolává na smlouvu uzavřenou mezi žalovaným a žalobkyní dne 02.11.2015 č. 100/1/711 nazvanou „*Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny*“. Tato smlouva však v žádném případě nemůže být platná resp. ani neexistuje z následujících důvodů:

a) Především je tato smlouva „podepsána“ za žalovaného zástupcem spol. Energie pod kontrolou, s.r.o., přičemž neexistuje žádná plná moc či jakýkoli jiný dokument, který by opravňoval smlouvu za žalovaného podepisovat zástupcem spol. Energie pod kontrolou, o.p.s.

Žalovaný zdůrazňuje, že takovou plnou mocí v žádném případě není písemnost „*Plná moc a potvrzení o právních vztazích*“ ze dne 25.08.2014, neboť ta ve svém třetím a posledním odstavci jen potvrzuje, že Energie pod kontrolou o.p.s. má na základě smlouvy „*Smlouva o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných zařízení pro spotřebu elektrické energie a zemního plynu.*“ ze dne 11.08.2014, oprávnění uzavírat smlouvy s dodavateli tzn. smlouvy, kde bude společnost Energie pod kontrolou o.p.s. smluvní stranou, nikoli, že má právo podepisovat smlouvy žalovaného za žalovaného.

Žalovaný navíc upozorňuje, že ke smlouvě č. 100/1/711 ze dne 02.11.2015 nebyl přidán žádný dokument, který by na jakoukoli plnou moc odkazoval či by k němu byla jakákoli plná moc přidána.

b) Smlouva č. 100/1/11 nebyla schválena orgány města, proto by byla ze zákona – i kdyby byla podepsána za žalovaného oprávněnou osobou, jakože nebyla – neplatná, konkrétně dle § 41 zákona o obcích. Žalobkyně o tomto musela vědět, neboť smlouva nebyla opatřena doložkou, jak to tento paragraf zákona o obcích taktéž stanovuje.

c) Smlouva nebyla za žalovaného podepsána ručně, ale tzv. mechanickými prostředky. Občanský zákoník sice ve svém § 561 (1) náhradu písemného podpisu připouští, ale pouze tam, kde je to obvyklé. U smluv žalovaného to ovšem prokazatelně obvyklé v žádném případě není. Neexistuje v historii existence žalovaného jediný případ (s výjimkou tohoto pokusu), kdyby byl podpis osoby podepisujícího za žalovaného smlouvu, nahrazen mechanickými prostředky. Žalovaný se navíc kvalifikovaně domnívá, že tomu tak je u všech obcí v České republice.

d) Žalovaný dokazuje již ve svém vyjádření č.j. VED/1875/2018/mc ze dne 23.04.2018, které má soud ve spisu, i další důvody neplatnosti resp. neexistence smlouvy a to jednak to, že s pravděpodobností hraničícím s jistotou, neorazítkoval smlouvu na straně žalovaného ve skutečnosti zástupce spol. Energie pod kontrolou, o.p.s., neboť ten byl v tu dobu v Hodoníně, ale zástupce žalobkyně a dále mj. také to, že byla uzavřena mimo prostory obvyklé k podnikání a zároveň vypovězena ve lhůtě do 5 dnů před zahájením dodávky elektřiny. Žalobkyně navíc sama sdělila v písemnosti ze dne 02.02.2016, adresované žalovanému, kterou má soud ve spise, že je smlouva o dodávkách se žalovaným velmi pravděpodobně neplatná.

3) Je sice pravdou, že žalobkyně dodávala elektrickou energii žalovanému na dvou odběrných místech od 23.01.2016 do 10.02.2016, ale činila tak proti vůli žalovaného, když se na předmětná místa doslova vloupala.

Jak dokázalo vyjádření OTE a.s. naše značka 2018/O/993 ze dne 09.11.2018 podané na vyžádání soudu, žalobkyně si podala první žádosti o předmětná místa bez jakéhokoliv právního podkladu již v roce 2015. Dne 26.11.2015 s požadovanou účinností od 11.12.2015 a dne 07.12.2015 s požadovanou účinností 21.12.2015. Třetí žádost podala dne 20.12.2015 s požadovanou účinností od 07.01.2016. Všechny tyto žádosti však byly neúspěšné.

Dne 21.01.2019 podala žalobkyně svojí čtvrtou žádost. I ta byla podána zcela neoprávněně, neboť jak dokázal žalovaný, smlouva mezi žalovaným a žalobkyní č. 100/1/711 ze dne 02.11.2015, podepsaná za žalovaného zástupcem Energie pod kontrolou, o.p.s., byla od počátku neplatná resp. neexistovala. Když se spol. ČEZ Prodej, a.s., která v tu dobu dodávala a dosud dodává žalovanému elektrickou energii, ohradila z důvodu, že citace: „*nebyla řádně ukončena stávající smlouva*“, vydobyla si žalobkyně pozici dodavatele na základě zcela lživého tvrzení, že citace: „*disponuje písemným vyjádřením zákazníka, že ten požaduje změnu dodavatele.*“ Ničím takovým ovšem žalobkyně nedisponovala, neboť nic takového neexistovalo. Jak dokázalo poslední soudní stání, žalobkyně měla k dispozici pouze bleskově učiněné všeobecné prohlášení od Energie pod kontrolou o.p.s., že žádná jiná smlouva nebyla Energií pod kontrolou podepsána. Z tohoto prohlášení ovšem nijak nevyplývalo, že by Energie pod kontrolou, o.p.s. zastupovala žalovaného, navíc v té době byly Energií pod kontrolou o.p.s. a žalobkyní zneužitě dokumenty žalovaným již dávno vypovězeny resp. odvolány. Těmi zneužitými dokumenty má žalovaný na mysli „*Smlouva o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných zařízení pro spotřebu elektrické energie a zemního plynu.*“ ze dne 11.08.2014 a „*Plná moc a potvrzení o právních vztazích*“ ze dne 25.08.2014. Kromě toho si žalobkyně nijak neověřovala, zda samotný žalovaný neuzavřel smlouvu s ČEZ Prodej a.s.. Přitom jí muselo být naprosto jasné, že uzavřel, neboť tak renomovaná firma jako ČEZ by zcela jistě neobsadila místa podvodem. Žalobkyně byla navíc prokazatelně dopisy žalovaného ze dne 16.12.2015 (doručeno 22.12.2015) a ze dne 21.12.2015 (doručeno 29.12.2015) opakovaně informována o tom, že žalovaný neuznává platnost smlouvy ze dne 02.11.2015 č. 100/1/711 a vypověděl smlouvu mezi ním a Energií pod kontrolou o.p.s. ze dne 11.08.2014. Za své jednání byla dokonce žalobkyně příkazem ERU ze dne 21. 12. 2016 uznána vinou ze spáchání správního deliktu a byla jí pravomocně uložena pokuta za nezákonné jednání.

Žalovaný je přesvědčen, že jednání žalobkyně naplnilo § 2992 (*konání výlučně ve vlastním zájmu*) resp. § 3006 občanského zákoníku („*Vmísí-li se někdo do záležitostí jiné osoby, ač k tomu není oprávněn, jdou k jeho tíži následky z toho vzniklé.*“) a tudíž mu nenáleží za dobu co proti vůli žalovaného elektrickou energii dodával, z míst na které se doslova vloupal, žádná náhrada.

4) Žalovaný odkazuje též na veškerá svá dřívější vyjádření, která má soud ve spise resp. jsou zaznamenána v soudním protokolu.

Dodatek: Z řady indicií je zřejmé, že podobně jako žalovaný bylo postiženo tisíce dalších subjektů především obcí. Trik, na který vsadila v roce 2015 žalobkyně společně s Energií pod kontrolou, o.p.s., spočíval v tom, že se subjektům pokusili namluvit, že dokument nazvaný „*Plná moc a potvrzení o právních vztazích*“ opravňuje Energií pod kontrolou o.p.s. podepisovat za subjekty jako smluvní strany smlouvy se žalobkyní. Přitom tento dokument pouze potvrzoval, že Energie pod kontrolou o.p.s. má právo v souladu se smlouvou mezi subjekty a Energií pod kontrolou, o.p.s. o energetickém poradenství, uzavírat sama jako smluvní strana smlouvy s dodavateli.

Nutno říci, že žalobkyni tento trik v kombinaci ze zastrásováním, vyhrožováním a slibů úlev při přistoupení na dohodu, u některých subjektů, které se vinou nedostatečného právního vědomí a znalostí, případně zcela nekvalitního právního zastoupení, v případě nevyzvaly,

vyšel. Svědčí o tom i případ, který byl u soudu v Karlových Varech a jehož protokol o jednání ze dne 11.02.2019 předložila žalobkyně dne 12.02.2019 soudu, kde je v protokolu o jednání uveden text, citace: „Zástupci účastníků uvádějí, že po skutkové stránce po projednání věci na chodbě mezi nimi v zásadě není sporu.“ K tomuto závěru – jak uvádí protokol - dospěly obě strany sporu po projednání na chodbě, které se uskutečnilo 15 minut po zahájení prvního stání.

Ve skutečnosti celá kauza dle názoru žalovaného přináší indicie důvodného podezření z organizovaného zločinu ze strany žalobkyně a spol. Energie pod kontrolou o.p.s.

O výše uvedeném svědčí mj. i to, že dle oficiálních statistických údajů OTE a.s. o počtu odběrných míst na elektřinu se žalobkyně vůbec poprvé objevila ve statistice v prosinci 2015, kdy získala od Energie pod kontrolou, o.p.s. prvních 927 odběrných míst vystrašených subjektů. V lednu 2016, kdy měly začít platit smlouvy ze žalobkyní, které za postižené subjekty podepsala neoprávněně Energie pod kontrolou, o.p.s., získala žalobkyně další část vystrašených subjektů o celkovém počtu 3432 odběrných míst. A od té doby se vyděšené subjekty snaží žalobkyně zbavit. Již v únoru 2016 klesl počet odběrných míst na 2603, v březnu 2016 na 2445, v dubnu na 2101, v květnu na 1988 a tento počet dále klesal. V červenci 2018 činil 1417 a od srpna 2018 do konce roku 2018 kolísal okolo pouhých 237 odběrných míst, a v roce 2019 činí dle posledních údajů z května pouhých 200 odběrných míst tj. pouhých necelých 6 % oproti počtu odběrných míst, kterých se žalobce zmocnil v lednu 2016 zásluhou podvodných smluv se subjekty, které za subjekty podepisovala Energie pod kontrolou, o.p.s..

Viz: 2015 <https://www.ote-cr.cz/cs/statistika/mesicni-zprava-elektrina/pocty-opm-dodavateluv-cs-ote?date=2015-01-01>

2016 <https://www.ote-cr.cz/cs/statistika/mesicni-zprava-elektrina/pocty-opm-dodavateluv-cs-ote?date=2016-01-01>

2017 <https://www.ote-cr.cz/cs/statistika/mesicni-zprava-elektrina/pocty-opm-dodavateluv-cs-ote?date=2017-01-01>

2018 <https://www.ote-cr.cz/cs/statistika/mesicni-zprava-elektrina/pocty-opm-dodavateluv-cs-ote?date=2018-01-01>

2019 <https://www.ote-cr.cz/cs/statistika/mesicni-zprava-elektrina/pocty-opm-dodavateluv-cs-ote?date=2019-01-01>

Jiné subjekty, včetně žalovaného se však v případě zcela oprávněně brání, neboť ve skutečnosti žalobkyně uzavřela smlouvu se subjekty podepsané Energií pod kontrolou nejen zcela neoprávněně a neplatně, ale vědomě a úmyslně se uzavřením těchto tzv. smluv dopustila žalobkyně ruku v ruce s Energií pod kontrolou, o.p.s. podvodu, kterým se chtěla protiprávně zmocnit odběrných míst, a z toho plynoucích zisků, všech subjektů, které dříve měly uzavřené smlouvy s Energií pod kontrolou, o.p.s.

Městys Polešovice se již úspěšně u okresního soudu v Uherském Hradišti žalobci ubránil Protože žalobce zaslal soudu rozhodnutí soudu v Karlových Varech, dovolil si žalovaný zaslat soudu rozhodnutí soudu v Uherském Hradišti 27 C 25/2017-956.

Závěr: Žalovaný navrhuje soudu, z důvodů uvedených ve všech bodech závěrečné řeči, žalobu v plném rozsahu zamítnout.

Ing. Michael C a n o v – starosta Města Chrastava

Předneseno na soudním jednání dne 25. 06. 2019