

PROTOKOL O JEDNÁNÍ
před soudem prvního stupně

Okresní soud [REDACTED]

odd. [REDACTED]

dne: 11. 2. 2019

Věc:

Žalobce (žalobkyně): **Energie Pro s.r.o.**

Žalovaný(á): [REDACTED]

o [REDACTED]

Prítomni od soudu:

Předseda senátu (samosoudce): [REDACTED]

Zapisovatel: Jana Sedláčková

K jednání se dostavili:

1. žalobce (žalobkyně): **Energie Pro s.r.o.,**

se nedostavil(a) - *) doručení vykázáno dnem 29.11.2018

2. zástupce žalobce (žalobkyně): [REDACTED]
plná moc ze dne 13.12.2017

3. žalovaný(á): [REDACTED]

osoba pověřená za něj (ni) jednat: [REDACTED]

4. zástupce žalovaného [REDACTED]
plná moc ze dne 23.7.2018

Jednání zahájeno v 09:00 hodin.

Soudcem sdělen předběžný právní názor, sdělen plán jednání vč. sdělení, že soudce nevidí důvod pro přerušování řízení.

Soudce vyhlásil

Usnesení

Jednání se na žádost zást. žalované, přerušuje v 9.15 hodin za účelem porady s klientem.

V jednání pokračováno v 9,42 hodin.

Soud poučil účastníky podle ust. § 15a, 17 o.s.ř. o tom, že mají právo vyjádřit se k osobám soudce a zapisovatelky (v senátní věci též k osobám přísedících), kteří mají podle rozvrhu práce věc projednat a rozhodnout. Účastník je povinen námitku podjatosti soudce (přísedícího) uplatnit nejpozději při prvním jednání, kterého se zúčastnil soudce (přísedící), o jehož vyloučení jde; nevěděl-li v této době o důvodu vyloučení nebo vznikl-li tento důvod později, může námitku uplatnit do 15 dnů po té, co se o něm dozvěděl. V námitce podjatosti musí být vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) uvedeno, proti kterému soudci (přísedícímu) směřuje, v čem je spatřován důvod pochybností o jeho nepodjatosti, popřípadě kdy se o něm účastník podávající námitku dozvěděl, a jakými důkazy může být prokázán.

Námitka podjatosti nevznášena.

Zástupci účastníků uvádějí, že po skutkové stránce po projednání věci na chodbě mezi nimi v zásadě není sporu. S ohledem na charakter sporu žádají aby soudce vymezil skutečnosti sporné a nesporné a o nároku rozhodl.

Soudce vyhlásil

Usnesení

Návrh žalované z 24. 8. 2018 na přerušeni řízení do doby pravomocného skončení věci zdejšího soudu vedené pod sp. zn. 16 C 135/2018, se zamítá.

Usnesení odůvodněno, dáno poučení o nepřipustnosti opravného prostředku.

Zást. žalobkyně sděluje obsah žaloby shodně s čl. 1 a násl. spisu a dále podání z čl. 97 (z 10. 10. 2018).

K dotazu soudce zást. žalobkyně uvádí, že pokud jde o běh úroku z prodlení dle § 1970 OZ a § 2 Nařízení vlády č. 351/2013 Sb. ponechává posouzení výše úroku na rozhodnutí soudce. Bere přitom na vědomí, že výše úroku podle názoru soudce je pro celou dobu prodlení fixní a řídí se prvním dnem prodlení.

K dalšímu dotazu soudce zást. žalobkyně uvádí, že pokud jde o výpis z evidence OTE evidovaný na čl. 8 týká se dodavatele žalobkyně, tedy obchodníka s elektřinou a konkrétních odběrných míst ve vlastnictví žalované. Zást. žalobkyně soudci předkládá výpis z evidence OTE týkající se též odběrného místa plynu. Uvádí pak, že změna od Energie pod kontrolou pod kolonkou OPM je proto, protože v některých případech, jako v případě tohoto odběrného místa dodávky plynu na sebe Energie pod kontrolou převedla odběrné místo. To však nic nemění na skutečnost, že Energie pod kontrolou uzavřela jménem žalované smlouvu o sdružených službách dodávky plynu. Žalobkyně vnímala že uvedený stav není v pořádku a snažila se zajistit převod odběrných míst opět na skutečného odběratele, zákazníka. Zást. žalobkyně dále vysvětluje, že

výpis z evidence OTE, který se týká elektřiny i plynu mohlo být žalobkyní získán pouze ohledně odběrných míst do kterých žalobkyně dodává elektřinu a plyn. Žalobkyně samozřejmě je, pokud to bude potřebné, ochotna navrhnout vyžádání zprávy OTE o tom, kdo jako obchodník s elektřinou a plynem dodával do příslušných odběr. míst média.

Zsát. žalobkyně sděluje stručně obsah podání z 8.2.2019 které současně soudci a jeho prostr. zástupci žalované krátkou cestou předává.

Zást. žalované sděluje obsah písemných podání z čl. 51 (odůvodnění odporu), čl. 44, 47 z 20. 7. 2018, 30. 7. 2018, z čl. 67 – vyjádření žalované z 25. 9. 2018, čl. 256 (z 25. 10. 2018).

Soudce konstatuje, že obecné odkazy na sp. zn. 16 C 135/2018 nelze akceptovat; pokud mají být ke sporným skutečnostem označeny důkazy, musí být označeny konkrétně.

K dotazu soudce zást. žalované uvádí, že žalovaná neví, zda kromě plné moci vystavené Energie pod kontrolou o.p.s. žalovanou existuje mezi uvedenými osobami nějaká dohoda v písemné podobě na základě které byla vystavována předmětná plná moc.

Zást. žalobkyně uvádí, že předpokládá, že taková dohoda v písemné podobě existuje, jelikož žalobkyně se opakovaně setkala v průběhu sporu vyvolaných společnostmi Amper market a.s., že Energie pod kontrolou uzavírala s územně samosprávnými celky písemné dohody o správné odběrných míst.

K dotazu soudce zást. žalované uvádí, že zálohy na dodávku elektřiny a plynu do předmětných odběrných míst byly hrazeny na účet uvedený v předběžném opatření Okresního soudu v Hodonine z 11. 11. 2015 č.j. 14 C 338/2015-485. Obec vykládala uvedené předběžné opatření tak, že toto předběžné opatření ukládalo obci povinnost hradit zálohy na uvedené účty.

K dotazu soudce zást. žalované uvádí, že žalovaná nemá informaci, kdy a jakým způsobem bylo předběžné opatření uváděné výše dodáno do dispoziční sféry žalované.

K dotazu soudce, zást. žalované uvádí, že podle informací které měla žalovaná dosud k dispozici, žalobkyni za dodávku médiu nic placeno nebylo, informace uvedená v žalobě o úhradě jedné z faktur byla pro žalovanou nová a dosud se ji žalované nepodařilo ověřit.

Soudce poté vymezuje skutečnosti mezi účastníky sporné a nesporné

Sporné a nesporné skutečnosti:

1/ Mezi účastníky je nesporné, že žalobkyně jako obchodník s elektřinou a plynem a žalovaná jako zákazník, zastoupená Energií pod kontrolou, o.p.s. podepsali dne 2. 11. 2015 a) smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny (čl. 10) s obchodními podmínkami čl. 11 ohledně odběrných míst na čl. 10 p.v., b) smlouvu o sdružených službách dodávky plynu (čl. 16) s obchodními podmínkami čl. 17 ohledně odběrného místa na čl. 16 p.v.

2/ Mezi účastníky je dále nesporné, že žalovaná udělila Energii pod kontrolou, o.p.s. plnou moc (č.l. 17).

3/ Mezi účastníky je dále nesporné, že žalobkyně podle smluv o dodávce médií ad 1/ plnila svou povinnost dodávky médií a zajištění souvisejících služeb (v obdobích, které vyplývají ze žaloby).

4/ Mezi účastníky je nesporné, že cenu za dodávky médií žalobkyně vyúčtovala fakturami, které jsou označeny v žalobě.

5/ mezi účastníky je nesporné, že faktury byly dodány do dispoziční sféry žalované, a to před termínem splatnosti.

6/ Mezi účastníky je nesporné, že žalovaná cenu za dodávky (vyúčtovanou fakturami ad 5/) nesplnila.

7/ Mezi účastníky je nesporné, že žalobkyně vyzývala žalovanou před podáním žaloby k dobrovolnému splnění povinnosti.

8/ Mezi účastníky je nesporné, že žalobkyně jako obchodník s elektřinou a plynem je oprávněná dodávat tyto komodity zákazníkům ve smyslu energetického zákona.

Soudce konstatuje, že vzhledem k tomu, že mezi účastníky jsou nesporná skutková tvrzení, ale je sporný výklad těchto skutkových okolností, soudce provede důkaz smlouvami o dodávkách, plnou mocí z č.l. 17, fakturami označenými v žalobě. Další důkazy, s ohledem na rozsah nesporných skutečností, není třeba provádět.

Soudce sděluje obsah listin uvedených výše v předchozím odstavci.

Bez připomínek k provedeným důkazům.

Soudce vyhlásil

Usnesení

Návrh účastníku na provedení dalšího dokazování specifikovaný v písemných podáních účastníků se zamítá.

Usnesení odůvodněno, dáno poučení o nepřípustnosti opravného prostředku.

Poskytnuto poučení § 118b odst. 1 o. s. ř. o povinnosti uvést rozhodné skutečnosti o věci samé a označit důkazy k jejich prokázání jen do skončení prvního, tedy tohoto jednání ve věci, případně do uplynutí lhůty poskytnuté soudem k podání návrhů, napravení důkazů, nebo ke splnění dalších procesních povinností. K později uvedeným skutečnostem a označeným důkazům smí soud přihlížet jen tehdy, má-li jimi být zpochybněna věrohodnost provedených důkazních prostředků, které nastaly po tomto jednání, nebo které účastník nemohl včas uvést bez své viny, resp. které uvedl po výzvě k doplnění, učiněné soudem dle § 118a odst. 2 o. s. ř.

Dáno poučení dle § 119a o.s.ř. o tom, že všechny rozhodující skutečnosti a důkazy musí být uvedeny dříve, než soud ve věci vyhlásí rozhodnutí, přičemž později uplatněné skutečnosti a důkazy jsou odvolacím důvodem jen za splnění podmínek uvedených v § 205a o.s.ř.

Zást. žalobkyně a zást. žalované nechtějí tvrdit žádné další skutečnosti a označovat žádné další dukazy.

Zást. žalobkyně navrhuje, aby soud žalobě vyhověl s ohledem na přístup žalované ve věci se za žalobkyni vzdává práva na náhradu nákladů řízení.

Zást. žalované ponechává rozhodnutí na posouzení soudce, pokud by žalobkyně byla ve věci úspěšná a navrhuje s ohledem na přednes žalobkyně, aby žádný z účastníků neměl právo na náhradu nákladů řízení.

Soudce vyhlásil

Usnesení

Jednání se přerušuje v 10.40 hodin na 5 minut za účelem přípravy vyhlášení rozsudku.

V jednání pokračováno v 10.45 hodin.

Soudce vyhlásil

Rozsudek

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 121.338,60 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p.a. z částky 18.961,65 Kč od 4. 8. 2016 do zaplacení, z částky 98.376,95 Kč od 6. 8. 2016 do zaplacení a z částky 4.000 Kč od 4. 10. 2016 do zaplacení, ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žaloba se zamítá v části, ve které se žalobkyně domáhala na žalované zaplacení úroku z prodlení ve výši 0,45 % p.a. z částky 18.961,65 Kč od 1. 1. 2018 do zaplacení, z částky 98.376,95 Kč od 1. 1. 2018 do zaplacení a z částky 4.000 Kč od 1. 1. 2018 do zaplacení
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Rozsudek odůvodněn, dáno poučení o opravném prostředku a možnosti výkonu rozhodnutí.

Skončeno a podepsáno v 10.50 hodin.