



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudcem JUDr. Pavlem Preislerem, Ph.D., ve věci

žalobkyně: **Energie Pro s.r.o.**, IČO 24701921  
sídlem U Sluncové 666/12a, 180 00 Praha 8  
zastoupená advokátkou JUDr. Valerií Vodičkovou  
sídlem Vodičkova 792/40, 110 00 Praha 1

proti  
žalovanému: **Město Chrastava**, IČO 00262871  
sídlem náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava

**pro: zaplacení částky 19 654,88 Kč s příslušenstvím, in eventum zaplacení částky 27277,85 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žaloba, kterou se domáhá žalobkyně po žalovaném zaplacení částky 19654,88 Kč s úrokem z prodlení 8,05 % ročně, a to z částky 9348,91 Kč od 21.3.2016 do zaplacení, z částky 10287,63 Kč od 14.4.2016 do zaplacení a z částky 18,34 Kč od 2.7.2016 do zaplacení, in eventum zaplacení částky 27277,85 Kč s úrokem z prodlení 8,5 % ročně z částky 27277,85 Kč od 22.8.2018 do zaplacení, se zamítá.
  
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení v částce 2850 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**Odůvodnění:**

1. Žalující strana se domáhala, aby soud uložil žalované straně zaplatit jí částku 19654,88 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z 9348,91 Kč od 21.3.2016 do zaplacení, z 10287,63 Kč od 14.4.2016 do zaplacení a z 18,34 Kč od 2.7.2016 do zaplacení z titulu dodané elektřiny. Alternativně pro případ, že tomuto nároku nebude moci soud vyhovět, požaduje žalující strana zaplacení částky z titulu neoprávněného odběru elektřiny ve výši 27277,85 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z 27277,85 Kč od 22.8.2018 do zaplacení.
2. Žalující strana tvrdila, že dne 2.11.2015 byla mezi ní a žalovanou stranou uzavřena smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny, na základě které dodávala elektřinu do odběrných míst žalované strany. K uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny mezi stranami došlo prostřednictvím zprostředkovatele. Rada města Chrástavy schválila na zasedání rady města č. 2014/3 dne 6.8.2014 návrh smlouvy o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných zařízení pro spotřebu elektrické energie a zemního plynu s obecně prospěšnou společností Energie pod kontrolou a pověřila starostu jejím podpisem. K uvedené smlouvě byla ze strany žalované udělena plná moc. Z plné moci vyplývá, že společnost Energie pod kontrolou, o.p.s. je zmocněna jednat za žalovanou stranu a je oprávněna uzavřít s dodavateli energií nové smluvní vztahy. Energie pod kontrolou, o.p.s. uzavřela jménem žalované strany se žalující stranou uvedenou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny. Žalující strana dodávala elektřinu do odběrných míst žalované strany EAN 859182400406524150 v období od 23.1.2016 do 10.2.2016 a EAN 859182400400319097 v období od 23.1.2016 do 10.2.2016. Žalující strana provedla vyúčtování za dodanou elektřinu fakturou č. 40160110, splatnou dne 20.3.2016, vystavenou na částku 9348,91 Kč, fakturou č. 40160313, splatnou dne 13.4.2016, vystavenou na částku 10287,63 Kč a fakturou č. 40160996, splatnou dne 1.7.2016, vystavenou na částku 18,34 Kč. Žalovaná strana za dodanou elektřinu nezaplatila.
3. Pokud by soud žalobě z výše uvedeného důvodu nevyhověl, navrhuje žalující strana, vzhledem k tomu, že v uvedeném období elektřinu dodávala, aby jí byla přiznána částka ve výši ceny neoprávněně odebrané elektřiny podle § 51 odst. 1 energetického zákona ve výši 27277,85 Kč.
4. Žalovaná strana se žalobou nesouhlasila. Namítala, že předmětná smlouva neexistuje, resp. není platná, jelikož na ní chybějí podpisy smluvních stran, neboť podpisy jsou nahrazeny barevným skenem. Další vada spočívá v tom, že smlouvu mezi stranami neschválila ani rada ani zastupitelstvo žalované strany. Žalovaná strana namítala i to, že smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny podepsala neoprávněná osoba, resp. osoba, která překročila své zmocnění. Z dokumentu „Plná moc a potvrzení o právních vztazích“ totiž oprávnění společnosti Energie pod kontrolou uzavřít jménem žalovaného smlouvu nevyplývá. Žalovaná strana rovněž zmiňuje, že sama žalující strana jí sdělila, že uvedená smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny je neplatná. Dále když se žalovaná strana dne 3.12.2015 dozvěděla o uzavřené smlouvě, sdělila žalující straně dopisem ze dne 16.12.2015, že zmocněnec překročil své zástupčí oprávnění a že s tím žalovaná strana nesouhlasí. Žalovaná strana dále obdržela dne 21.12.2015 od žalující strany dopis, ve kterém žádala žalovanou stranu, aby mu formou čestného prohlášení potvrdila, že mezi nimi existuje smluvní vztah. To žalovaná strana odmítla. Žalující strana nezahájila dne 1.1.2016 dodávky, tak jak bylo ve smlouvě uvedeno, což žalovaná strana hodnotí, jako přijetí nesouhlasu žalované strany se smlouvou uzavřenu zástupcem, který překročil své zástupčí oprávnění. Žalovaná strana považuje smlouvu za neplatnou i z toho důvodu, že byla uzavřena mimo prostory obvyklé k podnikání a jelikož v dopise ze dne 16.12.2015 ve lhůtě do 5 dnů před zahájením dodávky elektřiny sdělila žalovaná strana žalující straně, že se jí necítí vázána, došlo k odstoupení podle § 11a odst. 2 energetického zákona. Žalovaná strana měla od 1.1.2016 uzavřenou smlouvu o dodávkách elektřiny se společností ČEZ Prodej s.r.o. Žalující strana se stala dodavatelem pro žalovanou stranu pro období od 23.1.2016 do 10.2.2016 podvodem, když před OTE lživě tvrdila, že disponuje opětovným vyjádřením žalované strany, že hodlá změnit

- dodavatele. Ze strany žalující se jednalo výlučně o konání ve vlastním zájmu, a proto podle § 2992, resp. § 3006 o.z. nemá žalovaná strana vůči žalující straně žádný závazek.
5. V rámci řízení obě strany přenesly rozsáhlé právní rozbory na podporu svých argumentů. Není účelné je zde opisovat, proto jsou uvedeny jen body, na kterých strany staví svou argumentaci.
  6. Z listiny označené „Plná moc a potvrzení o právních vztazích“ ze dne 25.8.2014 soud zjistil, že je podepsána starostou města Chrastavy. Její obsah je následující:

### Plná moc a potvrzení o právních vztazích

Město Chrastava, IČ: 00262871, sídlem náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava, jednající Ing. Michaelem Canovem, starostou Města, (dále jen Zákazník) tímto potvrzuje, že Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, IČ: 29283272, sídlem Brněnská 3883/48, 695 01 Hodonín, zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Brně v.odd. O, vložka 451, je na základě uzavřených smluvních vztahů (Smlouva o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných zařízení) oprávněna nakládat s odběrnými místy a odběrnými zařízeními energií Zákazníka.

Toto oprávnění zejména zahrnuje právo zastupovat Zákazníka před dodavateli a distributory energií při přehlášení odběru těchto energií a jednotlivých odběrných míst na nového odběratele (přepis zákazníka), kterým je Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, IČ: 29283272.

Toto oprávnění dále zahrnuje právo Zákazníka žádat opis aktuálně platné Smlouvy o sdružených službách dodávky energií u současného dodavatele Zákazníka, opis aktuálně platné Smlouvy o připojení k distribuční síti místního distributora Zákazníka a žádat informace ke všem odběrným místům Zákazníka, do kterých je uskutečňována dodávka energií.

Tímto rovněž Zákazník potvrzuje, že Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost je oprávněna na základě uzavřených smluvních vztahů (Smlouva o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných zařízení) se Zákazníkem uzavřít s dodavateli a distributory nové smluvní vztahy (Smlouva o sdružených službách dodávky, Smlouva o připojení k distribuční soustavě) v místech dosavadních odběrů Zákazníka, a že jí náleží právo takto s těmito odběrnými místy a odběrnými zařízeními nakládat.

7. Z dopisu ze dne 8.11.2016 bylo zjištěno, že žalující strana žalovanou stranu na dluh upomenula. Žalovaná strana byla ohledně dluhu uvědomena i dopisem žalující strany ze dne 2.6.2016. Tento dopis k důkazu předložila žalovaná strana, tudíž má soud za zjištěné, že jí byl doručen.
8. Žalovaná strana předložila listinu označenou Smlouva o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných zařízení pro spotřebu elektrické energie a zemního plynu, kterou uzavřela se společností Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost. Žalovaná strana z ní dovozuje, že listina označená „Plná moc a potvrzení o právních vztazích“ ze dne 25.8.2014 vychází z obsahu této smlouvy a protože v této smlouvě žádná úmluva o tom, že by společnost Energie pod kontrolou byla zmocněna k uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny není, nemůže z listiny označené „Plná moc a potvrzení o právních vztazích“ ze dne 25.8.2014 vyplývat plná moc pro Energii pod kontrolou k uzavření smlouvy. K tomu soud konstatuje, že pro třetí osoby, pokud jde o rozsah zmocnění, je rozhodný obsah plné moci (§ 441 odst. 2 o.z.). Proto obsah Smlouvy o energetickém poradenství a správě odběrných míst a

- odběrných zařízení pro spotřebu elektrické energie a zemního plynu stejně jako samotná interpretace obsahu plné moci mezi účastníky jsou nerozhodné. Z toho důvod soud žádné závěry ze Smlouvy o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných zařízení pro spotřebu elektrické energie a zemního plynu nečinil.
9. Z doložky o schválení bylo zjištěno, že Smlouva o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných zařízení pro spotřebu elektrické energie a zemního plynu byla schválena radou města.
  10. Z faktury č. 40160110 spolu s příloženým vyúčtováním bylo zjištěno, že je vystavena na částku 9348,91 Kč splatnou 20.3.2016
  11. Z faktury č. 40160313 spolu s příloženým vyúčtováním bylo zjištěno, že je vystavena na částku 10287,63 Kč splatnou 13.4.2016.
  12. Z faktury č. 40160996 spolu s příloženým vyúčtováním bylo zjištěno, že je vystavena na částku 18,34 Kč splatnou 1.7.2016.
  13. Z výpisu OTE (čl. 17), dopisu žalované strany OTE, a.s. a vyjádření OTE, a.s. ze dne 28.1.2016 (čl. 121-125) a dopisu OTE ze dne 9.11.2018 (čl. 228) bylo zjištěno, že žalující strana dodávala v předmětném období elektřinu do odběrných míst žalované strany. Toto ostatně potvrdila i žalovaná strana. Z vyjádření OTE, a.s. bylo současně zjištěno, že pro období od 1.1.2016 do 22.1.2016 a dále od 11.2.2016 byl jako dodavatel do předmětných odběrných míst žalované strany evidován ČEZ Prodej, a.s.
  14. Z usnesení ze zasedání rady města Chrastava č. 2014/13 ze dne 6.8.2014 bylo zjištěno, že rada města schválila návrh smlouvy o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných zařízení se společností Energie pod kontrolou o.p.s.
  15. Z listiny označené smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny bylo zjištěno, že jako obchodník je uvedena žalující strana. Jako zákazník je uvedena strana žalovaná. Dodávka se měla uskutečňovat do míst uvedených v příloze. Z přílohy bylo zjištěno, že mezi uvedenými místy jsou i ta uvedená v žalobě. Za zákazníka je připojen otisk razítka Energie pod kontrolou obecně prospěšná společnost a nečitelný podpis. Součástí smlouvy jsou všeobecné obchodní podmínky, které však pro vlastní posouzení nejsou relevantní.
  16. Pokud jde o oba podpisy na smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 2.11.2015, z listiny (založené ve spisu na čl. 87) je patrné, že se nejedná o podpisy nahrazené mechanickým prostředkem, jak uvádí žalující strana, (§ 561 odst. 1 o.z.), ale jedná se o elektronický sken podpisu. Tomuto závěru nasvědčují i formuláře jiných dodavatelů elektřiny, jak je žalující strana doložila (čl. 194-195).
  17. Na takový podpis ale nelze nahlížet jako na podpis dle § 561 o.z. a ani podle § 562 o.z., neboť neurčuje dostatečně věrohodně jednající osobu. Z hlediska posouzení je to však nerozhodné, neboť smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny nemusí být uzavřena písemně, a i kdyby se jednalo o vadu formy, bylo by ji možno namítnout jen, nebylo-li již plněno (§ 582 odst. 2, § 580 odst. 1 o.z.). Navíc v daném případě smysl ani účel zákona nevyžadují, aby jednání pro nedostatek formy bylo prohlášeno za neplatné.
  18. Z výpisu z obchodního rejstříku pro společnost Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost a Energie Pro s.r.o. bylo zjištěno, že David Tejml a Vítězslav Fiala bylo v době uzavření smlouvy oprávněni za uvedené subjekty jednat.
  19. Z dopisu ze dne 16.12.2015 adresovaného žalující straně, který žalující strana dle dodejky obdržela dne 22.12.2015, bylo zjištěno, že město Chrastava žalující straně sdělilo, že společnost Energie pod kontrolou neměla zmocnění k uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, že s uzavřením této smlouvy nesouhlasí a nepovažuje se jí být právně vázáno.

20. Z listiny nadepsané Energie Pro (čl. 50) bylo zjištěno, že žalované straně oznamuje dokončení přeregistrace odběrných míst a vítá klienta. Listina bylo žalované straně doručena dne 21.12.2015. Z dopisu Energie pod kontrolou doručeném dne 3.12.2015 žalované straně soud zjistil, že jí bylo oznámeno „zasmluvnění dodávek“ na odběrných místech ve správě Energie pod kontrolou pro období 1.1.2016-31.12.2019.
21. Z dopisu ze dne 21.12.2015 adresovaného žalující straně, který žalující strana dle dodejky obdržela dne 29.12.2015, bylo zjištěno, že město Chrastava žalující straně sdělilo, že žalující straně byl odeslán již dopis ze dne 16.12.2015 a současně kopie výpovědi smlouvy o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných zařízení pro spotřebu elektrické energie a zemního plnu, a proto není na místě čestné prohlášení podepsat.
22. Z znaleckého posudku Ing. M.Škopka, Ph.D., který soud provedl jako listinný důkaz, bylo zjištěno, že cena elektřiny za neoprávněný odběr dle vyhlášky č. 82/2011 Sb. za období od 23.1.2016 do 10.2.2016 u 2 odběrných míst žalované strany činí 27277,85 Kč.
23. Z listiny nabídka dodávky elektřiny od ČEZ Prodej, s.r.o. na období 1.1.2016-31.12.2016 pro město Chrastava ze dne 9.12.2015, listiny přijetí nabídky na dodávku elektřiny ze dne 18.12.2015, usnesení ze zasedání Rady města Chrastavy č. 2015/17 ze dne 16.12.2015 a doložky o schválení ze dne 18.12.2015 soud zjistil, že žalovaná strana přijala na období 1.1.2016-31.12.2016 nabídku na dodávku elektřin od společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. Z listiny označené Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítí nízkého napětí (NN) na období 1.1.2016-31.12.2016 uzavřené mezi ČEZ Prodej, s.r.o. a žalovanou stranou dne 16.3.2016, usnesení ze zasedání Rady města Chrastavy č. 2016/4 ze dne 14.3.2016 a doložky o schválení ze dne 15.3.2016 soud zjistil, že strany uzavřely smlouvu v návaznosti na již uzavřenou smlouvu na základě nabídky ČEZ Prodej, s.r.o. ze dne 9.12.2015.
24. Z e-mailové komunikace mezi ČEZ Prodej, s.r.o. a žalovanou stranou bylo zjištěno, že se společností ČEZ Prodej, s.r.o. žalovaná strana řešila obnovení dodávek od ní.
25. Z dopisu od Energie Pro adresovaného Energii pod kontrolou o.p.s. ze dne 22.12.2015 bylo zjištěno, že Energie Pro se na Energii pod kontrolou o.p.s. obrátila s žádostí o vyjádření, zda byla uzavřena smlouva o sdružených službách dodávky s jiným dodavatelem. Z dopisu ze dne 23.12.2015 bylo zjištěno, že Energie pod kontrolou podepsaná ředitelem Davidem Tejmlem svým jménem požádala Energii Pro s.r.o. o opětovný převod odběrných míst na společnost Energie Pro. Z listiny nevyplývá, že by Energie pod kontrolou jednala jako zástupce.
26. Z následujících předložených důkazů soud žádné závěry nečinil:
27. Pokud jde o předložené nevyplněné čestné prohlášení, nelze z požadavku na jeho vyplnění stejně jako z jeho nevyplnění dovodit existenci či neexistenci smluvního vztahu. Listina vyplněná není, a proto jako důkaz nic nepotvrzuje. Zda byla smlouva uzavřena je otázka právního posouzení, z této listiny však žádné závěry učinit nelze.
28. Pokud jde o dopis ze dne 2.2.2018 mezi právní zástupkyní žalující strany a městem Chrastava, soud z něj žádné závěry nečinil, neboť jen dokresluje následnou komunikaci mezi stranami.
29. Rovněž příkaz Energetického regulačního úřadu ze dne 21.12.2016 soud považuje za nevýznamný pro věc, neboť okolnosti převodu dodavatele ze společnosti ČEZ Prodej na žalující stranu soud sám posoudí. To samé platí o právní analýze od Mgr. Pavla Rabocha ohledně platnosti uzavřené smlouvy. Tam řešené otázky jsou předmětem právního posouzení v této věci, což náleží výlučně soudu, který při tom vychází z právních předpisů, nikoliv ze soukromé analýzy advokátní kanceláře.
30. Taktéž dopisy ze dne 3.11.2017, 9.1.2018, ohledně komunikace mezi žalující stranou a ERÚ, které se týkají záležitosti, kterou mezi sebou řeší, avšak pro projednávanou záležitost nemají žádný význam, soud neprováděl.

31. Pokud jde o žalobu na zdržení se nekalosoutěžního jednání podanou žalující stranou na Amper Market, a.s. a J.Palsčáka, je tato žaloba z hlediska předmětu řízení nevýznamná. Jak totiž vyplývá z vyjádření OTE, a.s., společnost Amper Market, a.s. přestala být jako dodavatel do odběrných míst žalované strany evidována po dni 31.12.2015 (včetně).
32. Též znalecký posudek na porovnání vybraných složek cen elektrické energie vzhledem ke svému zadání není pro projednávanou věc upotřebitelný.
33. Mezi účastníky je spor o tom, zda listina označená „Plná moc a potvrzení o právních vztazích“ opravňovala, aby na základě ní společnost Energie pod kontrolou uzavřela za žalovanou stranu se žalující stranou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny. V případě, že soud na tuto otázku odpoví negativně, pak zda, za situace, kdy v předmětném období žalující strana žalované elektřinu dodávala, jí náleží za toto úplata.
34. Pro posouzení věci jsou rozhodná následující ustanovení právních předpisů:

Podle § 436 odst. 1 o.z. kdo je oprávněn právně jednat jménem jiného, je jeho zástupcem; ze zastoupení vznikají práva a povinnosti přímo zastoupenému. Není-li zřejmé, že někdo jedná za jiného, platí, že jedná vlastním jménem.

Podle § 440 odst. 1 o.z. překročil-li zástupce zástupčí oprávnění, zavazuje právní jednání zastoupeného, pokud překročení schválí bez zbytečného odkladu. To platí i v případě, kdy za jiného právně jedná osoba, která k tomu není oprávněna.

Podle § 440 odst. 2 o.z. není-li právní jednání bez zbytečného odkladu schváleno, je osoba, která právně jednala za jiného, zavázána sama. Osoba, se kterou bylo jednáno a která byla v dobré víře, může na jednajícím požadovat, aby splnil, co bylo ujednáno, anebo aby nahradil škodu.

Podle § 441 odst. 1 o.z. ujednájí-li si to strany, zastupuje jedna z nich druhou v ujednaném rozsahu jako zmocněnec.

Podle § 441 odst. 2 o.z. zmocnitel uvede rozsah zástupčího oprávnění v plné moci. Netýká-li se zastoupení jen určitého právního jednání, udělí se plná moc v písemné formě. Vyžaduje-li se pro právní jednání zvláštní forma, udělí se v téže formě i plná moc. Vyžaduje-li se pro právní jednání forma veřejné listiny, postačí, bude-li plná moc k tomuto právnímu jednání udělena v písemné formě s úředně ověřeným podpisem.

Podle § 446 o.z. překročil-li zmocněnec zástupčí oprávnění a nesouhlasí-li s tím zmocnitel, oznámí to osobě, se kterou zmocněnec právně jednal, bez zbytečného odkladu poté, co se o právním jednání dozvěděl. Neučiní-li to, platí, že překročení schválil; to neplatí, pokud osoba, s níž zástupce právně jednal, měla a mohla z okolností bez pochybností poznat, že zmocněnec zástupčí oprávnění zjevně překračuje.

Podle § 41 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění ke dni uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny:

(1) Podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny. Je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna.

(2) Právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení neplatná.

(3) K neplatnosti právního jednání z důvodů stanovených v odstavci 2 a v § 38 odst. 4 a § 39 odst. 1 přihlédne soud i bez návrhu.

Podle § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění ke dni uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do

· samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo. Rada obce nemůže svěřit starostovi ani obecnímu úřadu rozhodování v záležitostech podle odstavce 2 s výjimkou záležitostí uvedených v odstavci 2 písm. k) a m).

35. V daném případě jde o výklad obsahu listiny označené „Plná moc a potvrzení o právních vztazích“. Protož tato listina zachycuje (mimo jiné) rozsah zástupčího oprávnění (§ 441 odst. 2 o.z.), není rozhodující, jak obsah této listiny interpretuje subjekt, který listinu vystavil, popř. druhá strana dohody o zastupování (Energie pod kontrolou), ale jak se tato listina jeví navenek třetím osobám, vůči nimž bude jako doklad o zmocnění jednající osoby uplatněna.
36. Z obsahu této listiny vyplývá, že
- Město Chrastava uzavřelo smlouvu o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných zařízení s Energií pod kontrolou obecně prospěšná společnost a na základě této smlouvy je Energie pod kontrolou oprávněna nakládat s odběrnými místy a odběrnými zařízeními.
  - Oprávnění nakládat zejména zahrnuje právo zastupovat město před dodavateli a distributory při přehlášení odběru na nového odběratele, kterým je Energie pod kontrolou, právo žádat opis aktuálně platné smlouvy o sdružených službách dodávky energií u současného dodavatele, opis aktuálně platné smlouvy o připojení k distribuční síti místního distributora a právo žádat informace ke všem odběrným místům města.
  - Město Chrastava potvrzuje, že Energie pod kontrolou je na základě smlouvy o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných zařízení oprávněna uzavřít s dodavateli a distributory nové smluvní vztahy.
37. Pokud jde o vymezení zástupčího oprávnění, z listiny prostým jazykovým výkladem výslovně vyplývá zplnomocnění co do přehlášení odběru energií na nového odběratele, kterým je Energie pod kontrolou. Z takto vymezeného zmocnění však lze učinit jediný závěr, a to, že Energie pod kontrolou je oprávněna k odběrným místům evidovaným na žalovanou stranu uzavřít na sebe (vlastním jménem a na vlastní odpovědnost) novou smlouvu o dodávkách (lidově nazývané jako „přepis“), nikoliv ale uzavřít tuto smlouvu jménem města Chrastava.
38. Z dalšího textu jednoznačně závěr o zplnomocnění společnosti Energie pod kontrolou k uzavření smlouvy za město nevyplývá (ostatně bylo by to v rozporu s rozsahem zplnomocnění výslovně uvedeným). Naopak, samotný text listiny „Plná moc a potvrzení o právních vztazích“ spíše vzbuzuje pochybnosti o dalším rozsahu zplnomocnění. Žalující strana tak, pokud by jednala s běžnou péčí a opatrností, kterou od ní každý může v právním styku očekávat (§ 4 odst. 1 o.z.), nemohla rozumně předpokládat, že společnosti Energie pod kontrolou bylo uděleno zmocnění nad rámec výše uvedeného k tomu, aby jménem města uzavřela s ní smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny (§ 444 odst. 1 o.z.).
39. S ohledem na výše uvedené se tak žalovaná strana v dopise ze dne 16.12.2015 a 21.12.2015 oprávněně a včas (poté, co se dozvěděla žalovaná strana o „zasmluvnění“ dodávky a před samotným zahájením dodávky) a dovolávala nedostatku zmocnění (§ 446 o.z.).
40. Pokud na základě plné moc, která byla žalovanou stranou dána společnosti Energie pod kontrolou, bylo jednáno jinak a žalovaná strana po té, co se o tom na základě dopisu od žalující strany, který dne 21.12.2015 od ní obdržela, dozvěděla, a vyjádřila s tímto jednáním nesouhlas (§ 446 o.z.), nemůže takové jednání společnosti Energie pod kontrolou žalovanou stranu zavazovat (§ 440 odst. 2 o.z.)
41. Lze proto uzavřít, že žalovaná strana z předmětné smlouvy zavázána není.

42. Bez ohledu na výše uvedené, předmětná smlouva trpí vadou neplatnosti podle § 41 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., ke které soud musí přihlídnout i bez návrhu (§ 41 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb.). Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny totiž nebyla schválena radou. Pokud žalující strana odkazuje na smlouvu o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných zařízení pro spotřebu elektrické energie a zemního plynu a v ní obsaženou plnou moc, která byla převzata do listiny označené „Plná moc a potvrzení o právních vztazích“, které rada města Chrastavy schválila, z čehož dovozuje i schválení předmětné smlouvy, soud tyto závěry nesdílí. Ze zákona o obcích vyplývá požadavek na to, aby o uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny rozhodla rada (§ 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb.). Rada obce přitom schvaluje konkrétní obsah samotné smlouvy. I kdyby z listiny „Plná moc a potvrzení o právních vztazích“ mělo vyplývat zástupčí oprávnění k uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny (což soud s ohledem na výše uvedené neshledal), bylo by nutné, aby takto uzavřenou smlouvu, tj. smlouvu uzavřenou zástupcem, schválila rada města. Pokud se tak nestalo, je smlouva od počátku neplatná (k jednání města srov. např. závěry v rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 13.3.2012 sp. zn. 26 Cdo 1641/2010 a ze dne 14.6.2006 sp. zn. 30 Cdo 3130/2005, jež jsou i nadále aplikovatelné). Pokud by mělo připadat v úvahu, aby za město uzavřel předmětnou smlouvu zástupce, musela by rada města předem schválit obsah smlouvy a zplnomocnit zástupce k podpisu takto již schváleného návrhu obsahu smlouvy. Vzhledem k tomu, že rada města neschválila smlouvu ani před jejím podpisem zplnomocněným zástupcem, ani po jejím uzavření, jedná se o neplatné jednání.
43. Nezavazuje-li předmětná smlouva žalovanou stranu a je-li neplatná, avšak současně v předmětném období byla elektřina žalované straně dodávána, zbývá vyřešit, zda má žalující strana nárok na úplatu z jiného důvodu.

44. Podle § 51 zákona č. 458/2000 Sb., ve znění ke dni uzavření smlouvy

(1) Neoprávněným odběrem elektřiny z elektrizační soustavy je

a) odběr bez uzavřené smlouvy, jejímž předmětem by byla dodávka elektřiny,

(2) Neoprávněný odběr elektřiny z elektrizační soustavy se zakazuje.

Podle § 6 o.z.:

(1) Každý má povinnost jednat v právním styku poctivě.

(2) Nikdo nesmí těžit ze svého nepoctivého nebo protiprávního činu. Nikdo nesmí těžit ani z protiprávního stavu, který vyvolal nebo nad kterým má kontrolu.

Podle § 433 o.z.:

1) Kdo jako podnikatel vystupuje vůči dalším osobám v hospodářském styku, nesmí svou kvalitu odborníka ani své hospodářské postavení zneužít k vytváření nebo k využití závislosti slabší strany a k dosažení zřejmé a nedůvodné nerovnováhy ve vzájemných právech a povinnostech stran.

(2) Má se za to, že slabší stranou je vždy osoba, která vůči podnikateli v hospodářském styku vystupuje mimo souvislost s vlastním podnikáním.

Podle § 436 odst. 1 o.z. kdo je oprávněn právně jednat jménem jiného, je jeho zástupcem; ze zastoupení vznikají práva a povinnosti přímo zastoupenému. Není-li zřejmé, že někdo jedná za jiného, platí, že jedná vlastním jménem.

Podle § 440 odst. 2 o.z. není-li právní jednání bez zbytečného odkladu schváleno, je osoba, která právně jednala za jiného, zavázána sama. Osoba, se kterou bylo jednáno a která byla v dobré víře, může na jednajícím požadovat, aby splnil, co bylo ujednáno, anebo aby nahradil škodu.

Podle § 2991 o.z.:



(1) Kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil.

(2) Bezdůvodně se obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.

Podle § 2992 o.z. byl-li splněn dluh, a to i předčasně, nebylo-li uplatněno právo, ač uplatněno být mohlo, nebo učinila-li jedna osoba něco ve svém výlučném a osobním zájmu či na vlastní nebezpečí, nevzniká povinnost obohacení vydat; to platí i v případě, že jedna osoba obohatí druhou s úmyslem ji obdarovat nebo obohatit bez úmyslu právně se vázat.

45. Ustanovení § 51 zákona č. 458/2000 Sb. o neoprávněném odběru nelze vyložit bez návaznosti na relevantní ustanovení občanského zákoníku (§ 10 o.z.), zejména ustanovení týkající se obecných zásada a občanskoprávního jednání a bezdůvodného obohacení, k němuž má úprava neoprávněného odběru nejbližší.
46. V daném případě soud shledal, že žalovaná strana ze Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny zavázána není. Neuplatní se tak případná námitka žalující strany, že žalující strana tehdy měla uzavřenou se žalovanou stranou smlouvu o dodávce elektřiny a na jejím základě elektřinu dodávala. V této souvislosti je třeba odkázat na dopisy žalované strany společnosti Energie Pro ze dne 16.12.2015 a 21.12.2015, kterými smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny odmítla. Tyto dopisy žalující strana obdržela 22.12.2015, resp. 29.12.2015, ještě před tím, než měla být zahájena dodávka elektřiny. Navíc, žalující strana byla jako dodavatel pro žalovanou stranou u OTE, a.s. zaevidována na základě toho, že „disponuje písemným vyjádřením zákazníka, že tento požaduje změnu dodavatele“. Z písemného vyjádření Energie pod kontrolou ze dne 23.12.2015, na jehož základě ke změně v evidenci došlo, ale nevyplývá, že by společnost jednala jako zástupce, platí tak, že jednala vlastním jménem (§ 436 odst. 1 o.z.), a nelze tak dospět k závěru, že by žalující strana souhlas od žalované strany obdržela. Přičemž žalovaná strana pro období od 1.1.2016 měla uzavřenou smlouvu s dodavatelem ČEZ Prodej, a.s. Pokud žalující strana neměla souhlas od žalované strany, nemohlo ke změně dodavatele u OTE, a.s. vůbec dojít.
47. Ve světle výše uvedeného je možné konstatovat, že žalující strana se zachovala nepoctivě, pokud i přes sdělení žalované strany o absenci zmocnění společnosti Energie pod kontrolou na toto nijak nereagovala a zahájila v předmětném období dodávku elektřiny. S ohledem na § 6 odst. 2, § 433 odst. 1 o.z. takovému jednání nelze přiznat ochranu. Navíc, žalující strana ani neobdržela od žalované strany souhlas se změnou dodavatele (§ 33, § 37 odst. 3 vyhlášky č. 408/2015 Sb., ve znění ke dni provedení převodu). Tento souhlas udělila Energie pod kontrolou svým jménem. Pokud žalující strana přes všechny tyto skutečnosti elektřinu dodala, jednala nepoctivě, elektřinu dodala na vlastní nebezpečí, popř. ve svém výlučném a osobním zájmu a nelze u žalované strany shledat, že by došlo k neoprávněnému odběru. Na dané období totiž měla uzavřenou smlouvu se společností ČEZ Prodej, a.s.
48. Nelze rovněž opomenout, že podle § 440 odst. 2 o.z. není-li právní jednání bez zbytečného odkladu schváleno, je osoba, která právně jednala za jiného, zavázána sama. Osoba, se kterou bylo jednáno a která byla v dobré víře, může na jednajícím požadovat, aby splnil, co bylo ujednáno, anebo aby nahradil škodu. Pokud právní jednání společnosti Energie pod kontrolou, jímž překročila své zmocnění, nebylo schváleno, je zavázána z tohoto jednání sama společnost Energie pod kontrolou. K neoprávněnému odběru elektřiny proto nedošlo, neboť smlouva, na jejímž základě byla energie dodávána, byla uzavřena se společností Energie pod kontrolou, která rovněž udělila svým jménem souhlas se změnou dodavatele u OTE, a.s. Skutečnost, že se jednalo o odběrné místo žalované strany, na těchto závěrech ve světle výše uvedeného nic nemění.

49. Z výše uvedených důvodů proto soud zamítl jak žalobu na zaplacení ceny odebrané elektřiny na základě smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, tak na základě tvrzení, že došlo k neoprávněnému odběru.
50. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalovaná strana měla ve věci plný úspěch a má tak nárok na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení vůči žalující straně. Žalované straně podle § 151 odst. 3 o.s.ř. náleží paušální náhrada nákladů účastníka nezastoupeného advokátem § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb. ve výši 300 Kč za jeden úkon.

Učiněné úkony:

- odpor s odůvodněním
  - účast na přípravném jednání dne 21.8.2018 8.40-11.02 hod. – 2 úkony
  - účast na přípravném jednání 23.10.2018 8.30-10.45 hod. – 2 úkony
  - jednání dne 12.2.2019 8.44-12.57 hod. – 3 úkony
  - jednání dne 25.6.2019 8.40-10.37 hod.
  - vyhlášení dne 2.7.2019 – ½ sazby dle § 11 odst. 2 AT, § 1 odst. 2 vyhlášky č. 254/2015 Sb.
51. Platové náklady účasti zaměstnanců žalované strany u jednání se nenahrazují. Cestovní náklady osobním motorovým vozidlem lze přiznat, pokud účastník vozidlo použil s předchozím souhlasem soudu (§ 30 odst. 2 vyhlášky č. 37/1992 Sb.).

#### Poučení:

Proti tomu tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci prostřednictvím nadepsaného soudu.

Nebude-li uložena povinnost splněna dobrovolně, lze se domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Liberec 2. července 2019

JUDr. Pavel Preisler, Ph.D. v.r.  
samosoudce



Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Tluková.