

JUDr. Valerie VODIČKOVÁ
advokát

Advokátní kancelář

JUDr. Valerie Vodičková & partneři s.r.o.

se sídlem Vodičkova 40, Praha 1

PSČ: 110 00, Česká republika

registrace ČAK č. 9569

& tlumočnický jazyka anglického

tel.: 420 224 23 97 70

tel.: 420 224 23 83 33

fax: 420 224 21 74 26

ID datové schránky: gbynfv8

e-mail: valerie@vodickova.cz

V Praze dne 24.6.2019

Okresní soud v Liberci

U Soudu 540/3

460 72 Liberec

K sp.zn.: 23 C 51/2018

Žalobce: **Energie Pro s.r.o.**

IČ: 247 01 921

se sídlem U Sluncové 666/12a, Karlín, Praha 8, PSČ: 180 00

zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze,
oddíl C, číslo vložka 167256

Právně zast.: JUDr. Valerií Vodičkovou, č. registrace u ČAK 9569

JUDr. Valerie Vodičková & partneři s.r.o., advokátní kancelář

se sídlem advokáta Vodičkova 40, Praha 1, PSČ: 110 00

Žalovaný: **Město Chrastava**

IČ 00262871

se sídlem náměstí 1. máje 1, Chrastava, PSČ: 463 31



JUDr. Valerie Vodičková & partneři s.r.o.
advokátní kancelář
se sídlem Vodičkova 40, Praha 1, 110 00
IČ: 02027976, DIČ: CZ02027976
Kontakty: tel. / fax: +420 224 21 74 26
admin@vodickova.cz

o zaplacení 19.654,88 Kč s příslušenstvím

Vyjádření žalobce

- podklad pro ústní jednání

J e d n o u

Osobně při jednání

Přílohy:

- Dohoda o spolupráci ze dne 2.10.2015
- Znalecký posudek znaleckého ústavu Proskon s.r.o. č. 2399/275/2017 ze dne 21.12.2017 (součástí soudního spisu)
- Plná moc a potvrzení o právních vztazích ze dne 25.8.2014 (součástí soudního spisu)
- Rámcová smlouva o dodávce a odběru elektřiny a zemního plynu č. 2015.S017.01 mezi společnostmi ČEZ Prodej, a.s. a žalobcem ze dne 26.3.2015
- Rozsudek ze dne 11.2.2019
- Protokol ze dne 23.4.2019
- Protokol ze dne 23.4.2019
- Žaloba žalobce – řízení před Městským soudem v Praze pod sp.zn. 41 Cm 36 / 2017 (součástí soudního spisu)
- Protokol z ústního jednání ze dne 3.5.2019 sp.zn. 41 Cm 36/2017
- Fakturace provozovatele distribuční soustavy za služby distribuce elektřiny
- Rozsudek Okresního soudu v Liberci č.j.: 23 C 125/2017-233 ze dne 5.6.2018
- Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j.: 83 Co 199/2018-287 ze dne 2.4.2019
- znalecký posudek na neoprávněný odběr č. 013-123/18 ze dne 13.8.2018

I.

1.

Žalobce uvádí, že žalovaný odebíral dodávky komodity v rámci projektu „Energie pod kontrolou“, do nějž se dobrovolně zapojil. Projekt „Energie pod kontrolou“ fungoval tak, že společnost Energie pod kontrolou, o.p.s. se smlouvou o energetickém poradenství zavázala zajistit do odběrných míst ve své správě, do níž mu je předal i žalovaný podpisem příslušné smlouvy, dodávku elektřiny, a to vždy na určitou dobu, vybraným dodavatelem. Společnost Energie pod kontrolou, o.p.s. tak uvedeným způsobem zajistila pro odběrná místa ve své správě, mimo jiné také pro odběrná místa žalovaného, dodávky elektřiny. Na rok 2016 měl být tímto dodavatelem žalobce.

2.

Za tímto účelem, tj. zajištěním dodávek elektřiny a plynu do odběrných míst ve správě společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s., **uzavřela společnost Energie Pro s.r.o. (žalobce) se společnostmi Energie pod kontrolou, o.p.s. a EPK Trade s.r.o. dne 2.10.2015 Dohodu o spolupráci.** Předmětem uvedené Dohody o spolupráci bylo rámcové nastavení smluvních vztahů mezi společnostmi Energie Pro s.r.o. a společnostmi Energie pod kontrolou, o.p.s. a EPK Trade s.r.o. V uvedené Dohodě o spolupráci společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s. a EPK Trade, s.r.o. prohlásily, že na základě uzavřených Smluv o energetickém poradenství mají ve své správě odběrná místa, kterých se bude spolupráce týkat, tzn. odběrná místa, do kterých bude na základě nově uzavřených smluv dodávat energie společnost Energie Pro s.r.o. (viz čl. I odst. 2 Dohody o spolupráci).

Důkaz:

- Dohoda o spolupráci ze dne 2.10.2015

3.

V době zahájení této spolupráce žalobce nevěděl, ani vědět nemohl, že společnost Energie pod kontrolou, o.p.s. se dokonce dostane do insolvence, nebo, že její ředitel, David Tejml, bude trestně stíhán za skutky, které znamenaly nepochybně poškození jak obcí, tak i žalobce, neboť ten přihlásil do insolvenčního řízení rovněž několikamilionovou pohledávku.

4.

Energie pod kontrolou, o.p.s. se ve svém projektu zavázala, že bude vyhledávat dodavatele, kteří nabídnou nejnižší ceny a garantovala subjektům, jejichž odběrná místa měla ve své správě, meziroční pokles cen. Ceny energií za elektřinu dodanou žalobcem byly výrazně nižší, než-li ceny ostatních subjektů. Žalobce předkládá **znalecký posudek znaleckého ústavu Proskon s.r.o. č. 2399/275/2017 ze dne 21.12.2017**, jehož úkolem bylo dle zadání zadavatele porovnat na základě předložených podkladů ceny elektrické energie dodávané vybraným konečným zákazníkům prostřednictvím zprostředkovatele, společnosti Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, IČO 29283272, v roce 2015, společností Amper Market, a.s., IČO 24128376, v roce 2016 (dodavatel do těchto odběrných míst před žalobcem) a společností Energie Pro s.r.o., IČO 24701921 v roce 2016.

Důkaz:

- Znalecký posudek znaleckého ústavu Proskon s.r.o. č. 2399/275/2017 ze dne 21.12.2017

5.

Ve znaleckém posudku č. 2399/275/2017 ze dne 21.12.2017 jsou porovnávány 3 ceny elektřiny:

- i. cena elektřiny, kterou skutečně společnost Energie pod kontrolou, o.p.s. účtovala koncovým zákazníkům v roce 2015.

- ii. cena elektřiny, kterou žalobce nabídl a za kterou skutečně dodával do odběrných míst obcí ve správě společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s. v roce 2016.
- iii. cena elektřiny, kterou společnost Amper Market, a.s. nabídla, a za kterou skutečně dodávala do odběrných míst obcí ve správě společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s. v roce 2016.

6.

Účelem tohoto srovnání cen znalcem bylo odpovědět na otázku, zda se jednotlivé ceny lišily a která cena kterého dodavatele byla výhodnější. Žalobce chce zejména poukázat na skutečnost, že **jím nabízená a realizovaná cena na rok 2016 byla nejvýhodnější, a to významně** – byla výhodnější nejen ve srovnání s cenou, za níž probíhaly dodávky v rámci projektu Energie pod kontrolou, o.p.s. v roce 2015, ale také ve srovnání s cenovou nabídkou jeho konkurenta a předchůdce, společnosti Amper Market, a.s. na rok 2016.

7.

Žalobce tak odkazuje na závěr předmětného posudku, kde na základě relativního srovnání lze konstatovat, že jednotkové ceny za samotný odběr silové elektřiny byly v průměru ve zkoumaných distribučních sazbách v případě:

- společnosti Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, v roce 2015 o 9,88% vyšší než v případě společnosti Amper Market, a.s., v roce 2016;
- společnosti Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, v roce 2015 o 28,12% vyšší než v případě společnosti Energie Pro s.r.o., v roce 2016;
- společnosti Amper Market, a.s., v roce 2016 o 8,87% nižší než v případě společnosti Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, v roce 2015;
- společnosti Amper Market, a.s., v roce 2016 o 16,39% vyšší než v případě společnosti Energie Pro s.r.o., v roce 2016;
- společnosti Energie Pro s.r.o., v roce 2016 o 20,48% nižší než v případě společnosti Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, v roce 2015;
- společnosti Energie Pro s.r.o., v roce 2016 o 12,95% nižší než v případě společnosti Amper Market, a.s., v roce 2016.

8.

Takto nízké a výhodné ceny byl žalobce schopen zajistit pouze za splnění určitých podmínek stanovených v Rámcové smlouvě o dodávce a odběru elektřiny a zemního plynu č. 2015.S017.01 uzavřené se společností **ČEZ Prodej, a.s.** dne 26.3.2015. Jednou z těchto smluvních podmínek bylo, že **žalobce odebere určité nasmlouvané množství komodity**. Viz čl. V odst. 1 a 3 Rámcové smlouvy, kde v případě neodebrání ročního množství elektřiny a také plynu, mimo rozsah tolerance 50%, byl žalobce vystaven riziku udělení smluvní pokuty za celé neodebrané množství ve výši 30% aritmetického průměru ceny dodávky v příslušném kalendářním roce. Vzhledem k tomu, že šlo o původně předpokládaný počet cca 7.000 odběrných míst, jednalo se zhruba o cca 100 GWh elektrické energie a o 200 GWh zemního plynu ročně (každá komodita je uvažována zvlášť), **žalobci tak dokonce hrozila maximální smluvní pokuta ve výši celkem 55.000.000 Kč.**

Důkaz:

- Rámcová smlouva o dodávce a odběru elektřiny a zemního plynu č. 2015.S017.01 mezi společností ČEZ Prodej, a.s. a žalobcem ze dne 26.3.2015

9.

Z vymezení zastoupení v předmětné plné moci ze dne 24.2.2014 naopak žádným způsobem nevyplývá, ani to není nijak specifikováno, jakým způsobem má společnost Energie pod kontrolou, o.p.s. předmětné smlouvy s vybranými dodavateli uzavřít, tj. jestli přímo, tj. jménem a na účet žalovaného, anebo jiným mezi zmocnitelem a zmocněncem sjednaným způsobem.

10.

Skutečnost, že předtím společnost Energie pod kontrolou, o.p.s. takto vztahy neuzavírala na platnost a účinnost smluv nemá vliv. Žalobce na uzavření smluv přímým způsobem, tj. přímo se zákazníkem, trval také z toho důvodu, že tuto povinnost mu ukládala Rámcová smlouva o dodávce a odběru elektřiny a zemního plynu č. 2015.S017.01 mezi společnostmi ČEZ Prodej, a.s. a žalobcem ze dne 26.3.2015, tj. rámcová smlouva s jeho subjektem zúčtování, díky níž mohl nabídnout mimořádně nízkou cenu komodity.

11.

V Rámcové smlouvě o dodávce a odběru elektřiny a zemního plynu č. 2015.S017.01 uzavřené mezi společnostmi ČEZ Prodej, a.s. a žalobcem dne 26.3.2015 se žalobce v čl. I odst. 3 zavázal, že uzavře s konečnými zákazníky smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a smlouvy o sdružených službách dodávky plynu.

Důkaz:

- Rámcová smlouva o dodávce a odběru elektřiny a zemního plynu č. 2015.S017.01 mezi společnostmi ČEZ Prodej, a.s. a žalobcem ze dne 26.3.2015 (součástí soudního spisu)

12.

Z uvedeného vyplývá, že rozhodnutí o tom, zda žalobce uzavře smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu napřímo se zákazníky, či nikoliv, **ani nebylo zcela na jeho vlastní vůli**, ani na vůli společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s. a dokonce předcházelo jednáním o samotné spolupráci a dohodě o spolupráci se společností Energie pod kontrolou, o.p.s. **Jednalo se o smluvní povinnost žalobce ujednanou v rámcové smlouvě s jeho subjektem zúčtování, a pokud by žalobce tuto podmínku nesplnil, hrozilo by mu, že mu jeho smluvní partner nezajistí dodávky elektřiny a plynu pro odběrná místa. K tomu žalobce uvádí, že tuto smlouvu neuzavíral on sám, ale předchozí vlastník a jednatel společnosti Energie Pro s.r.o., pan PhDr. Ing. IVO KLIMEŠ, M.B.A., který je také na této smlouvě řádně podepsán. Proto žalobce ani nemohl toto ujednání nijak ovlivnit.**

13.

Jak již žalobce uvedl, z vymezení zastoupení v předmětné plné moci ze dne 25.8.2014 žádným způsobem nevyplývá, ani to není nijak specifikováno, jakým způsobem má společnost Energie pod kontrolou, o.p.s. předmětné smlouvy s vybranými dodavateli uzavřít, tj. jestli přímo, tj. jménem a na účet žalovaného, anebo jiným mezi zmocnitelem a zmocněncem sjednaným způsobem.

14.

Jestliže se zmocněnec, společnost Energie pod kontrolou, o.p.s., při uzavírání smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 2.11.2015 prokázala plnou mocí udělenou žalovaným ze dne 25.8.2014, z níž takové oprávnění vyplývalo, tj. mimo jiné tedy oprávnění uzavřít s dodavateli a distributory nové smluvní vztahy bez specifikace způsobu uzavření takových vztahů, bez jakéhokoliv omezení možností zástupce vybrat a sjednat způsob, jakým nové smluvní vztahy uzavře, pak společnost Energie pod kontrolou, o.p.s. jednala v mezích této plné moci, oprávnění vyplývající z plné moci nepřekročila a žalovaný je právními úkony společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s. vázán, neboť práva a povinnosti vznikla přímo jemu.

15.

V daném případě žalovaný navíc rozumně a logicky předpokládal, že zmocnění udělené společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s. v plné moci ze dne 25.8.2014 zcela odpovídá jejímu jednání, tj. uzavření smluv jménem a na účet zastoupeného, neboť společnost Energie pod kontrolou, o.p.s. **neměla licenci pro obchod s komoditou** a nemohla tak vystupovat jako dodavatel komodity.

16.

Z uvedeného tak plyne, že:

- i. žalovaný vystavil společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s. plnou moc, jež podle jeho současného tvrzení obsahově nekorespondovala s dohodou o plné moci (tj. smlouvou o energetickém poradenství),
- ii. žalobce byl v době uzavírání smluv o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu ze dne 2.11.2015 v dobré víře a přesvědčení, že společnost Energie pod kontrolou, o.p.s. je zmocněna takto právně jednat a jedná v souladu s uděleným zmocněním,
- iii. v daném případě existoval rozumný předpoklad, že společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s. bylo zmocnění uděleno tak, jak společnost Energie pod kontrolou, o.p.s. v postavení zmocněnce skutečně jednala.

17.

Žalobce se domnívá, že vzhledem k naplnění výše uvedených podmínek došlo v případě žalovaného jako zmocnitele k tzv. „zdánlivému zmocnění“ ve smyslu § 444 odst. 1 občanského zákoníku, dle něhož ten, kdo vlastní vinou vyvolá u třetí osoby domněnku, že zmocnil někoho jiného k právnímu jednání, nemůže se dovolat nedostatku zmocnění, byla-li třetí osoba v dobré víře a mohla-li rozumně předpokládat, že zmocnění bylo uděleno.

18.

Žalovaný totiž udělil zmocnění, z něhož zcela zřejmě vyplývá oprávnění společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s. uzavřít předmětné smlouvu ze dne 2.11.2015, takové jednání společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s. jako zmocněnce mohl žalobce bez pochybností rozumně předpokládat.

19.

Žalovaný se tak nemůže dovolávat nedostatku zmocnění společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s. vůči žalobci a práva a povinnosti z takového jednání vznikla přímo žalovanému.

II.

1.

K námitce překročení zástupčího oprávnění žalobce uvádí, že k tomuto překročení ze strany společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s. nikdy nedošlo.

2.

Zmocněnec je povinen řídit se pokyny zmocnitele (příkazem) a jednat v souladu s rozsahem zástupčího oprávnění uvedeného v plné moci. **Odchylení se od pokynů zmocnitele, které nejsou uvedeny v plné moci, má vliv na vztah mezi zmocnitelem a zmocněncem, nikoliv na platnost a závaznost právního jednání s třetí osobou.**

3.

V plné moci a potvrzení o právních vztazích ze dne 25.8.2014, kterou žalovaný udělil společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s., potvrdil, že tato společnost je na základě uzavřených smluvních vztahů a v Plné moci potvrzených smluvních vztahů s žalovaným:

- **oprávněna zastupovat žalovaného před dodavateli a distributory energií při přehlášení odběru těchto energií a jednotlivých odběrných míst na nového odběratele, kterým je Energie pod kontrolou, o.p.s.**
- **oprávněna uzavřít s dodavateli nové smluvní vztahy v místech dosavadních odběrů žalovaného, a že jí náleží právo takto s těmito odběrnými místy a odběrnými zařízeními nakládat.**

Důkaz:

- Plná moc a potvrzení o právních vztazích ze dne 25.8.2014

4.

Výše uvedené vymezení zástupčího oprávnění je jasné, že žalobce neměl důvod se obávat, že by ze strany společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s. docházelo k překročení tohoto zástupčího oprávnění. Zejména pak s ohledem na skutečnost, že společnost Energie pod kontrolou, o.p.s. **ani nedisponovala licenci pro obchodování s elektřinou, tudíž žalovaný ani nemohl čekat, že bude jeho dodavatelem samotná společnost Energie pod kontrolou, o.p.s.**

5.

Společnost Energie pod kontrolou, o.p.s. vystupovala jako zmocněnec žalovaného s platně udělenou plnou mocí, **kde podpis starosty je úředně ověřen**, kterou žalobci řádně předložila a která je přiložena i k uzavřeným smlouvám o sdružených službách dodávek energií. Žalobce tedy jednal v rámci těchto smluvních ujednání a plnil si své závazky ze smluv vyplývající.

6.

Žalobce, jak již uvedl opakovaně dříve, měl k dispozici plnou moc udělenou ze strany žalovaného, neboť společnost Energie pod kontrolou, o.p.s. se touto plnou mocí při jednání s žalobcem prokázala. Žalobce se s obsahem uvedené plné moci seznámil a po shlédnutí přesného znění jejího obsahu, kde bylo zejména uvedeno, že společnost Energie pod kontrolou, o.p.s. je oprávněna uzavřít s dodavatelem nové smluvní vztahy v místech dosavadních odběrů žalovaného, a že jí náleží právo takto s těmito odběrnými místy a odběrnými zařízeními nakládat, **neměl důvod mít, byť i jen podezření, že společnost uzavřením smluv jménem a na účet žalovaného může překračovat své zástupčí oprávnění.**

7.

Žalobce upozorňuje, že z objektivního hlediska ani nelze citaci „**oprávněna uzavřít s dodavatelem nové smluvní vztahy v místech dosavadních odběrů žalovaného, a že jí náleží právo takto s těmito odběrnými místy a odběrnými zařízeními nakládat**“ z plné moci vykládat jinak, než-li jako výslovné oprávnění společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s. uzavřít za žalovaného nový smluvní vztah s dodavatelem komodit.

8.

Pro žalobce bylo takové zmocnění logické, neboť byl seznámen se způsobem fungování projektu „Energie pod kontrolou“, v jehož rámci Energie pod kontrolou, o.p.s. sdružila odběrná místa obcí, aby pro ně zajistila co nejlevnější energii. Proto bylo logické, že budou uzavírány smlouvy s dodavateli, aby do těchto odběrných míst energie dodávali.

9.

Žalobce navíc na uzavření smluv přímým způsobem, tj. přímo se zákazníkem, trval od počátku, a to z toho důvodu, že tuto povinnost mu ukládala Rámcová smlouva o dodávce a odběru elektřiny a zemního plynu č. 2015.S017.01 mezi společnostmi ČEZ Prodej, a.s. a žalobcem ze dne 26.3.2015, tj. rámcová smlouva s jeho subjektem zúčtování, tj. se subjektem, od něhož nakupoval komoditu pro účely dodávek do odběrných míst žalovaného.

10.

V Rámcové smlouvě o dodávce a odběru elektřiny a zemního plynu č. 2015.S017.01 uzavřené mezi společnostmi ČEZ Prodej, a.s. a žalobcem dne 26.3.2015 se žalobce v čl. I odst. 3 zavázal, že uzavře smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a smlouvy o sdružených službách dodávky plynu s koncovými zákazníky.

Důkaz:

- Rámcová smlouva o dodávce a odběru elektřiny a zemního plynu č. 2015.S017.01 mezi společnostmi ČEZ Prodej, a.s. a žalobcem ze dne 26.3.2015

11.

Z uvedeného vyplývá, že se jednalo o smluvní povinnost žalobce ujednanou v rámcové smlouvě s jeho subjektem zúčtování a subjektem, který umožnil získání takto výhodné ceny komodit, a pokud by žalobce tuto podmínku nesplnil, hrozilo by mu, že mu jeho smluvní partner nezajistí dodávky elektřiny a plynu pro odběrná místa. K tomu žalobce uvádí, že tuto smlouvu neuzavíral on sám, ale předchozí vlastník a jednatel společnosti Energie Pro s.r.o., tj. tuto smlouvu „zdedil“ po svém příchodu do společnosti. Proto toto ujednání ani nemohl nijak ovlivnit.

12.

Bylo-li smyslem a účelem tohoto znění plné moci jiné oprávnění společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s., jednalo se vůči žalobci o nepřesné, neurčité a zavádějící vymezení zástupčího oprávnění v plné moci. Jak již Nejvyšší soud opakovaně judikoval např. v rozhodnutí č.j. 22 Cdo 2046/2010, nebo č.j. 30 Cdo 3221/2006, pro plnou moc platí zásady pro výklad právního jednání. Výslovně judikaturou dovozeno pravidlo výkladu nejasného pojmu k tíži osoby, která jej použila jako první, a ve smyslu § 557 občanského zákoníku, je takové nepřesné, neurčité a zavádějící vymezení k tíži toho, kdo plnou moc udělil, tj. k tíži žalovaného.

13.

Žalobce dále upozorňuje, že má-li být rozsah zmocněncova oprávnění jednat za zmocnitele omezen, musí to být výslovně v plné moci vyjádřeno. **Pokyny a omezení do plné moci nezahrnuté nejsou vůči třetím osobám relevantní.** Tudíž omezil-li žalovaný společnost Energie pod kontrolou, o.p.s. nějakým způsobem v jejím zastupování a neuvedl tuto skutečnost výslovně do plné moci, není takové omezení vůči žalobci relevantní. S uvedeným se ztotožňuje také Nejvyšší soud rozhodnutí č.j. 33 Cdo 4385/2007, kde uvádí, citují: *„Jakékoli omezení, pokyny či výhrady nezahrnuté v plné moci nejsou ve smyslu § 32 odst. 2 obč. zák. vůči třetím osobám právně relevantní, ledaže by byly známy osobám, vůči kterým zmocněnec jednal (jinými slovy řečeno, má-li být rozsah zmocněncova oprávnění jednat za zmocnitele omezen, musí to být výslovně v plné moci vyjádřeno). Pro vymezení rozsahu oprávnění zmocněnce jednat za zmocnitele je tak rozhodující obsah plné moci.“*

14.

Pokud tedy chtěl žalovaný vyloučit možnost uzavření smluv v jeho zastoupení, měl takové omezení do plné moci napsat. Udělil-li žalovaný společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s. pokyn, aby smlouvy neuzavírala jeho jménem a na jeho účet, které nebyl uveden v plné moci ze dne 25.8.2014, takový pokyn má vliv pouze na vztah mezi zmocnitelem a zmocněncem (tj. na vztah mezi žalovaným a společností Energie pod kontrolou, o.p.s.), nikoliv na platnost a závaznost právního jednání s třetí osobou.

15.

Je-li rozsah zástupčího oprávnění vymezen jinak v plné moci a jinak ve smlouvě mezi zástupcem a zastoupeným, může být obsah této smlouvy (v tomto případě Smlouvy o energetickém poradenství) právně významný v případě, že by zástupce třetí osobě tuto smlouvu předložil jako doklad o svém zmocnění a jeho rozsahu, tedy jako plnou moc svého druhu. Nicméně žalovaný a ani jeho zástupce, společnost Energie pod kontrolou, o.p.s., Smlouvu o energetickém poradenství při uzavírání smluv o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 2.11.2015 nikdy nepředložili, tudíž žalobce neznal obsah této smlouvy a ani nebyl povinen tento obsah zkoumat.

16.

Tento názor vyslovil také Nejvyšší soud v rozhodnutí č.j. 32 Cdo 1519/2012, citují: *„Rozhodující ve vztahu k třetím osobám (navenek) je plná moc jako osvědčení o existenci a rozsahu zastoupení, které zmocnitel – formou jednostranného právního úkonu - vystavuje zmocněnci pro účely jeho jednání s třetími osobami; jí se zmocněnec při takovém jednání*

vykazuje. Vzhledem k tomu by mohl být v souzené věci obsah smlouvy právně významný pouze v tom případě, že by zprostředkovatel žalobci smlouvu (obsahující v článku 2 prohlášení žalovaného o udělení plné moci) předložil jako doklad o svém zmocnění a jeho rozsahu, tedy jako svého druhu plnou moc; poznatek o tom, že se tak stalo, však ve zjištěném skutkovém stavu věci zahrnut není.“

17.

Dále si žalobce také dovoluje upozornit na rozhodnutí Nejvyššího soudu č.j. 33 Cdo 4445/2010, kde je uvedeno, citují: „Jestliže zmocnitel vystaví zmocněnci plnou moc, jež obsahově nekoresponduje s jejich dohodou o zmocnění (tj. v rozporu s dohodou o zmocnění neobsahuje v ní sjednaná omezení), musí nést rizika s tím spojená. Jde totiž (jak již bylo výše řečeno) o jeho jednostranný právní úkon, jímž vůči třetím osobám prohlašuje, v jakém rozsahu je zmocněnec oprávněn jeho jménem jednat; je tedy na něm, aby zmocněnci udělil plnou moc obsahově shodnou s dohodou o zmocnění.“

18.

Z uvedeného vyplývá, že **rizika spojená s nesouladem mezi obsahem smlouvy o zastoupení a vystavenou plnou mocí nese zmocnitel.** Tvrdí-li žalovaný, že rozsah zástupčího oprávnění je vymezen jinak v udělené plné moci ze dne 25.8.2014 a jinak ve Smlouvě o energetickém poradenství, **je to k tíži žalovaného**, neboť je na něm jako zmocniteli, aby byla zmocněnci udělena plná moc obsahově shodná s dohodou o plné moci, tj. se Smlouvou o energetickém poradenství.

19.

Žalobce upozorňuje také na skutečnost, že žalovaný nemůže argumentovat omezeními zástupčího oprávnění obsaženými v dohodě o plné moci, tj. ve Smlouvě o energetickém poradenství, a nikoliv v plné moci, pokud taková dohoda o plné moci nebyla žalobci nikdy, a to ani při jednání se zmocněncem předložena. **Nepřipouští se ani to, aby obsah dohody o plné moci (v tomto případě Smlouvy o energetickém poradenství) posloužil jako interpretační vodítko pro výklad obsahu plné moci.**

20.

Ve smyslu ustanovení § 446 občanského zákoníku překročení zástupčího oprávnění ze strany zmocněnce nastává při porušení ujednání či pokynů mezi zástupcem a zastoupeným, přičemž rozsah toho zástupčího oprávnění je obsažen v plné moci.

21.

Žalobce takové překročení s ohledem na konkrétně specifikovanou plnou moc udělenou žalovaným vyloučil. Nicméně, i v případě pochybností je nutné odkázat na uvedenou plnou moc, která je rozhodující. To uvedl také Nejvyšší soud v rozhodnutí č.j. 30 Cdo 1355/2015, citují: „Je třeba rozlišovat právní vztahy mezi zmocnitelem a zmocněncem vzniklé na základě dohody o plné moci, a právní vztahy mezi zmocnitelem a osobami třetími, které vznikají v důsledku právních úkonů zmocněnce, učiněných jménem zmocnitele. Pro vymezení rozsahu oprávnění zmocněnce jednat za zmocnitele je rozhodující znění plné moci; omezení, vyplývající ze vztahů mezi zmocněncem a zmocnitelem (např. z dohody o plné moci) jsou vůči třetím osobám účinné, jen byla-li jim známa.“

22.

Žalobce si také dovoluje poukázat na skutečnost, že **důkazní břemeno ohledně překročení zástupčího oprávnění nese ten, kdo plnou moc udělil, tj. zmocnitel, v tomto případě žalovaný.**

23.

K dnešnímu dni však žalovaný žádným způsobem nedoložil, ani neprokázal, v jakém ohledu a jakým způsobem došlo k překročení zástupčího oprávnění, neboť:

- i. v plné moci je řádně a konkrétně vymezeno oprávnění společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s. uzavřít smlouvy o sdružených službách dodávky energií s vybraným dodavatelem,
- ii. argumentace, že omezení zástupčího oprávnění je uvedeno v dohodě o plné moci, tj. ve Smlouvě o energetickém poradenství, neobstojí, neboť pro třetí strany včetně žalobce je závazné znění plné moci a znění dohody o plné moci irelevantní.

24.

Z výše uvedeného je zřejmé, že v případě uzavření smlouvy o sdružených službách nedošlo k překročení zástupčího oprávnění.

25.

Žalobce dále upozorňuje na skutečnost, že v případě společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s., jež uzavřela smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 2.11.2015 jménem a na účet žalovaného, se jednalo o smluvní zastoupení založené dohodou o plné moci, tj. smlouvě o energetickém poradenství.

26.

Zákonné zastoupení a smluvní zastoupení odlišují od sebe četná specifika, spočívající zejména v povaze a původu onoho zastoupení. Smluvní zastoupení má totiž na rozdíl od zákonného zastoupení původ v projevu vůle zastoupeného.

27.

Např. překročení zástupčího oprávnění u smluvního zmocnění se řídí speciálním ustanovením § 446 občanského zákoníku, kdy na rozdíl od zákonného zastoupení postačuje k závaznosti právního jednání skutečnost, že zastoupený bez zbytečného odkladu neoznámil třetí osobě nesouhlas s jednáním zástupce.

28.

Z uvedeného plyne, že v případě smluvního zastoupení není vzhledem k smluvní autonomii stran ochrana zastoupeného a případných excesů jeho zástupce tak striktní a přísná, jak je tomu v případě zastoupení zákonného.

29.

Žalobce si dovoluje také připomenout, že žalovaný je právnickou osobou – obcí. Obec je sice na jedné straně veřejnoprávním subjektem, na straně druhé se však do její činnosti promítá i její další, tj. soukromoprávní rovina, zejména při její vlastní hospodářské činnosti, v níž vystupuje jako právnická osoba soukromého práva a má **postavení podnikatele**. V tomto smyslu jsou na obec kladeny vyšší nároky, a naopak jí nepřísluší celá řada ochranných ustanovení, která jsou určena pro subjekty, které nejsou v postavení podnikatele. **Z uvedeného hlediska proto nelze omlouvat obec, že si nebyla svých povinností vědoma, nebyla seznámena s důsledky svého jednání apod. Má-li obec s odstupem času pochybnosti o tom, jaké zmocnění udělila svému zástupci, nemůže být tato skutečnost přičítána k tíži žalobci.**

30.

Žalobce tak vzhledem k výše uvedenému uvádí, že smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 2.11.2015 žalovaného zavazuje.

31.

V soukromém právu se aplikuje zásada **pacta sunt servanda** (smlouvy se musí dodržovat) a to dokonce i v případech, kdy je to pro některou ze smluvních stran nevýhodné. Žalobce uvádí, že uzavření smlouvy ze dne 2.11.2015 bylo navíc pro žalovaného výhodné, jak žalobce opakovaně v tomto podání vysvětluje (viz čl. I tohoto podání). **Žalovaný si proto musí být vědom své odpovědnosti ve smluvních vztazích a nemůže smlouvy uzavírat a později dle své vlastní vůle odmítat plnit závazky z nich vzniklé.**

32.

Žalobce však upozorňuje, že pro žalovaného zmíněná smlouva o sdružených službách dodávek elektřiny ze dne 2.11.2015 ani nebyla nevýhodná, neboť zajistila žalovanému výhodnější ceny komodity. Odmítá-li žalovaný uhradit žalobcem uplatněný nárok plynoucí ze smlouvy o sdružených službách dodávek elektřiny ze dne 2.11.2015, jedná tak v rozporu se zásadou pacta sunt servanda.

33.

Žalobce dále upozorňuje na skutečnost, že výhodné ceny, které se dokonce blížily cenám dumpingovým, mohl pro žalovaného zajistit pouze za splnění určitých podmínek stanovených v Rámcové smlouvě o dodávce a odběru elektřiny a zemního plynu č. 2015.S017.01 uzavřené mezi společnostmi ČEZ Prodej, a.s. dne 26.3.2015. Společnost ČEZ Prodej, a.s. totiž žalobci prodala energie za výhodné ceny, pokud žalobce dodrží mimo jiné, tyto podmínky:

- v čl. I odst. 3 Rámcové smlouvy, tj. že uzavře s konečnými zákazníky smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a smlouvy o sdružených službách dodávky plynu,
- odebere nasmlouvané množství komodity, kdy v čl. V odst. 1 a 3 Rámcové smlouvy v případě neodebrání ročního množství elektřiny a také plynu, mimo rozsah tolerance 50%, žalobce vystaven riziku udělení smluvní pokuty za celé neodebrané množství ve výši 30% aritmetického průměru ceny dodávky v příslušném kalendářním roce. Vzhledem k tomu, že šlo o původně předpokládaný počet cca 7.000 odběrných míst, jednalo se zhruba o cca 100 GWh elektrické energie a o 200 GWh zemního plynu ročně (každá komodita je uvažována zvlášť), žalobci tak dokonce hrozila maximální smluvní pokuta ve výši celkem 55.000.000 Kč.

Důkaz:

- Rámcová smlouva o dodávce a odběru elektřiny a zemního plynu č. 2015.S017.01 mezi společnostmi ČEZ Prodej, a.s. a žalobcem ze dne 26.3.2015

34.

Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že ze strany společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s. nemohlo nastat překročení zástupčího oprávnění, neboť od počátku jednání o spolupráci bylo z plné moci ze dne 24.2.2014 zřejmé, že společnost Energie pod kontrolou, o.p.s. má dostatečné oprávnění uzavřít smlouvy jménem a na účet žalovaného.

III.

1.

Žalovaný společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s. adresoval dopis ze dne 16.12.2015 - „*Výpověď podle článku VI. odst. 6.1 Smlouvy o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných zařízení pro spotřebu elektrické energie a zemního plynu ze dne 11.8.2014 mezi městem Chrastava a Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost (dále jen Smlouva) a námitka neplatnosti*“.

2.

Žalovaným podaná výpověď smlouvy o energetickém poradenství nemá žádný právní účinek na existenci a trvání smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 2.11.2015, neboť tato smlouva byla uzavřena za řádného trvání smlouvy o energetickém poradenství a za řádného trvání zmocnění společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s. ze strany žalovaného.

4.

Žalobce dále uvádí, že ujednání ve smlouvě o energetickém poradenství a jejich případné porušení nemají žádný vliv na smluvní vztahy mezi žalobcem a žalovaným, týkají se pouze smluvního vztahu mezi společnostmi Energie pod kontrolou, o.p.s. a žalovaným.

5.

Nad rámec uvedeného si žalobce dovoluje poukázat na čl. VIII odst. 8.4 smlouvy o energetickém poradenství ze dne 11.8.2014, v němž si žalovaný a společnost Energie pod kontrolou, o.p.s. ujednali, citují: „*Zákazník bere na vědomí, že v případě výpovědi této smlouvy, či jejího ukončení, přechází závazek odebrat elektrickou energii a zemní plyn podle uzavřených smluv s vybranými smluvními partnery dle bodu 2.4 a 2.5 této smlouvy z Poskytovatele na Zákazníka.*“

6.

Z uvedeného plyne, že i pro případ výpovědi, či jiného ukončení smlouvy o energetickém poradenství se žalovaný zavázal setrvat ve smluvních vztazích týkajících se dodávek elektřiny a plynu do jeho odběrných míst uzavřených na základě smlouvy o energetickém poradenství. Takovým smluvním vztahem byl také smluvní vztah vzniklý ze smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 2.11.2015.

IV.

1.

Namítá-li žalovaný neplatnost smlouvy o sdružených službách dodávek elektřiny ze dne 2.11.2015, žalobce upozorňuje, že žalovaný námitku neplatnosti nevznnesl a odkazuje na čl. VII svého vyjádření ze dne 10.2.2019.

2.

Žalobce dále uvádí, že ve skutkově totožné věci, tj. o žalobě na zaplacení dodávek elektřiny a plynu uskutečněných na základě smluv o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu ze dne 2.11.2015 vůči jinému subjektu v postavení obce, již disponuje pravomocnými rozhodnutími prvostupňového soudu.

Důkaz:

- Rozsudek ze dne 11.2.2019
- Protokol ze dne 23.4.2019
- Protokol ze dne 23.4.2019

3.

Soud přitom v odůvodnění rozsudku k platnosti smluv konstatoval, citují: „*Žalobkyně jako obchodník a žalovaná jako zákazník - zastoupená podle plné moci ve smyslu § 441 odst. 1, odst. 2 z.č. 89/2012 Sb. (dále jen „o.z.“), tedy práva a povinnosti ze smlouvy vznikly přímo žalované - uzavřely smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu ve smyslu § 50 odst. 2, § 72 odst. 2 z.č. 458/2000 Sb. Soud uzavřel, že z plné moci vyplývalo oprávnění zástupce zastupovat žalovanou při uzavření smluv o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu ohledně odběrných míst žalované; oprávnění sjednat novou smlouvu o dodávce nebylo plnou mocí vázáno na „převod odměrného místa“. Protože žalovaná nesplnila svoje povinnosti podle uvedených smluv (nezaplatila vyúčtovanou cenu za dodávku), vzniklo žalobkyni právo na deklaraci této povinnosti rozhodnutím soudu.*“

4.

Z uvedeného plyne zejména to, co žalobce ve svém vyjádření a žalobě tvrdí a dokládá důkazy, a to, že smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 2.11.2015 zavazuje žalovaného, neboť je uzavřena platně, jak již jednou konstatoval soud ve výše uvedeném rozhodnutí.

5.

Z citovaného rozhodnutí také plyne, že soud nezpochybnil ani zástupčí oprávnění zmocněnce žalovaného, tj. společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s., když soud konstatoval, citují: „*Soud uzavřel, že z plné moci vyplývalo oprávnění zástupce zastupovat žalovanou při uzavření smluv*

o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu ohledně odběrných míst žalované; oprávnění sjednat novou smlouvu o dodávce nebylo plnou mocí vázáno na „převod odměrného místa.“

6.

Žalobce má vzhledem ke všem svým tvrzením a předloženým důkazům za to, že jeho nároku by měl soud zcela vyhovět. Žalobce dále poukazuje na princip legitimního očekávání a princip právní jistoty, kdy zdejší soud by měl s ohledem na tyto principy, a zejména na předloženého rozhodnutí ve skutkově totožné věci, také rozhodnout ve prospěch žalobce a jeho nároku plně vyhovět. V opačném případě by se dopustil porušení základních ústavních principů pro spravedlivý proces.

7.

Uvedené také potvrdil Nejvyšší soud ČR v rozhodnutí sp. zn. 20 Cdo 4038/2017, ze dne 3.10.2017, citují: **„Je porušením principu legitimního očekávání (a tedy i porušením práva účastníka na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 Listiny základních práv a svobod), jestliže soud rozhodl na základě prakticky shodných skutkových okolností odlišně od své předchozí rozhodovací praxe v řízeních mezi týmiž účastníky, aniž by v odůvodnění objasnil důvody svého odlišného rozhodnutí, přestože účastník na dřívější rozhodovací praxi soudu před vydáním rozhodnutí výslovně poukázal.“**

8.

Dále si žalobce dovoluje poukázat na nález Ústavního soudu sp. zn. II.ÚS 387/18, ze dne 17.8.2018, kde tento konstatoval, citují: *„Ani ve skutkově podobných věcech není vyloučeno odchýlení se soudu od předchozí judikatury, avšak dojde-li k němu a navíc to účastník v řízení namítá, musí soud důvody tohoto svého odchýlení řádně a přesvědčivě vysvětlit. V případě, že soud nenaplní tuto svou povinnost, jedná se o porušení principu předvídatelnosti soudního rozhodnutí a ochrany legitimního očekávání účastníků a tím také porušení ústavně chráněného práva na spravedlivý proces. Nezdůvodněné odchýlení se od očekávaného výkladu podústavního práva nese prvky nepřijatelné libovůle a nepředvídatelnosti soudního rozhodování, které v ústavní rovině představuje porušení práva na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny.“*

V.

1.

Žalobce uvádí, že žalovaného stanovisko k podané žalobě, resp. k celé věci, pramení z velké části z dezinformací, jimiž žalovaného (ale i jiné obce a jejich příspěvkové organizace) vytrvale zásobuje, a to již od listopadu 2015, právě společnost Amper Market, a.s. v rámci jejího nekalosoutěžního jednání vůči žalobci.

2.

Žalobce odmítá názor žalovaného o překročení zástupčího oprávnění ze strany společnosti Energie pod kontrolou, o.p.s. a odkazuje na čl. I a II svého vyjádření. Nepravdivá vyjádření a informace společnost Amper Market, a.s. hromadně zasílala přímo zákazníkům žalobce a stalo se tak minimálně:

- v hromadně rozeslaném dopise ze 27.11.2015, ve kterém společnost Amper Market, a.s. vyzývá zákazníky žalobce, aby se společností Amper Market, a.s. uzavřeli smlouvu na dodávky elektřiny. V uvedeném dopise argumentuje, že tuto možnost nabízí s ohledem na legalizaci současného stavu. Přílohou uvedeného dopisu byl dokonce zákazníkům žalobce zaslán rovnou formulář smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a plné moci.
- v hromadně rozeslané emailové zprávě ze dne 2.12.2015, kterou společnost Amper Market, a.s. kontaktovala zákazníky žalobce, a ve které opět zákazníci žalobce výslovně nabádala, aby neváhali uzavřít nabízenou smlouvu o dodávkách, a argumentovala mimo jiné tím, že, citují:

- „Amper Market, a.s. je v současnosti primárním dodavatelem elektřiny do Vašich odběrných míst,“
- „Vaše smlouvy uzavřené se společnostmi ze skupiny EPK jsou velmi pravděpodobně ve valné většině neplatné, ... a nejste jimi vázáni“
- „podpis smlouvy s Amper Market, a.s. je tedy narovnáním současného stavu, který z právního, věcného a etického hlediska není korektní.“
- v hromadně rozeslané emailové zprávě ze dne 4.12.2015 pod názvem: „Dnešní sdělení EPK včetně právního stanoviska“, se společnost Amper Market, a.s. obrátila na zákazníky žalobce s výzvou k součinnosti „v zamezení pokusu společnosti Energie Pro s.r.o. převést celé portfolio bývalých zákazníků skupiny EPK na tuto společnost.“ Dále v uvedené emailové zprávě uvedla zcela nepravdivé tvrzení, že: „Energie Pro s.r.o. přesto bez jakékoliv právní opory a bez schopnosti dodávky energií realizovat požádala v součinnosti se zástupci skupiny EPK o převod všech odběrných míst na tuto společnost a v této aktivitě i nadále pokračuje (tedy i dnes) ve spolupráci s některými zástupci skupiny EPK.“
- v hromadně rozeslané emailové zprávě ze dne 8.12.2015 společnost Amper Market, a.s. oslovila zákazníky žalobce dalšími dvěma hromadnými emailovými zprávami. V druhé hromadné zprávě společnost Amper Market, a.s. zákazníkům žalobce sdělila, že se rozhodla nést veškerá rizika spojená s odstoupením zákazníků žalobce od smlouvy se společností Energie pod kontrolou, o.p.s. a výslovně zde uvedla, citují: „Veškeré případné nároky EPK nebo Energie Pro jsme tedy připraveni řešit na naší straně a naše náklady.“ Přílohou předmětného emailu je dokonce Dodatek č. 1 ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny, ve kterém společnost Amper Market, a.s. potvrzuje předmětný závazek.
- v hromadně rozeslané emailové zprávě ze dne 13.12.2015 s názvem „UPOZORNĚNÍ NA DALŠÍ POKUS O PODVOD ENERGIE PRO A EPK“ nepravdivě společnost Amper Market, a.s. upozorňuje zákazníky žalobce na to, že „Aktivity těchto firem (žalobce a EPK) jsou totiž nadále namířeny k získání Vašich peněz a peněz z obecních rozpočtů.“ a dále „Doporučujeme nehradit Energie Pro žádné předepsané zálohové platby, ani na elektřinu, ani na plyn. Doporučujeme u komodity elektřina uzavírat dle našeho návrhu smlouvy s naší společností od 1.12.2015, v současnosti již de facto jste našimi zákazníky, jste u nás registrováni u OTE a v současnosti bohužel vzhledem k platební neschopnosti EPK částečně financujeme každou Vámi odebranou megawatthodinu v tomto roce ve výši cca 675 Kč/MWh na naše náklady.“ Přílohou uvedeného hromadného sdělení je opět dokument k odstoupení od stávajících smluvních vztahů a dodatek č. 1, kde se společnost Amper Market, a.s. zavazuje přebrat za zákazníky žalobce rizika spojená s odstoupením od smluv.
- v hromadně rozeslané emailové zprávě ze dne 13.12.2015 společnost Amper Market, a.s. vyzývala zákazníky žalobce, aby společností Amper Market, a.s. do 21.12.2015 sdělili své stanovisko, zda nabízenou smlouvu o dodávkách se společností Amper Market, a.s. podepíší. V této emailové zprávě také uvedla, citují: „U těch obcí, kde nebudeme mít podepsanou smlouvu ani žádnou reakci anebo reakci nejasnou, nebudeme od 1.1.2016 v dodávkách elektřiny pokračovat a naprosto nebude v naší moci zajistit, aby dodávky elektřiny pokračovaly od firmy Energie Pro s.r.o., ke které jsme se již vyjádřili dostatečně. Mohu pouze přidat aktuální informaci ze systému Operátora trhu s elektřinou: Energie Pro doposud nemá podanou žádost na odběrná místa, kde termín pro žádosti k 1.1.2016 vypršel dnes v 10:00.“
- v hromadně rozeslané emailové zprávě ze dne 13.12.2015 pod názvem: „Odmítněte jednání podvodníků... a nenechme si zkazit vánoce.“ Společnost Amper Market, a.s.

vyzývala zákazníky žalobce, cituji: „ODMÍTNĚTE JEDNÁNÍ ENERGIE PRO AKTIVNĚ ZASLÁNÍM DOPORUČENÉHO DOPISU S DODEJKOU DLE NAŠEHO VZORU“

- přílohou hromadně rozeslané emailové zprávě ze dne 13.12.2015 byl také vzorový dopis „Neplatnost Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny – překročení zástupčího oprávnění“.
- v hromadně rozeslané emailové zprávě ze dne 6.1.2016 opět společnost Amper Market, a.s. agitovala na zákazníky žalobce, aby uzavřeli se společností Amper Market, a.s. smluvní vztahy.
- v hromadně rozeslané emailové zprávě ze dne 8.2.2016 společnost Amper Market, a.s. nepravdivě zákazníky žalobce zaváděla, když uvedla, že „Na základě tohoto právního stanoviska je bezesmluvní vztah za období 1.12.2015 – 31.12.2015“.
- v hromadně rozeslané emailové zprávě ze dne 25.11.2016 společnost Amper Market, a.s. sdělila zákazníkům žalobce, že aktivity žalobce, cituji: „naplňují definici organizovaného zločinu.“
- v hromadně rozeslané emailové zprávě ze dne 1.12.2016 společnost Amper Market, a.s. vyzvala zákazníky žalobce, cituji: „Jakoukoliv další spolupráci s Energie Pro s.r.o. silně nedoporučujeme.“

3.

Všechna výše uvedená tvrzení a sdělení společnosti Amper Market, a.s. jsou nepravdivá a žalobce se vůči uvedeným nekalosoutěžním krokům společnosti Amper Market, a.s. brání žalobou v řízení vedeném Městským soudem v Praze pod sp.zn. 41 Cm 36 / 2017. Žalobce k průběhu tohoto řízení sděluje, že dne 3.5.2019 proběhlo v dané věci ústní jednání, kdy Městský soud zcela zřejmě sdělil stanovisko k výše uvedeným nepravdivým emailovým zprávám společnosti Amper Market, a.s., když uvedl, cituji: „Soud dále předběžně ve vztahu k žalovanému konstatuje, že má za to, že rozesílané hromadné e-maily jsou za hranou korektní soutěže ve vztahu k žalobci. Soud dále upozorňuje žalovaného, že nemá zatím v řízení prokázáno, že by se jednalo z hlediska § 2984 odst. 2 o oprávněnou obranu.“

Důkaz:

- Žaloba žalobce – řízení před Městským soudem v Praze pod sp.zn. 41 Cm 36 / 2017
- Protokol z ústního jednání ze dne 3.5.2019 sp.zn. 41 Cm 36/2017

4.

Žalobce upozorňuje, že žalovaný se nechal zcela ovlivnit právě výše uvedenými nepravdivými tvrzeními. Žalobce přitom zdůrazňuje, že není povinen a odmítá nést negativní následky skutečnosti, že žalovaný podlehl nekalosoutěžní kampani společnosti Amper Market, a.s. Je přitom zřejmé, že žalovaný jednal zcela neoprávněně a bez rozmyslu, když využívá argumenty společnosti Amper Market, a.s.

5.

Bez ohledu na skutečnost, zda byl či nebyl žalovaný ovlivněn třetí osobou, nelze po žalobci spravedlivě požadovat, aby strpěl, že žalovaný využil výhodu, která mu byla prostřednictvím žalobce poskytnuta – (i) nízká cena komodit, a to elektrické energie i plynu (jak je prokazováno v čl. II tohoto vyjádření a dále (ii) čerpání úhrady distribučních poplatků žalobcem za žalovaného.

Důkaz:

- Fakturace provozovatele distribuční soustavy za služby distribuce elektřiny

VI.

1.

Žalobci je známo rozhodnutí zdejšího soudu ve věci vedené pod sp.zn.: 23 C 125/2017, kdy se společnost Amper Market, a.s. domáhala, aby soud uložil žalovanému uhradit této společnosti částku 162.426,- Kč s příslušenstvím za dodávky elektřiny uskutečněné v měsíci prosinci 2015. V tomto rozhodnutí byl nárok společnosti Amper Market, a.s. zamítnut a odvolací soud rozhodnutím č.j. 83 Co 199/2018-287 ze dne 2.4.2019 zamítavý rozsudek soudu prvního stupně potvrdil a své rozhodnutí odůvodnil tím, že, citují: „*Byla to tedy společnost EPK Trade s.r.o., a nikoliv žalovaný, kdo neplnil své smluvní povinnosti vůči žalobci, neboť opakovaně nezaplatila ve smlouvě z 8. 12. 2014 dohodnuté platby za dodávku elektřiny a neučinila tak ani přes upozornění žalobce. Tím se stala neoprávněným odběratelem ve smyslu ustanovení § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona a je povinna zaplatit žalobci dle energetického zákona a vyhlášky č. 82/2011 Sb. náhradu škody, která mu tímto neoprávněným odběrem vznikla. Žalovaný proto není ve věci pasivně legitimován.*“

Důkaz:

- Rozsudek Okresního soudu v Liberci č.j.: 23 C 125/2017-233 ze dne 5.6.2018
- Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j.: 83 Co 199/2018-287 ze dne 2.4.2019

2.

Žalobce k tomuto uvádí, že sice se v předmětném sporu žalovaného a společnosti Amper Market, a.s. jednalo o nárok na úhradu za uskutečněné dodávky elektřiny, nejedná se o skutkově totožné případy.

3.

V roce 2015 uskutečňovala do odběrných míst žalovaného dodávku elektřiny společnost Amper Market, a.s. na základě smlouvy uzavřené se společností EPK Trade s.r.o. Jak také uvedl Krajský soud v Ústí nad Labem v rozsudku č.j.: 83 Co 199/2018-287 ze dne 2.4.2019, citují: „*Mezi žalobcem (pozn. společnost Amper Market, a.s.) a žalovaným tedy nebyl žádný smluvní vztah a žalovaný nebyl zákazníkem žalobce.*“

4.

V roce 2016 měl do odběrných míst žalovaného uskutečňovat dodávku elektřiny žalobce, a to na základě smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 2.11.2015. Jedná se tak o případ, kdy **žalovaný byl zákazníkem žalobce**. Nicméně žalovaný tuto smlouvu ukončil předčasně a za dodávky elektřiny, které žalobce fakticky do jeho odběrných míst uskutečnil, žalovaný nezaplatil.

5.

Na rozdíl od věci vedené zdejším soudem pod sp.zn. 23 C 125/2017 tak žalovaný v této věci je pasivně věcně legitimován, neboť dodávky elektřiny odebral na základě smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 2.11.2015.

6.

Žalobce dále uvádí, že žalovaný je v tomto sporu věcně pasivně legitimován také pro případ, že smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 2.11.2015 žalovaného nezavazuje. Pro případ, že smlouva žalovaného nezavazuje (s čímž žalobce nesouhlasí), tato skutečnost nic nemění na tom, že žalovaný elektřinu a plyn od žalobce odebral. Žalovaný by uvedenou komoditu odebral, pouze bez uzavřené smlouvy.

7.

Obchodník na trhu s elektřinou, tj. žalobce, může dodávat zákazníkovi elektřinu a plyn pouze a jedině na základě uzavřené smlouvy, která splňuje veškeré požadavky a náležitosti vymezené ustanovením § 50 energetického zákona. **V takovém případě nepřichází v úvahu, aby byl nárok uplatňovaný touto žalobou přiznán na základě např. bezdůvodného**

obohacení, ale je zapotřebí i dále postupovat podle energetického zákona, jenž je právním předpisem speciálním vůči právní úpravě obecné.

8.

Nastane-li situace, kdy žalobce dodal výše uvedené komodity bez smlouvy, na straně žalovaného došlo k **tzv. neoprávněnému odběru** ve smyslu ustanovení § 51 odst. 1 písm. a) energetického zákona, kdy neoprávněným odběrem elektřiny je odběr bez právního důvodu nebo pokud právní důvod odpadl, tzn. bez smlouvy o sdružených službách dodávek elektřiny. Dle ustanovení § 51 odst. 3 energetického zákona při neoprávněném odběru elektřiny a plynu **je osoba, která neoprávněně odebírala nebo odebírá elektřinu, povinna uhradit v penězích vzniklou škodu.**

9.

K tomuto žalobce uvádí, že stav, kdy došlo k odběru komodity bez smlouvy, upravuje speciálně energetický zákon. Potvrzuje to také Nejvyšší soud v rozhodnutí sp.zn.: 33 Cdo 3287/2009, kde uvádí, citují: „*Nárok dodavatele proti jeho odběrateli na náhradu škody vzniklé neoprávněným odběrem elektřiny i jeho výše se neřídí podle obecných ustanovení občanského zákoníku o náhradě skutečné škody a ušlého zisku, nýbrž se stanoví podle zvláštních právních předpisů, které jsou ve vztahu k občanskému zákoníku normou speciální.*“ a také v rozhodnutí sp.zn.: 25 Cdo 2904/2016, kde uvádí, citují: „*Odvolační soud nepochybil, pokud dovedl, že právní vztahy týkající se odběru plynu jsou upraveny zvláštním právním předpisem (zákon č. 458/2000 Sb.), který je ve vztahu k občanskému zákoníku normou speciální a který obsahuje i úpravu náhrady škody za neoprávněný odběr plynu. Pokud zvláštní právní úprava neobsahuje řešení určitých otázek, aplikuje se předpis obecný.*“

10.

V rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn.: 25 Cdo 2904/2016 se navíc jednalo o tento případ, tj. odběr komodity bez uzavřené smlouvy o dodávkách. V citovaném rozhodnutí se uvádí, citují: „*Soud vyšel ze zjištění, že do odběrného místa na adrese Ch., bylo osazeno měřicí zařízení ve vlastnictví žalobkyně a dodáván v období od 30. 11. 2007 do 15. 4. 2009 zemní plyn na základě smlouvy uzavřené se spoluvlastníkem nemovitosti J. J., který dne 29. 3. 2007 zemřel. Po jeho smrti nemovitost užívala žalovaná, která byla manželkou J. J. mladšího (druhého spoluvlastníka) a jediná měla do nemovitosti v rozhodném období přístup. Žalobkyně se domáhala po žalované náhrady za neoprávněně odebraný zemní plyn bez řádně uzavřené smlouvy, jehož objem byl zjištěn stavem měřidla.*“

11.

Uvedené potvrdil také Krajský soud v Ústí nad Labem v rozhodnutí č.j.: 83 Co 199/2018-287 ze dne 2.4.2019, kde uvedl, citují: „*Pokud jde o právní hodnocení věci, správně okresní soud aplikoval zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2015, který upravuje právní vztahy mezi účastníky trhu s elektřinou a který je vztahu k občanskému zákoníku předpisem speciálním, majícím přednost před jeho obecnými ustanoveními použitelnými pouze subsidiárně. Co však okresní soud pomíjí, jsou pro posuzovanou věc klíčová ustanovení energetického zákona o neoprávněném odběru elektřiny a o následcích s tím spojených.*“

12.

Žalobce proto uvádí, že povinnost žalovaného uhradit dodávky komodity není závislá na existenci a závaznosti smluv, neoprávněný odběr je vztah faktický – vztah, kdy jeden subjekt komoditu dodá a druhý odebere. Žalobce v souvislosti s uvedeným upozorňuje, že výše škody vypočtené podle pravidel uvedených v energetickém zákoně a na něj navazující vyhláškách je vždy vyšší, než-li v daném případě cena komodity vypočtená dle předmětné smlouvy o dodávkách.

13.

Žalobce si pro tento účel, tj. stanovení ceny za neoprávněný odběr elektřiny a plynu žalovaným ve smyslu § 51 odst. 1 písm. a) a § 74 odst. 1 písm. a) energetického zákona, nechal vypracovat **znalecký posudek č.: 013-123/18 ze dne 13.8.2018 znalcem Ing. Martinem Škopkem z oboru energetika, elektrotechnika a ekonomika.**

Důkaz:

- znalecký posudek na neoprávněný odběr č. 013-123/18 ze dne 13.8.2018

14.

Znaleckým posudkem bylo zjištěno, že žalovaný odebral za celou dobu dodávky ze strany žalovaného **celkem 4,474 MWh elektřiny**. Postupem podle § 9 vyhlášky č. 82/2011 Sb. byla znaleckým posudkem cena neoprávněně odebrané elektřiny v množství 4,474 MWh stanovena částkou **27.277,85 Kč vč. DPH**.

15.

K tomuto žalobce akcentuje, že tento rozdíl je způsobem zejména výhodností cen poskytnutých žalobcem na základě smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 2.11.2015. Přitom, jednalo-li by se o ceny jiného dodavatele, např. společnosti Amper Market, a.s., která dodávala komodity do odběrných míst před žalobcem, její ceny byly vyšší v průměru o 20% (viz znalecký posudek Proscion č. 2399/275/2017 ze dne 21. 12.2017), tudíž v tomto případě by tento rozdíl tak významný nebyl.

16.

Bylo by jisté v rozporu s dobrými mravy, aby žalobci bylo k tíži, že poskytl svému smluvnímu partnerovi ve smlouvě výhodnější podmínky.

17.

Dospěje-li zdejší soud i přes výše uvedené z jakéhokoliv důvodu k názoru, že dané smluvní vztahy mezi žalobcem a žalovaným jsou neplatné, nebo žalovaného nezavazují, nebo návrhu žalobce z jakéhokoliv jiného důvodu nevyhoví, **žalobce navrhuje, aby soud v souladu s výše uvedeným umožnil žalobci rozšíření žaloby.**

VII.

1.

Žalobce s ohledem na všechny provedené důkazy a skutečnosti trvá na svém návrhu v plném rozsahu.

Energie Pro s.r.o.
Vítězslav Fiala
jednatel