MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Ministerstvo pro místní rozvoj
k rukám paní vedoucí Ing. Milady Konrádové
oddělení územně a stavebně správního I
v odboru územně a stavebně správního
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1
ID datové schránky: 26iaava

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
MMR-23005/2017-83/1593 ze dne 19.03.2018	VED/3889/2018/mc	23.08.2018

Podnět k provedení přezkumného řízení proti pravomocnému ROZHODNUTÍ Krajského úřadu Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, spisová značka OÚPSŘ 228/2016-330-rozh._2 ze dne 21.08.2018

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem, starostou města, v souladu s přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2017/1/IX ze dne 09.01.2017 podává tímto v souladu s § 94 a následujících zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘ“) podnět k provedení přezkumného řízení proti pravomocnému rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), spisová značka OÚPSŘ 228/2016-330-rozh._2 ze dne 21.08.2018.

Ministerstvo pro místní rozvoj, oddělení územně a stavebně správního I v odboru územně a stavebně správním, pravomocně zrušilo svým rozhodnutím č.j. MMR-23005/2017-83/1593 ze dne 19.03.2018 pravomocné rozhodnutí odvolacího orgánu, spisová značka OÚPSŘ 228/2016-330-rozh. ze dne 30.12.2016.

Odvolací orgán vydal dne 21.08.2018 nové pravomocné rozhodnutí spisová značka OÚPSŘ 228/2016-330-rozh._2 ze dne 30.08.2016.

Dle právního názoru Města Chrastavy odvolací orgán porušil ve svém novém rozhodnutí § 97 (3) SŘ, když ve svém rozhodnutí porušil pokyny MMR, aby v případě, že opětovně zruší rozhodnutí prvoinstančního orgánu, řízení zastavil, aby se tak Město Chrastava mohlo domáhat spravedlnosti a dodržování zákona u soudu.

Namísto toho vydal odvolací orgán rozhodnutí, které je v praxi nerealizovatelné, ve kterém vlastně prvoinstančnímu orgánu nařizuje, aby z ruiny udělala ještě větší ruinu. Pokyny

odvolacího orgánu mají zřejmě znamenat, že by se mělo vybourat veškeré zdivo a odstranit některé konstrukce a ponechat jen samotná kostra budovy. To by ovšem vedlo k ještě větší nebezpečnosti stavby. U obnaženého železobetonového skeletu by se bezpochyby snížila velmi podstatně jeho celková tuhost a statická odolnost a zrychlila jeho koroze. Navíc, volně přístupný skelet nepochybně lákal především děti k horolezeckým kouskům a zabití se pádem z výšky by se tak stalo jen otázkou času. O smyslu vytvoření takovéhoto skeletu hrůzy ani nemluvě.

I takovéto pokyny odvolacího orgánu jsou dle právního názoru Města Chrastava v rozporu se zákonem, neboť jdou proti samotnému duchu a smyslu stavebního zákona.

Výsek I z rozhodnutí odvolacího orgánu:

Je nepochybné, že zjištěné vady a současný stav některých konstrukcí lze považovat za závadný, který může ohrozit život nebo zdraví osob, či zvířat, anebo majetek třetích osob, kdy ale současně je nutné zdůraznit, že tento závadný stav postihuje jen určité části stavby. Pokud jde o druhou

Výsek II z rozhodnutí odvolacího orgánu:

neznamená nutnost odstranění celé stavby jako takové. Jinými slovy, v daném případě nelze mít jednoznačně za to, že by obě podmínky stavebního zákona pro odstranění stavby byly splněny pro veškeré části stavby, což by v důsledku legitimizovalo úplné odstranění stavby Ubytovny č.p. 617 jako takové.

Město dále spatřuje nezákonnost rozhodnutí ze stejných důvodů, které uvedlo ve svém podnětu ze dne 23.05.2017, resp. 10.01.2017 vůči původnímu rozhodnutí OÚPSŘ 228/2016-330-rozh. ze dne 30.12.2016.

Město Chrastava si dovoluje požádat, aby v případě, že MMR shledá tento podnět oprávněným a zruší nové rozhodnutí odvolacího orgánu, aby o odvolání rozhodlo samo příp. určilo jiný odvolací orgán z jiného KÚ, neboť Město Chrastava ztratilo v nestrannost, objektivitu, odbornost a dodržování zákonů ze strany současného odvolacího orgánu elementární důvěru, neboť ten se všemi prostředky nejenže snaží zabránit odstranění předmětné ruiny budovy, ale snaží se všemi prostředky (včetně vysmání se závazným pokynům MMR) zabránit možnosti soudního přezkumu.

Město Chrastava pro úplnost doplňuje, že se stav budovy se s probíhajícím časem samozřejmě nadále zhoršuje, k čemuž přispěl navíc i v rozhodnutí o odvolání zmíněný požár.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

Příloha:
Rozhodnutí odvolacího orgánu, spisová značka OÚPSŘ 228/2016-330-rozh._2 ze dne 21.08.2018 (též na http://www.chrastava.com/starosta/kovak/ku_20180821.pdf)

Odkazy:
23.05.2017 Opakovaný podnět k přezkumnému řízení na MMR
http://www.chrastava.com/starosta/kovak/podnet_20170523.pdf
10.01.2017 Podnět k přezkumnému řízení na MMR
http://www.chrastava.com/starosta/kovak/podnet_20170110.pdf