

Č.j.: OD 12/2011-10/280.9/Ap
KULK 5939/2011
V Liberci dne: 09.02.2011
Opr. úř. osoba: Ing. Ivona Apková
Telefon: 485 226 597
E – mail: ivona.apkova@kraj-lbc.cz

Adresáti: dle rozdělovníku

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, jako orgán věcně a místně příslušný podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZPK), k rozhodování o opravných prostředcích proti rozhodnutím a usnesením obecního úřadu obce s rozšířenou působností a proti rozhodnutím a usnesením obcí, na základě odvolání podaného Městem Hrádek nad Nisou, IČ 00262854, Horní náměstí 73, 463 34 Hrádek nad Nisou, proti rozhodnutí Městského úřadu Chrastava, Odboru výstavby a územní správy, ze dne 29.11.2010 pod č.j.: Výst. 9251/1813/2010/Ja/Rozh, kterým bylo rozhodnuto o povolení zvláštního užívání včetně uzavírky místní komunikace MK 003b na p.p.č. 1385/1 v k.ú. Chrastava I, ul. Pobřežní a stanoveny objízdné trasy, podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “správní řád“) **rozhodl takto:**

odvolání Města Hrádek nad Nisou, IČ 00262854, Horní náměstí 73, 463 34 Hrádek nad Nisou, **se zamítá a napadené rozhodnutí** Městského úřadu Chrastava, Odboru výstavby a územní správy, č.j.: Výst. 9251/1813/2010/Ja/Rozh, ze dne 29.11.2010, **se potvrzuje.**

O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozhodnutím, ze dne 29.11.2010 pod Výst.: 9251/1813/2010/Ja/Rozh., Městský úřad Chrastava, Odbor výstavby a územní správy (dále jen MěÚ Chrastava), bylo výrokem I. povoleno zvláštní užívání místní komunikace MK 003b na p.p.č. 1385/1 v k.ú. Chrastava I, ul. Pobřežní z důvodu provádění stavebních prací spojených se stavbou „Chrastava, dopravní řešení v centru města – peložka sil II/592 – II. etapa“ a výrokem II. povolena uzavírka místní komunikace MK 003b na p.p.č. 1385/1 v k.ú. Chrastava I, ul. Pobřežní a stanoveny objízdné trasy pro vozidla do 3,5t: část II/592, ul. Nádražní, ul. Žitavská, nám. 1. máje, ul. Frýdlantská, ul. Družstevní, jednosměrně od ul. Frýdlantská, vše obec Chrastava. Pro vozidla nad 3,5t: jednosměrně od obce Bílý Kostel nad Nisou (I/35), Václavice (III/2713 a III/27251), Chrastava ul. Vítkovská a dále jednosměrně přes provizorní přemostění toku Jeřice, dále ul. Spojovací, Žitavská. Pro autobusovou dopravu ČSAD Liberec a.s. obousměrně přes nám. 1. máje, ul. Spojovací a dále přes provizorní přemostění toku Jeřice, bez přemístění zastávek linkové osobní dopravy.

Rozhodnutí č.j.: Výst. 9251/1813/2010/Ja/Rozh odvolatel převzal dne 30.11.2010 a podal proti tomuto rozhodnutí odvolání, písemností č.j.:KÚ-9294/2010-52/2010/KAB ze dne 3.12.2010, která byla MěÚ Chrastava doručena 6.12.2010. Odvolání bylo podáno včas, v zákonné odvolací lhůtě.

MěÚ Chrastava písemností ze dne 20.12.2010 pod č.j.: Výst.9251/1813/2010/Ja/Vyz, vyzval účastníky řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání. Vyjádření podalo Město Chrastava písemností č.j.: VED/2598/2010-11231/2010 ze dne 20.12.2010.

MěÚ Chrastava postoupil Krajskému úřadu Libereckého kraje odboru dopravy (dále jen KULK OD), výše uvedené odvolání spolu se spisem, písemností č.j.: Výst.9251/1813/2010/Ja/Odv. Dnem obdržení těchto podkladů tj. 31.12.2010, bylo zahájeno správní řízení o odvolání.

KULK OD obdržel dne 4.1.2011, prostřednictvím datové schránky, od Města Hrádek nad Nisou písemnost nazvanou Odvolání – doplnění, v níž se odkazuje na statický posudek „Opěrná zeď silnice kat. č.p. 1462/1 ulice Vítkovská“ zpracovaný autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby Ing. Marcelou Telenskou s uvedením, že tento podstatný podklad rozhodování nebyl dosud k dispozici.

Dne 5.1.2011 prostřednictvím datové schránky obdržel KULK OD písemnost č.j.: VED/48/2010-151/2011/ od Města Chrastava stanovisko k výše uvedené písemnosti.

Dle § 36 odst. 1 a 3 správního řádu, KULK OD vydal usnesení č.j.: OD 12/2011-5/208.9 ze dne 10.1.2011, kterým vyrozuměl všechny účastníky řízení o skončení dokazování a současně jim dal možnost vyjádřit v řízení své stanovisko, navrhopvat důkazy, činit návrhy související s předmětem řízení a seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí ve výše uvedené věci, což omezil stanovením pevného termínu, určujícího dokdy tak mohou učinit. Prostřednictvím datové schránky KULK OD obdržel dne 17.1.2011 vyjádření Města Hrádek nad Nisou a dne 18.1.2011 vyjádření Města Chrastava (č.j. VED/129/2011-513/2011). Obě tato vyjádření jsou obsahově shodná s předcházejícími stanovisky obou účastníků řízení. Možnosti seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí ve výše uvedené věci využil pouze jediný účastník řízení a to Krajská správa silnic LK dne 18.1.2011, což je doloženo protokolem, který je součástí spisu. Následně, dne 20.1.2011 KULK OD obdržel od Krajské správy silnic LK písemné vyjádření k odvolání č.j. 2011-MČ-209, jehož přílohu tvořilo „Dopravní posouzení stavu silnice III/27251 v Chrastavě, s ohledem na objízdnou trasu a stav nábrežní zdi v ulici Vítkovské“. Zpracovatelem Dopravního posouzení, zak. č. 11-003 z 01/2011 je JAP Projekt s.r.o.

KULK OD přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a v rozsahu námitek uvedených v odvolání a následně odvolání – doplnění se statickým posudkem „Opěrná zeď silnice kat. č.p. 1462/1 ulice Vítkovská“ zpracovaným autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby Ing. Marcelou Telenskou.

KULK dospěl k závěru, že odvolání není důvodné a k námitkám odvolatele uvádí následující:

I. **Odvolací námitku, týkající se části výroku I. odst. 4, kdy odvolatel uvádí, že v části Města Hrádek n. Nisou, Václavice nejsou podél komunikace chodníky a veškerý pohyb chodců se odehrává po krajnicích a proto se domnívá, že žadatel (tj. SYNER, s.r.o.) nebude schopen zajistit bezpečný provoz na této komunikaci a to především pro chodce, odvolací orgán posoudil jako nedůvodnou** a uvádí následující:

Námitka nesouvisí s výrokiem I. napadeného rozhodnutí, kterým bylo povoleno zvláštní užívání místní komunikace MK 003b na p.p.č. 1385/1 v k.ú. Chrastava I, ul. Pobřežní a to v konkrétně v úseku km 0.333-0.630. Tedy podmínka č. 4, která zavazuje žadatele zajistit, aby nedošlo k ohrožení bezpečného provozu, se vztahuje ke komunikaci MK 003b na p.p.č. 1385/1 v k.ú. Chrastava I, ul. Pobřežní, nikoliv ke komunikacím ve Václavicích (III/2713 a III/27251).

KULK OD dále uvádí k tomuto bodu, že bez ohledu na stanovení objízdné trasy je na silnici III. třídy v místní části Města Hrádek nad Nisou, Václavice obousměrný provoz bez jakéhokoliv omezení. I při běžném provozu podél silnice III. třídy ve Václavicích chybí komunikace pro pěší, tzn., že i při tomto dopravním režimu mohou být chodci ohroženi proti jedoucimi vozidly.

II. **Odvolací námitku, týkající se části výroku II. odst. 3 písm. b), kde odvolatel vyslovuje nesouhlas s vedením objízdné trasy pro vozidla nad 3,5t přes Václavice a odkazuje se na usnesení 22/797/RM/10 v němž rada Města Hrádek n. Nisou na svém zasedání 1.12.2010**

vyslovila nesouhlas se stanovením objízdné trasy přes část města Hrádek n. Nisou, Václavice, odvolací orgán posoudil jako nedůvodnou a uvádí následující:

Dle § 24 odst. 2 ZPK, musí příslušný silniční správní úřad žádost o uzavírce projednat mj. také s obcí, na jejímž zastavěném území má být povolena uzavírka nebo nařízena objížďka. Tuto zákonnou povinnost MěÚ Chrastava splnil tím, že písemností č.j.: Výst.9251/1813/2010/Re z 22.11.2010, nařídil ústní projednání všem účastníkům řízení i dotčeným orgánům a vyzval je, aby nejpozději při tomto jednání uplatnili své námítky. Z jednání byl pořízen protokol. Jednání se zúčastnili zástupci Města Chrastava, firmy SYNER s r.o., Městské Policie Chrastava, ČSAD Liberec, Krajská správa silnic LK (majetkový správce silnic III/2713 a III/27251). Odvolatel se ústního jednání nezúčastnil. KULK OD konstatuje, že § 24 odst. 2 ZPK, povolení uzavírky není podmíněno souhlasem obce, na jejímž zastavěném území má být povolena uzavírka nebo nařízena objížďka. Odvolatel poukazuje na stanovisko, resp. usnesení, vydané radou Města Hrádek n. Nisou, v němž nesouhlasí s vedením objízdné trasy, přičemž však nepředkládá žádné alternativní řešení. KULK OD podotýká, že povolení uzavírky není podmíněno souhlasem účastníků řízení. MěÚ Chrastava rozhodl o povolení úplné uzavírky s vedením objízdné trasy tak, jak je uvedeno ve výroku napadeného rozhodnutí, což řádně odůvodnil.

Dále KULK OD posuzoval obsah vyjádření, které obdržel v průběhu odvolacího řízení, tj. vyjádření Města Hrádek nad Nisou ze dne 14.1.2011 se statickým posudkem „Opěrná zeď silnice kat. č.p. 1462/1 ulice Vítkovská“ zpracovaným autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby Ing. Marcelou Telenskou, vyjádření Města Chrastava ze dne 18.1.2011 č.j. VRD/129/2011-513/2011, vyjádření Krajské správy silnic Libereckého kraje z 19.1.2011 č.j. 2011-MČ- 209, včetně „Dopravního posouzení stavu silnice III/27251 v Chrastavě, s ohledem na objízdnou trasu a stav nábrežní zdi v ulici Vítkovské“, zpracovaného autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby Jaroslavem Pivrcem, JAP Projekt s.r.o..

Odvolatel zadal zpracování statického posudku, jako podklad posouzení funkčního zajištění objízdné trasy. Odvolatel uvádí, že statický posudek „Opěrná zeď silnice kat. č.p. 1462/1 ulice Vítkovská“ zpracovaný autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby Ing. Marcelou Telenskou, byl zpracován 10.12.2010, což však odporuje jeho tvrzení, že tento podstatný podklad nebyl dosud k dispozici. Pokud by posudek byl zpracován opravdu 10.12.2010, pak není jasné, proč jej odvolatel nezaslal prvoinstančnímu orgánu, jako doplnění odvolání ještě v zákonné odvolací lhůtě (poslední den lhůty pro odvolání byl až dne 15.12.2010), ale zaslal jej opožděně a přímo odvolacímu orgánu. KULK OD konstatuje, že nelze jednoznačně a prokazatelně určit, ke kterému dni byl posudek skutečně zpracován, neboť na statickém posudku je uveden pouze měsíc a rok zpracování (12/2010), nikoliv konkrétní den. Rovněž nelze prokazatelně určit, kdy skutečně jej odvolatel obdržel. Dále je třeba uvést, že Ing. Telenská má dle ČKAIT oprávnění pro pozemní stavby, nikoliv pro dopravní stavby a ve svém posudku vycházela pro svůj statický výpočet z odborného odhadu koeficientů, nikoliv z ověřených hodnot. Závěr posudku tvoří pak návrh opatření: *1) Mobilními betonovými svodidly zahradit i části opěrné zdi podemleté a roztržené po výšce v tloušťce a s vyšším rozdílem terénu než 2,1m. 2) Zákaz vjezdu vozidel nad 2,5t 3) Při nedodržení opatření hrozí zřícení zdi. Klasifikace poruchy zdi je charakterizován: okamžitá sanace je nezbytná.*

KULK OD se zabýval rovněž posudkem „Dopravní posouzení stavu silnice III/27251 v Chrastavě, s ohledem na objízdnou trasu a stav nábrežní zdi v ulici Vítkovské“, zpracovaného autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby Jaroslavem Pivrcem. V závěru posudku je mj. uvedeno: *svah v místě sesuvu je stabilní, bezpečnostní opatření jsou provedena osazením betonových svodidel v dostatečném rozsahu. Vzhledem k riziku (předpoklad v jarních měsících) tání a zvýšené hladiny vodoteče, doporučuji úpravu provizorního dopravního opatření dle kapitoly 3.3. Dopravně-inženýrské opatření, kdy bude možné zachování provozu vč. nákladní dopravy (vč. jednosměrné*

objízdne trasy) a zahájení přípravy na opravě nábrežní zdi. Tuto opravu časově směřovat po dokončení prací spojených s obnovou plného obousměrného provozu v ul. Pobřežní.

KULK OD dospěl k závěru, že statický posudek „Opěrná zeď silnice kat. č.p. 1462/1 ulice Vítkovská“, jehož zadavatelem byl odvolatel, byl zpracován Ing. Telenskou, která má dle ČKAIT oprávnění pro pozemní stavby, nikoliv pro dopravní stavby a ve svém posudku vycházela pro svůj statický výpočet z odborného odhadu koeficientů, nikoliv z hodnot ověřených geologickým průzkumem, mohou tyto skutečnosti svědčit o účelovosti posudku. Při posouzení obou doložených posudků KULK OD konstatuje, že posudek vypracovaný Ing. Telenskou se nezabývá možnostmi návrhových opatření, za kterých lze ponechat obousměrný provoz veškeré dopravy na předmětném úseku silnice III. třídy, například neřeší rychlost projíždějících vozidel daným úsekem v závislosti na zatížení vozovky silnice.

Na základě výše uvedených skutečností, po posouzení obsahu podaného odvolání, přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a vzhledem k nedůvodnosti odvolacích námitek, **KULK OD posoudil odvolání jako nedůvodné a napadené rozhodnutí potvrdil.**

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Otisk úředního razítka

Ing. Stanislava Jakešová
vedoucí odboru dopravy

Rozdělovník

Účastníci řízení dle § 27 správního řádu

1. Město Hrádek n. Nisou (DS)
2. SYNER s r.o., Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec 4 (DS)
3. Krajská správa silnic Libereckého kraje (DS)
4. Město Chrastava (DS)
5. Obec Bílý Kostel n. Nisou, Bílý Kostel n. Nisou, 463 31 Chrastava (DS)
6. Obec Chotyně, Chotyně 163, 463 34 Hrádek n. Nisou (DS)
7. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Liberec, Zeyrova 1310, 460 55(doporučeně do vlastních rukou)

Obdrží (včetně pravomocného rozhodnutí a originálu spisu)

- Městský úřad Chrastava, odbor výstavby a územní správy