



MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Váš dopis č. j./ze dne

č.j.
VED/1702/2015/mc

Chrastava
18.04.2015

Stanovisko starosty Města Chrastava k zákonu č. 553/1991 Sb. a jeho důsledkům

Právní názor Ing. Michaela Canova, starosty města Chrastava:

Strážník obecní policie, který ke dni vypracování tohoto stanoviska dosáhl věku 45 let neztrácí ke dni 01.01.2016 způsobilost být strážníkem dle předpisu č. 553/1991 Sb., Zákon o obecní policii, v úplném znění, vyhlášenému ve Sbírce zákonů „*dalším právním aktem*“ č. 43/2009 Sb. se začleněnými (kompilovanými) novelami účinnými po vyhlášení č. 43/2009 Sb., a to ani v případě, že do data 31.12.2015 nedosáhne středního vzdělání s maturitní zkouškou.

Odůvodnění (rozčleněné do 5 kapitol):

I. Základní odůvodnění:

V roce 2008 byl schválen předpis č. 274/2008 Sb. Zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Policii České republiky, jehož účinnost byla stanovena k 01.01.2009 a který byl vyhlášen ve Sbírce zákonů, ročník 2008, částka 91 dne 11.08.2008 http://www.chrastava.com/starosta/mp_zakon/sbz_91.pdf .

Předpis č. 274/2008 Sb. ve své části třetí novelizoval předpis č. 553/1991 Sb.

„*ČÁST TŘETÍ*

Změna zákona o obecní policii

Čl. V

Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění zákona č. 67/1993 Sb., zákona č. 163/1993 Sb., zákona č. 82/1995 Sb., zákona č. 153/1995 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 311/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 267/2006 Sb., se mění takto:

...

§ 4

(1) *Strážníkem může být občan České republiky, který*

...

e) dosáhl středního vzdělání s maturitní zkouškou

...

Čl. VI

Přechodná ustanovení

...

2. Strážník, který je v pracovním poměru k obci ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona a nedosáhl středního vzdělání s maturitní zkouškou, je povinen tuto podmínku splnit do 31. prosince 2015. To neplatí, pokud strážník, který ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona dosáhl věku 45 let, třikrát úspěšně absolvoval zkoušku z odborné způsobilosti před zkušební komisí ministerstva a obec je držitelem platného osvědčení strážníka.

...

Čl. VII

Zmocnění k vyhlášení úplného znění zákona

Předseda vlády se zmocňuje, aby ve Sbírce zákonů vyhlásil úplné znění zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, jak vyplývá z pozdějších zákonů. “

„Úplné znění zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, jak vyplývá z pozdějších změn“ bylo vyhlášeno ve sbírce zákonů, ročník 2009, částka 13, dne 11.02.2009, „dalším právním aktem“ č. 43/2009 Sb. http://www.chrastava.com/starosta/mp_zakon/sbz_13.pdf.

V tomto úplném znění zák. č. 553/2009 Sb. vyhlášenému „dalším právním aktem“ č. 43/2009 Sb. však zcela chyběl, a do dne vypracování tohoto stanoviska chybí, ze zák. č. 274/2008 Sb. části třetí, čl. VI „Přechodná ustanovení“ (i čl. VII).

Podmínky zák. č. 553/1991 Sb., v úplném znění (tak jak byl Sbírce zákonů „dalším právním aktem“ č. 43/2009 Sb. vyhlášen), nesplňoval od 26.02.2009 (11.02.2009 + 15 dní) žádný strážník obecní policie, který k tomuto datu (26.02.2009) nedosáhl středního vzdělání s maturitní zkouškou (včetně starších 45 let). Je však zřejmé, že v „Úplném znění zákona č. 553/1991 Sb.“, vyhlášenému „dalším právním aktem“ č. 43/2009 Sb., došlo k tiskové (příp. úmyslné nezákonné) chybě, neboť neobsahuje „přechodná ustanovení“ zák. č. 274/2008 Sb.. Touto chybou ovšem nemohli a nemohou být postiženi strážníci obecní policie. Chyba musela a musí být (dosud nebyla) ze zákona napravena.

Opravu tiskové chyby nařizuje předpis č. 309/1999 Sb., Zákon o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv, který byl vydán ve sbírce zákonů, ročník 1999, částka 101 dne 13.12.1999 viz http://www.chrastava.com/starosta/mp_zakon/sbz_101.pdf.

„§ 11

Vyhlášení opravy

(1) Zjistí-li Ministerstvo vnitřní rozdíly mezi textem právního předpisu předaným k vyhlášení a vyhlášeným textem takového předpisu, vyhlásí po tomto zjištění v nejbližší částce Sbírky zákonů opravu tiskové chyby...“

Teprve dne, kdy dojde k vyhlášení opravy dle § 11 (1) zák. č. 309/1999 Sb. ve Sbírce zákonů a přechodná ustanovení z části třetí zák. č. 274/2008 Sb. budou včleněna (kompilována) do úplného znění zák. č. 553/1991 Sb., vydaného „dalším právním aktem“ č. 43/2009 Sb., nabude pojem z těchto přechodných ustanovení „ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona“ své konkrétní datum, teprve toho dne (resp. 15 dnů po vyhlášení) budou muset obecní strážníci, na které se vztahuje výjimka z požadovaného středoškolského

vzdělání s maturitou, dosáhnout požadovaných 45 let. To znamená, že pod tuto výjimku spadají i všichni obecní strážníci, kteří 45 let věku dosáhli k datu vypracování tohoto stanoviska, kdy oprava dle § 11 (1) zák. č. 309/1999 Sb. ještě vyhlášena nebyla.

II. Polemika s právním názorem Ministerstva vnitra České republiky

Dne 01.04.2015 jsem pod č.j. VED/1464/2015/mc podal na MV ČR dotaz http://www.chrastava.com/starosta/mp_zakon/mv_dotaz.pdf , kdy bude opravena tisková chyba (pokud ještě opravena nebyla) v „Úplném znění zákona č. 553/1991 Sb.“ vyhlášeného ve Sbírce zákonů „dalším právním aktem“ č. 43/2009 Sb.

1. Ve své odpovědi, kterou MV ČR vydalo pod č. j. MV- 53867-2/OBP-2015 dne 08.04.2015 http://www.chrastava.com/starosta/mp_zakon/mv_odpoved.pdf , MV ČR uvedlo:

„Toto úplné znění nejen, že neobsahuje přechodné ustanovení k zákonu č. 274/2008 Sb., ale ani přechodná ustanovení k žádným dalším zákonům, které provedly změny zákona č. 553/1991 Sb.... Obsahují-li úplná znění zákonů přechodná ustanovení, jedná se o přechodná ustanovení pouze jejich, laicky řečeno, „mateřských“ zákonů (v daném případě by šlo o zákon č. 553/1991 Sb., který však žádná přechodná ustanovení neobsahoval). Nejedná se proto v žádném případě, tak jak uvádíte, o chybu, která by byla či měla být opravována.“

Tento právní názor MV ČR jsem nucen odmítnout, neboť

a) Úplná znění zákonů musí být opravdu úplná znění. Přechodná ustanovení jsou nedílnou součástí zákonů. Úplné znění zákona, které včlení (kompiluje) ze své novely jenom její část (bez přechodných ustanovení, v tomto případě jenom čl. V, bez čl. VI i čl. VII) není úplným zněním.

b) Stanovisko MV ČR je rozporné v tom, že přechodná ustanovení v úplných znění zákonů připouští, ale jenom pokud pochází ze zákona „mateřského“, nikoli včleněného (kompilovaného). Pro tento rozdíl (tuto diskriminaci novel) neexistuje žádné zákonné opodstatnění. Naopak, pokud v úplném znění zákona jednoho zákona je uvedeno přechodné ustanovení a v úplném znění druhého zákona uvedeno není, přestože jsou v obou případech přechodná ustanovení stejná a to jenom proto, že v případě prvním ho do úplného znění zákona včlenil zákon „mateřský“ a v druhém případě zákon „novelizující“ jedná se o naprosto neodůvodněný rozdíl, který v logice věci musí být v jednom případě nesprávný.

c) MV ČR samo ve svém stanovisku uvádí, že *„Citované úplné znění zákona č. 553/1991 Sb.... bylo vyhlášeno z důvodu rozsahu provedených novelizací, srozumitelnosti a přehlednosti“* a dále, že *„vyhlášené úplné znění zákona má pouze informační charakter“* .

Jenže ten, kdo se v případě Úplného znění zákona č. 553/1991 Sb. vydanému „dalším právním aktem“ č. 43/2009 Sb. (tak jak bylo vydán, tj. bez přechodných ustanovení zák. č. 274/2008 Sb.), spolehnul na to, že je úplné znění srozumitelné a přehledné a informovalo ho, musel „vyházet“ všechny strážníky obecní policie bez středoškolského vzdělání s maturitou a bez ohledu na věk (tzn. i starší 45) let již na počátku roku 2009 (sic!).

Úplné znění zákona č. 553/1991 Sb., vyhlášenému „dalším právním aktem“ č. 43/2009 Sb., bez přechodných ustanovení, je přesným opakem toho, co má úplné znění zabezpečovat podle názoru samotného ministerstva. Je nesrozumitelné, nepřehledné a zcela chybně

informující, neboť, jak jsem již uvedl, v našem případě by vedlo k „vyhazovu“ obecních strážníků bez maturity včetně starších 45 let již na počátku roku 2009. Takováto „úplná“ znění zákona by tak zcela popírala smysl, proč byla vůbec vydávána.

Úplná znění zákona, vyhlášená dle zmocnění v zákoně novelizujícím „dalším právním aktem“, naplňují svůj smysl pouze tehdy, když vyhlášují zákon k určitému datu takový jaký je ve své úplnosti a uživatel se nemusí pátrat po ničem, co ho předcházelo. Ani na původní znění „mateřského“ zákona ani na znění dosavadních novel.

d) Předkládám příklad zákona, kde se přechodná ustanovení nejen „mateřského“, ale i „novelizujícího“ zákona včlenily do vyhlášeného úplného znění zákona. Tento příklad sám o sobě usvědčuje Ministerstvo vnitra České republiky z nepravdivého tvrzení („Obsahují-li úplná znění zákonů přechodná ustanovení, jedná se o přechodná ustanovení pouze jejich, laicky řečeno, „mateřských“ zákonů“).

Mateřský zákon: Předpis č. 182/2006 Sb. Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), Sbirka zákonů, ročník 2006, částka 62, 09.05.2006

http://www.chrastava.com/starosta/mp_zakon/sbz_62.pdf.

§ 432 Přechodné ustanovení

Pro konkursní a vyrovnací řízení zahájená před účinností tohoto zákona se použijí dosavadní právní předpisy.

Novelizující zákon: Předpis č. 296/2007 Sb. Zákon, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé zákony v souvislosti s jeho přijetím, Sbirka zákonů, ročník 2007, částka 97, 29.11.2007

http://www.chrastava.com/starosta/mp_zakon/sbz_97.pdf.

V § 432 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňují se odstavce 2 až 4, které znějí:

„(2) Jestliže v době do 31. prosince 2008 dojde insolvenční návrh insolvenčnímu soudu mimo rozvrženou pracovní dobu insolvenčního soudu, nebo ve dnech pracovního klidu, pak se povinnost insolvenčního soudu zveřejnit vyhlášku, kterou se oznamuje zahájení insolvenčního řízení, v insolvenčním rejstříku do 2 hodin poté, kdy mu došel insolvenční návrh (§ 101 odst. 1), pokládá za splněnou i tehdy, učiní-li tak insolvenční soud do 2 hodin po zahájení rozvržené pracovní doby.

(3) Do 31. prosince 2008 obsahuje insolvenční rejstřík seznam insolvenčních správců, seznam dlužníků a veřejně přístupné písemnosti a informace z insolvenčního spisu.

(4) V případě postupu podle § 422 odst. 1 a 2 se do 31. prosince 2008 nepřipojují informace o charakteru osobního údaje, který není zveřejňován.“.

Úplné znění: Další právní akt č. 56/2008 Sb. Úplné znění zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), jak vyplývá z pozdějších změn, Sbirka zákonů, ročník 2008, částka 17, 26.02.2008

http://www.chrastava.com/starosta/mp_zakon/sbz_17.pdf.

§ 432 Přechodné ustanovení

(1) Pro konkursní a vyrovnací řízení zahájená před účinností tohoto zákona se použijí dosavadní právní předpisy.

(2) Jestliže v době do 31. prosince 2008 dojde insolvenční návrh insolvenčnímu soudu mimo rozvrženou pracovní dobu insolvenčního soudu, nebo ve dnech pracovního klidu, pak se povinnost insolvenčního soudu zveřejnit vyhlášku, kterou se oznamuje zahájení insolvenčního řízení, v insolvenčním rejstříku do 2 hodin poté, kdy mu došel insolvenční návrh (§ 101 odst. 1), pokládá za splněnou i tehdy, učiní-li tak insolvenční soud do 2 hodin po zahájení rozvržené pracovní doby.

(3) Do 31. prosince 2008 obsahuje insolvenční rejstřík seznam insolvenčních správců, seznam dlužníků a veřejně přístupné písemnosti a informace z insolvenčního spisu.

(4) V případě postupu podle § 422 odst. 1 a 2 se do 31. prosince 2008 nepřipojují informace o charakteru osobního údaje, který není zveřejňován.

2. Ve své odpovědi, kterou MV ČR vydalo pod č. j. MV- 53867-2/OBP-2015 dne 08.04.2015, viz http://www.chrastava.com/starosta/mp_zakon/mv_odpoved.pdf, MV ČR dále uvedlo:

„Pro úplnost doplňujeme, že vyhlášené úplné znění zákona má pouze informační charakter a není ho možné zaměňovat s tzv. „konsolidovaným“ zněním (název používaný pro „kompilaci“ novelizujících zákonů do zákona „mateřského“)“

I tento právní názor MV ČR, který dává najevo, že je rozhodující tzv. „konsolidované znění“ a že informační charakter úplného znění znamená, že je právně bezcenný („**pouze informační charakter...**“), **jsem nucen odmítnout**, neboť

a) Obecně platí, že „novelizující“ zákon (tj. ten, který jiný „mateřský“ zákon novelizuje) je, ač je platný a účinný, **sám o sobě** nesmyslný a právně nepoužitelný. Viz např. „*V § 1 se odstavec 3 zrušuje. Dosavadní odstavce 4 až 6 se označují jako odstavce 3 až 5.*“ Smysl a právní účinek mu dodává až jeho včlenění (kompilace) do zákona „mateřského“. V případě, že zákon nijak neudává, jak se má včlenění (kompilace) učinit, děje se tak po „amatérsku“ způsobem „porad' si, jak umíš“. Dříve si ten, kdo chtěl znát úplné znění „mateřského“ zákona, vlepoval do něj různé papírky s novelami, nyní v době elektronizace mu v tom pomáhají různé soukromé firmy typu ASPI. Jsou však i případy, a ten nastal i v případě diskutovaného zákona č. 553/1991 Sb., kdy je postup vzniku úplného znění, dán zákonem.

V případě novelizace zákona č. 553/1991 Sb., novelizují zákon č. 274/2008 Sb. v čl. VII explicitně určuje: „*Předseda vlády se zmocňuje, aby ve Sbírce zákonů vyhlásil úplné znění zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, jak vyplývá z pozdějších zákonů.*“ V takovémto případě je nutno postupovat přesně tak, jak zákon určuje. Ostatně to nařizuje i ústavní zákon č. 1/1993 Sb. „*Ústava České republiky*“ ve svém čl. 52 (2) „*Způsob vyhlášení zákona a mezinárodní smlouvy stanoví zákon*“ a dále v čl.2 (3) „*Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon*“ a taktéž ústavní zákon č. 2/1993 Sb. *Listina základních práv a svobod* v čl. 2 (2) „*Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.*“ Sbírka zákonů, ročník 1993, částka 1, dne 28.12.1992

http://www.chrastava.com/starosta/mp_zakon/sbz_01.pdf .

V takovémto případě se pochopitelně žádá „samotvorba“ (nutná v případě, kdy žádný postup pro včlenění „novelizujícího“ zákona do zákona „mateřského“, zákon nestanovuje) nemůže uplatnit, žádné tzv. „konsolidované“ znění neexistuje.

Pojem „konsolidované znění“ de iure vůbec neexistuje, terminologie našich zákonů ho vůbec neobsahuje. Zákon zná pouze pojem „úplné znění“, což znamená včleňování novel do „mateřského zákona“ systémem, „každý jak umí“, pokud novelizující zákon nezmocní nikoho k sestavení „úplného znění“ nebo postup dle zákona, pokud ten předsedu vlády zmocní k sestavení tohoto „úplného znění“. Postup, kdy si „někdo“ sám začleňuje novely do „mateřského“ zákona (ač je k tomu zmocněn předseda vlády novelizujícím zákonem) a následně si své „úplné znění“ samovolně nazve „konsolidující znění“, a ještě ho povýší nad zákonným způsobem vytvořeným „úplným zněním“, je tak v evidentním rozporu se zákony včetně zákonů ústavních (čl. 52 (2), čl. 2 (3) Ústavy a čl. 2 (2) Listiny).

Pozn.: Dle mých informací pojem „konsolidované znění“ používají v některých zemích, kde se přímo v parlamentu v případě novely vždy vyhláší konsolidované znění zákona ve znění všech novel.

b) Dne 21.12.2007 byl vyhlášen ve sbírce zákonů, ročník 2007, částka 107 „další právní akt“ č. 341/2007 Sb., nález Ústavního soudu *Pl. ÚS 53/04*
http://www.chrastava.com/starosta/mp_zakon/sbz_107.pdf

Tento nález v odůvodnění pod bodem č. 24 sděloval, že
„Ústavní soud se předně zabýval otázkou, zda napadené ustanovení § 32 zákona o důchodovém pojištění, v platném znění, není v rozporu s ustanovením čl. 52 Ústavy České republiky. Vycházel z úvahy, že Sbírce zákonů je v odborné literatuře přiznávána funkce informační, spočívající v tom, že Sbírka zákonů slouží jako oficiální zdroj poznání právních předpisů (srov. K. Klíma a kol., Komentáře k Ústavě a Listině, Plzeň, Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s. r. o., 2005, str. 281). Přestože byl zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění - jak bylo řečeno výše - za dobu své účinnosti patnáctkrát novelizován a od r. 1995 nebyl vyhlášen ve Sbírce zákonů po žádné novele v úplném znění, shledal Ústavní soud ustanovení § 32 zákona o důchodovém pojištění novelizované toliko zákonem č. 425/2003 Sb. za dosud natolik snadno přístupně seznatelné pro obecnou povědomost o právu jako pravidlu, které usměrňuje chování těch, kterým je určeno.“

V zásadním rozdílu s pojetím MV ČR, které informační hodnotu „úplného znění zákona“ znehodnocovalo slůvkem „pouze“, když tvrdilo, že „úplné znění zákona“ má hodnotu „pouze informační“ http://www.chrastava.com/starosta/mp_zakon/mv_odpoved.pdf, Ústavní soud v odůvodnění svého nálezu v bodu č. 24 klade informační hodnotu (a to celé Sbírky zákonů) na tu nejvyšší možnou právní hodnotu s tím, že Sbírka zákonů slouží jako oficiální zdroj poznání právních předpisů. To znamená, že i „Úplné znění zák. č. 553/1991 Sb., o obecní policii“, tak jak bylo vyhlášeno ve sbírce zákonů „dalším právním aktem“ č. 43/2009 Sb., je dle smyslu citovaného bodu č. 24 odůvodnění nálezu Ústavního soudu, oficiálním zdrojem poznání zák. č. 553/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů (které existovaly do doby vyhlášení č.43/2009 Sb.).

Z citovaného odůvodnění bodu č. 24 nálezu Ústavního soudu je více než patrné, že Ústavní soud považuje vyhlášení „úplného znění“ zákona za postup dle čl. 52 Ústavy, který upřednostňuje před případy, kdy se nevyhláší úplné znění, kdy je nucen zvažovat, zda je „amatérské“ včleňování zákonů do zákona „mateřského“ vůbec přístupně seznatelné.

III. Pojmy oprava tiskové chyby, platnost a účinnost pro „další právní akty“

Předpis č. 309/1999 Sb., *Zákon o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv*, který byl vyhlášen ve Sbírce zákonů, ročník 1999, částka 101 dne 13.12.1999
http://www.chrastava.com/starosta/mp_zakon/sbz_101.pdf člení pod odsekem „Sbírka zákonů“ právní akty na právní předpisy (§ 1) a další právní akty (§ 2):

„§ 1

Právní předpisy vyhlášené ve Sbírce zákonů

(1) Ve Sbírce zákonů se vyhláší uveřejněním jejich plného znění

a) ústavní zákony,

b) zákony,

c) zákonná opatření Senátu,

d) nařízení vlády,

e) právní předpisy vydávané ministerstvy a ostatními ústředními správními úřady; právní předpisy jiných správních úřadů a právnických osob, pokud na základě zvláštního zákona vydávají právní předpisy s celostátní působností (dále jen "právní předpisy").

(2) Právní předpisy uvedené v odstavci 1 písm. e) se označují názvem "vyhláška".

§ 2

Další akty státních orgánů vyhlášené ve Sbírce zákonů

(1) Ve Sbírce zákonů se dále vyhláší:

a) nálezy Ústavního soudu a rozsudky Nejvyššího správního soudu, pokud tak stanoví zákon,

b) sdělení Ústavního soudu, jestliže o jejich vyhlášení Ústavní soud rozhodne,

c) usnesení Poslanecké sněmovny o zákonném opatření Senátu, anebo sdělení předsedy Poslanecké sněmovny, že se Poslanecká sněmovna na své první schůzi o zákonném opatření Senátu neusnesla,

d) rozhodnutí prezidenta republiky, oznámení prezidenta republiky o výsledku referenda, usnesení komor Parlamentu a usnesení vlády, pokud tak stanoví zvláštní zákon nebo jestliže o jejich vyhlášení tyto orgány rozhodnou,

e) rozhodnutí předsedy Senátu, a není-li funkce předsedy Senátu obsazena, předsedy Poslanecké sněmovny, o vyhlášení volby prezidenta republiky,

f) sdělení ministerstev, jiných ústředních správních úřadů, Státní volební komise nebo České národní banky o skutečnostech a přijatých rozhodnutích, pokud povinnost vyhlásit je ve Sbírce zákonů stanoví zvláštní zákon,

g) úplná znění ústavních zákonů a zákonů, zmocňuje-li k vyhlášení jejich úplného znění předsedu vlády ústavní zákon nebo zákon, (dále jen "další právní akty").

(2) Ve Sbírce zákonů se vyhláší též sdělení Ministerstva vnitra o opravě tiskové chyby (§ 11).“

Paragrafy zák. č. 309/199 Sb., definují sice pojmy tisková chyba (§ 11), platnost a účinnost (§ 3) pro „právní předpisy“, z důvodů níže uvedených je však zřejmé, že platí i pro „další právní akty“ dle právní zásady „per analogiam legis (analogie zákona)“.

Důvody pro použití analogie „per analogiam legis (analogie zákona)“:

1) I „právní předpisy“ (§ 1) i „další právní akty“ (§ 2) spadají pod pojem „právní akty“.

2) I „právní předpisy“ i „další právní akty“ se vyhláší ve Sbírce zákonů (§1 a § 2) a vyhláší se (§ 10) a označují (§ 8) naprosto stejně.

3) Členění zákona, kdy „Platnost a účinnost právních předpisů“ (§ 3), následuje nikoli bezprostředně po „Právní předpisy vyhlášené ve Sbírce zákonů“ (§ 1), ale až po „Další akty státních orgánů vyhlášené ve Sbírce zákonů“ (§ 2)

4) Bez možnosti opravy tiskové chyby u „dalších právních aktů“ by nebyla možná oprava omylu resp. chyby. MV ČR také opravy tiskových chyb „dalších právních aktů“ provádí úplně stejně jako opravy tiskových chyb „právních předpisů“ dle § 11.

Příklad: http://www.chrastava.com/starosta/mp_zakon/sbz_51.pdf Sbírka zákonů, ročník 2001, částka 51, dne 12.04.2001, kde je uvedeno sdělení MV ČR o opravě „dalších právních aktů“ pod názvem „Sdělení Ministerstva vnitra o opravě tiskových chyb v nálezů Ústavního soudu č. 167/2000 Sb., v nálezů Ústavního soudu č. 231/2000 Sb. a v nálezů Ústavního soudu č. 232/2000 Sb.“.

5) Platnost a účinnost nejen „právních předpisů“, ale i „dalších právních aktů“ je podmínkou proto, aby vyhlášení ve Sbírce zákonů mělo vůbec (právní) smysl.

6) Předpis č. 182/1993 Sb., Zákon o Ústavním soudu, který byl vydán ve Sbírce zákonů, ročník 1993, částka 46, dne 29.06.1993

http://www.chrastava.com/starosta/mp_zakon/sbz_46.pdf má v § 58 (1) znění: „Nálezy podle § 57 odst. 1 písm. a) jsou vykonatelné dnem jejich vyhlášení ve Sbírce zákonů, pokud nerozhodne Ústavní soud jinak“. Pokud jsou tyto „další právní akty“ tj. „nálezy Ústavního soudu“ vykonatelné, musí být i platné a účinné.

7) „Další právní akt“ č. 52/2014 Sb., „Sdělení Ústavního soudu o přijetí rozhodnutí ze dne 25. března 2014 č. Org. 24/14 o atrahování působnosti“, který byl vyhlášen ve Sbírce zákonů, ročník 2014, částka 21, dne 31.03.2014

http://www.chrastava.com/starosta/mp_zakon/sbz_21.pdf . V tomto „Sdělení Ústavního soudu“ čl. 2 (4) zní: „Toto rozhodnutí nabývá účinnosti dnem vyhlášení ve Sbírce zákonů.“ V tomto „dalším právním aktu“ je nejenže Ústavním soudem explicitně stanovena účinnost, ale navíc je stanovena dnem vyhlášení, jak to umožňuje zák. č. 309/1999 Sb. u „právních předpisů“ v § 3 (3) „... Vyžaduje-li to naléhavý obecný zájem, lze výjimečně stanovit dřívější počátek účinnosti, nejdříve však dnem vyhlášení.“ Pokud je „další právní akt“ účinný, musí být i platný.

8) Pokud „právní předpis“ nejvyšší právní síly, tj. ústavní zákon, stanovuje, že „další právní akt“, v daném případě „usnesení Poslanecké sněmovny o zákonném opatření Senátu“, potvrzuje či naopak ukončuje platnost „právního předpisu“ tj. zákonného opatření Senátu, znamená to, že samotný „další právní akt“ musí být platný a účinný, aby platnost „právního předpisu“ potvrdil či ukončil. Ústava, čl. 33 (5) „Zákonné opatření Senátu musí být schváleno Poslaneckou sněmovnou na její první schůzi. Neschválí-li je Poslanecká sněmovna, pozbývá další platnosti.“ Sbírka zákonů, ročník 1993, částka 1, dne 28.12.1992

http://www.chrastava.com/starosta/mp_zakon/sbz_01.pdf .

9) U „dalšího právního aktu“ „rozhodnutí prezidenta republiky“ zmiňuje Ústava explicitně pojem platnost v čl. 63 (3) „Rozhodnutí prezidenta republiky vydané podle odstavců 1 a 2 vyžaduje ke své platnosti spolupodpis předsedy vlády nebo jím pověřeného člena vlády.“ Sbírka zákonů, ročník 1993, částka 1, dne 28.12.1992

http://www.chrastava.com/starosta/mp_zakon/sbz_01.pdf . Samotná platnost nastane vyhlášením tohoto „dalšího právního aktu“ (splňujícího výše uvedenou ústavní podmínku platnosti spočívající ve spolupodpisu předsedy vlády nebo jím pověřeného člena vlády) ve Sbírce zákonů.

IV. Právní síla „právního předpisu“ „plné znění zákona“ (§ 1 (1) b)) a „dalšího právního aktu“ „úplné znění zákona“ (§ 2 (1) g) zák. č. 309/1999 Sb.)

Je mýlkou domnívat se, že obecně platí, že „právní předpisy“ uvedené v § 1 zák. č. 309/1999 Sb. mají větší právní sílu než „další právní akty“ uvedené v § 2 předmětného zákona. Vždyť „další právní akty“ „nálezy Ústavního soudu“ mají právní sílu rušit všechny „právní předpisy“. Dokonce již „další právní akt“ „nález Ústavního soudu“ č. 318/2009 Sb. zrušil „právní předpis“ nejvyšší právní síly tj. ústavní zákon, Sbirka zákonů, ročník 2009, částka 98, dne 11.09.2009 http://www.chrastava.com/starosta/mp_zakon/sbz_98.pdf, přičemž samozřejmě platí, že žádný „právní akt“ nemůže zrušit „právní akt“ vyšší právní síly (znamená to tedy, že „další právní akty“ „nálezy ústavních soudů“ mají minimálně stejnou právní sílu jako „právní předpisy“ „ústavní zákony“). Mimochodem tento nález Ústavního soudu zrušil též platnost „dalšího právního předpisu“ „rozhodnutí prezidenta republiky“ (viz diskutovaný pojem „platnost“ u „dalších právních aktů“ v předchozí kapitole III). Taktéž i „další právní akt“ „usnesení Poslanecké sněmovny o zákonném opatření Senátu“ nemůže mít nižší právní sílu než „právní předpis“ „zákonné opatření Senátu“, neboť tento „další právní akt“ potvrzuje nebo ukončuje platnost tohoto „právního předpisu“ (viz též odst. 8 předcházející kapitoly III).

Není tedy žádného právního důvodu domnívat se, že by si „právní předpis“ „plné znění zákona“ (§ 1 (1) b)) a „další právní akt“ „úplné znění zákona“ (§ 2 (1) g)) neměli býti, co se právní síly týče, rovny. Naopak, oba se vyhláší dle stejného paragrafu stejného ústavního zákona, tj. dle čl. 52 Ústavy České republiky „(1) K platnosti zákona je třeba, aby byl vyhlášen. (2) Způsob vyhlášení zákona a mezinárodní smlouvy stanoví zákon.“ viz Sbirka zákonů, ročník 1993, částka 1, dne 28.12.1992

http://www.chrastava.com/starosta/mp_zakon/sbz_01.pdf (viz též čl. 24 odůvodnění nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 53/04 uvedený v kapitole II odst. 2, písm. b)), což naopak ukazuje na jejich stejnou právní sílu.

V. Závěr - odůvodnění, shrnutí a právní důsledky

1) V případě, že „novelizující zákon“ obsahuje ustanovení o zmocnění vyhlášení úplného znění „mateřského zákona“ (ve znění „novelizujícího zákona“), nenastává účinnost úplného znění nabytím účinnosti „novelizujícího zákona“ (který smysl sám o sobě nemá, získává ho až včleněním do zákona „mateřského“), ale až nabytím účinnosti úplného znění (15 dní po vyhlášení tohoto úplné znění, pokud není stanovena účinnost dřívější, nejdříve však dnem vyhlášení úplného znění). V případě, že úplné znění obsahuje tiskovou chybu, nabývá účinnosti část přímo zasažená tiskovou chybou až opravou tiskové chyby (resp. 15 dní po vyhlášení opravy tiskové chyby). Část úplného znění, která je sama o sobě vyhlášena správně, ale je tiskovou chybou ovlivněna její působnost, je sice účinná, ale ve výši ovlivnění její působnosti neaplikovatelná do doby opravy této tiskové chyby (resp. 15 dní po vyhlášení opravy tiskové chyby).

V daném případě „novelizující zákon“ č. 274/2008 Sb. nabyl účinnosti 01.01.2009 (včetně čl. VII, který zmocňuje předsedu vlády k vydání „úplného znění“). Úplné znění „mateřského zákona“ č. 553/1991 Sb., vydaného „dalším právním aktem“ č. 43/2009 Sb. však nabylo účinnosti až 27.02.2009 („další právní akt“ č. 43/2009 Sb. byl vyhlášen 12.02.2009) (Pozn.: v období od 01.01.2009 do 26.02.2009 bylo úplné (tzv. konsolidované) znění zák. č. 553/1991 Sb., účinné stále jen ve znění novel účinných před 01.01.2009). V úplném znění zák. č.

553/1991 Sb. vyhlášenému „*dalším právním aktem*“ č. 43/2009 Sb., je však tisková chyba (absence přechodného ustanovení o mj. výjimce ze vzdělání v závislosti na věku). Do doby opravy této tiskové chyby jsou požadavky na vzdělání obsažené v § 4 úplného znění zák. č. 553/1991 Sb. vydanému „*dalším právním aktem*“ č. 43/2009 Sb. neaplikovatelné v části, která je ovlivněna dosavadním nevyhlášením tohoto přechodného ustanovení v úplném znění. Oprava tiskové chyby způsobí účinnost celého úplného znění (včetně přechodného ustanovení) zák. č. 553/1991 Sb. vydanému „*dalším právním aktem*“ č. 43/2009 Sb., ovšem s tím, že účinnost zmiňovaná v přechodném ustanovení a týkající se tohoto přechodného ustanovení, nastane až 15 dní po vyhlášení opravy této tiskové chyby (resp. dříve, pokud to bude v opravě uvedeno, nejdříve však dnem vyhlášení). Jelikož ke dni vydání tohoto stanoviska k opravě tiskové chyby nedošlo, výjimka ze vzdělání od 01.01.2016 se tak týká i všech strážníků obecní policie, kteří věku 45 let dosáhli ke dni vydání tohoto stanoviska resp. dosáhnou ho do 15 dní po vydání opravy tiskové chyby.

Další novely zákona č. 553/1991 Sb., které byly vydány po vyhlášení úplného znění zák. č. 553/1991 Sb. „*dalším právním aktem*“ č. 43/2009 Sb. dne 12.02.2009, se (protože k dalšímu vyhlášení úplného znění tohoto zákona dosud nebyl nikdo některou další novelou zmocněn) již vkládá „amatérsky“ každý jak umí (vlepováním papírků či prostřednictvím soukromých firem typu ASPI) do úplného znění vydaného „*dalším právním aktem*“ č. 43/2009 Sb.

2) Pokud bych měl brát vážně v celé úplnosti a důsledcích vyjádření Ministerstva vnitra ČR, vydané pod č. j. MV- 53867-2/OBP-2015 dne 08.04.2015

http://www.chrastava.com/starosta/mp_zakon/mv_odpoved.pdf, znamenalo by to, že zákon č. 553/1991 Sb. vydaný pod č. 43/2009 Sb., nebyl vydán ve znění celého (tj. i s přechodným ustanovením) „*novelizujícího zákona*“ č. 274/2008 Sb. vědomě a úmyslně. To by pak zřejmě dle mého právního názoru znamenalo, že k vyhlášení úplného znění (tak jak to nařídil novelizující zákon č. 274/2008 Sb.) dosud vůbec nedošlo (sic!) a „*další právní akt*“ č. 43/2009 by byl nezákonný a zřejmě i nicotný hybrid (včleněný zákon č. 274/2008 Sb. není, bez včlenění v něm uvedených přechodných ustanovení, včleněným zákonem č. 274/2008 Sb. de iure). To by v důsledku znamenalo, že zákon č. 553/1991 Sb., je dosud platný a účinný ve znění pozdějších předpisů časově předcházejících účinnosti novely č. 274/2008 Sb.. To by ovšem znamenalo, že v zákoně č. 553/1991 Sb. v platném a účinném znění, podmínka o dosaženém středním vzdělání vůbec neexistuje (sic!) a neexistuje ani jedna z řady dalších podmínek a úprav uvedených v novele č. 274/2008 Sb. Dokonce ani žádná z novel přijatých po vyhlášení „*dalšího právního aktu*“ č. 43/2009 Sb., by nemohla být do zák. č. 553/1991 Sb. včleněna, neboť včlenění (kompilace) novel vzniklých poté, co zákon stanovil zmocnění k vyhlášení úplného znění, je ze zákona možné jen do tohoto úplného znění vyhlášeného „*dalším právním aktem*“. Předseda vlády by tak dosud nesplnil své zmocnění uvedené v zák. č. 274/2008 Sb.. Tuto svoji povinnost by byl povinen splnit alespoň nyní tak, že by do úplného znění zák. č. 553/1991 Sb. zahrnul nejen zák. č. 274/2008 Sb. (celý, včetně přechodných ustanovení), ale i všechny další novely vyhlášené do data premiérem vyhlášeného úplné znění.

3) Ať tak či tak, ať posoudím zákon č. 553/1991 Sb. způsobem uvedeným v odst. 1) či v odst. 2) této kapitoly, **každopádně platí, že strážník, který dosáhl k datu vydání tohoto stanoviska věku 45 let a nebude mít ke dni 31.12.2015 střední vzdělání s maturitní zkouškou, nemůže být k 01.01.2016 propuštěn či zbaven funkce strážníka, neboť se na něj vztahuje přechodné ustanovení uvedené v zák. č. 274/2008 Sb. Naopak propuštění či zbavení funkce strážníka z důvodu, že dnes minimálně 45-letý strážník nedosáhl tohoto věku do konce roku 2008, by bylo nezákonné a bylo by porušením zákoníku práce.**

Pokud nebude do 01.01.2016 provedena oprava tiskové chyby v „dalším právním aktu“ č. 43/2009 Sb. (resp. nebude vyhlášeno úplné znění ve formě skutečně úplného znění dle zmocnění uvedeného v části třetí, čl. VII, zák. č. 274/2008 Sb.), nebude možné zbavit funkce či propustit dokonce ani strážníka mladšího 45 let (bez střední školy s maturitní zkouškou), neboť nikdy nelze zaručit, že k datu provedení tiskové opravy dotýčný strážník 45 let ještě nedosáhne.

4) Je vhodné na tomto místě zdůraznit též zásadu **In dubio pro reo** (v *pochybnostech ve prospěch obviněného*) což je právní zásada, která stanovuje povinnost soudu rozhodovat ve prospěch obžalovaného, pokud o jeho vině existují pochybnosti, které nelze odstranit. Dle mého právního názoru je povinností zaměstnavatele postupovat analogicky dle této právní zásady i v tomto případě ve vztahu ke strážníkům a zachování jejich oprávnění a výkonu zaměstnání.

5) Tento mnou deklarovaný právní postoj bych změnil a propustil bych resp. zbavil funkce strážníka z důvodu nedosažení věku 45 let do konce roku 2008 (u strážníka bez středoškolského vzdělání s maturitou) ač k datu tohoto stanoviska věku 45 let již dosáhnul (pokud by takováto situace k 01.01.2016 reálně v Chrastavě nastala), pouze v případě, že by takto pravomocně rozhodnul soud. I v takovémto případě bych ovšem podal proti takovémuto pravomocnému rozhodnutí soudu kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, v případě zamítnutí ústavní stížnost k Ústavnímu soudu. Na základě v tomto textu provedeného právního rozboru jsem však názoru, že v případě soudu bych se svým právním názorem měl určitě uspět již už případného prvoinstančního soudu.

Ing. Michael Canov
starosta města Chrastava