

2AL



MĚSTSKÝ ÚŘAD CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 482 363 811 fax: 485 143 344

Nejvyšší správní soud
Moravské náměstí 6
657 40 Brno

Váš dopis značky/ze dne

Naše značka
6571/2009

Vyřizuje/linka

Chrastava
21. 9. 2009

Kompetenční žaloba Městského úřadu Chrastava proti Ministerstvu financí České republiky

Městský úřad Chrastava (orgán Města Chrastava), zastoupený Ing. Michaelem Canovem, starostou města a Ing. Miroslavem Chválou, tajemníkem MěÚ, **podává tímto** v souladu s ustanovením § 97 odst. 1, písm. a) a § 98 odst. 1 písm. a) zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen SŘS), Nejvyššímu správnímu soudu **kompetenční žalobu proti Ministerstvu financí České republiky** (dále jen MF), ve věci oprávnění k vydávání povolení k provozování interaktivních videoloterijních terminálů (dále jen videoterminálů).

Městský úřad Chrastava si osobuje (ve smyslu § 98 SŘS) pravomoc vydávat ve věci videoterminálů povolení v územním obvodu města Chrastava v souladu s kompetencí mu svěřenou ustanovením v § 18 odst. 1, písm. a) zákon č. 202/1990, o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZL), a popírá toto oprávnění MF, které tato povolení na území celé České republiky včetně územního obvodu města Chrastava vydává již několik let v rozporu s platnou právní úpravou.

Odůvodnění:

ZL **určuje** v § 18 odst. 1, písm. a) **kompetenci** k vydávání povolení k provozování výherních hracích přístrojů (VHP) **obecnímu úřadu** v přenesené působnosti pro svůj územní obvod.

V ustanovení § 2 písm. e) ZL, v souvislosti s výčtem her, které jsou považovány za loterie a jiné podobné hry, jsou do pojmu - výherní hrací přístroje zahrnuty „**sázkové hry provozované pomocí elektronicky nebo elektronickomechanicky řízených výherních hracích přístrojů nebo podobných zařízení**“. § 17 odst. 1 ZL již jen definici upřesňuje: „Výherním hracím přístrojem se rozumí kompaktní, funkčně nedělitelné a programově řízené technické zařízení s ovládním určeným pouze pro jednoho hráče. U výherního hracího přístroje s programovým vybavením umožňujícím současnou hru na více hracích místech více hráčům je každé takové hrací místo rovněž považováno za samostatný výherní hrací přístroj.“

Jsmo názoru, že tzv. videoterminály splňují definici VHP uvedenou v § 2 odst. e) a § 17 odst. 1 ZL, protože to jsou elektronicky nebo elektromechanicky řízené výherní hrací přístroje. Pokud by o tom existovala pochybnost, jsou to rozhodně bez jakékoliv pochyby podobná zařízení. Jde o zařízení natolik podobná jak formou tak určením, že běžní uživatelé a často ani pracovníci provozoven, kde jsou zařízení umístěna, je nejsou schopni od sebe navzájem rozeznat. Z důvodů výše uvedených jsme toho názoru, že v případě videoterminálů se jedná o loterie a jiné podobné hry, které jsou upraveny v části první až čtvrté ZL. Tato skutečnost vylučuje kompetenci MF vydávat povolení na provozování loterie a jiné podobné hry (videoterminály), které jsou upraveny v ZL v části první až čtvrté.

Na případnou protiargumentaci MF, že videoterminály překračují finanční limity pro sázky, výhry a prohry stanovené pro VHP v § 17 odst. 3 až 7 ZL argumentujeme, že z toho nevyplývá, že by videoterminály nespĺňovaly definici VHP uvedenou v § 2 odst. e), resp. § 17 odst. 1 ZL, ale to, že takovéto videoterminály nemohou být povoleny a legálně provozovány, dokud nebudou finanční limity upraveny dle § 17 odst. 3 až 7. Navíc pro odst. 3 až 6 § 17 toto (splnění technických podmínek) výslovně nařizuje § 19 odst. 3, písm. a) ZL a pro odst. 7 § 17 stanovuje podmínky § 19 odst. 1 písm. a) a d) ZL.
(ekvivaletní příklad: auto překračující povolenou rychlost se nestává neautem, na které se omezení povolené rychlosti nevztahuje, ale zůstává autem, které legálně může na vozovku pouze za podmínky dodržování povolené rychlosti)

Případná protiargumentace MF, že se u videoterminálů nemusí jednat o sázky, výhry či prohry v hotovosti, ale bezhotovostní, by byla též zcela chybná, neboť ZL hotovostní či bezhotovostní platbu vůbec nerozlišuje.
(ekvivaletní příklad: pro zboží v obchodech je předepsána prodejní cena a je zcela lhovostjné, zda je zaplácena hotově či bezhotovostně).

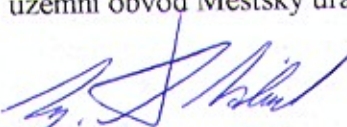
Shrnutí:

MF si neoprávněně přivlastnilo rozhodovací pravomoc pro videoterminály dle § 50 odst. 3 ZL s odůvodněním, že tyto nejsou v zákoně v části první až čtvrté upraveny. To ovšem není pravda. Jak jsme již výše uvedli, videoterminály jsou bez ohledu na rozdílný název upraveny v § 2 písm. e) a § 17 odst. 1 ZL. Případná argumentace, že pokud videoterminály nespĺňují některé podmínky § 17 ZL, zejména pak odst. 3 až 7, tak nejsou tím pádem VHP, je chybná. Správná interpretace je, že VHP, jenž nespĺňují podmínky v § 17 ZL, nesmí být provozovány vůbec. Jde o nezákonné obcházení platné právní úpravy.

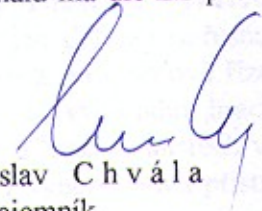
Doplňující informace: Ve městě Chrastava jsou dle našich informací 4 videoterminály v trafice Daniel Tomeš a po 2 v Lidovém domě a v Baru Johnny. Přesné údaje o videoterminálech v územním obvodu města Chrastava musí mít k dispozici MF, které povolení vydalo.

Návrh:

Z výše uvedených důvodů navrhuje, aby Nejvyšší správní soud podle § 100 odst. 2 SŘS určil, že pravomoc k vydání povolení k provozování videoterminálů má dle ZL pro svůj územní obvod Městský úřad Chrastava.


Ing. Michael C an o v
starosta




Ing. Miroslav Chvála
tajemník

tel.: 482 363 811
482 363 812
485 363 814

fax 485 14 3 344
internet : www.chrastava.cz
e-mail: podatelna@crastava.cz

IČ: 00262871