

Okresní úřad v Liberci
nám. Dr. E. Beneše č.or. 24, 460 73 Liberec
referát regionálního rozvoje

adresáti dle rozdělovníku

č.j.: RRR2/263/96-An/S1

v Liberci 29.4. 1996

věc: rozhodnutí Stavebního úřadu v Chrastavě č.j.: 2066/784/95
ze dne 30.8. 1995 - vyřízení odvolání

R O Z H O D N U T Í

Městským úřadem v Chrastavě, odborem výstavby a územní správy, (dále jen "stavební úřad") bylo Okresnímu úřadu v Liberci, referátu regionálního rozvoje, postoupeno odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí, jímž byla dodatečně povolena stavba přístavby přípravný na p.p.č. 347 v k.ú. Chrastava I, obec Chrastava, pro provoz vinárny v přízemí rodinného domu č.p. 4 ul. Liberecká v Chrastavě a současně vysloven souhlas s užíváním této přístavby.

V ý r o k :

Okresní úřad v Liberci, referát regionálního rozvoje, jako příslušný odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, ve kterém bylo vydáno, v plném rozsahu, a podle ust. § 59 odst. 2 zák. č. 71/1967 Sb., o správním řízení, v souladu s ust. § 88, odst. 1, písm. b/, zák. č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zák. č. 103/1990 Sb., zák. č. 262/1992 Sb. a zák. č. 43/1994 Sb. (dále jen "stavební zákon")

m ě n í

rozhodnutí Stavebního úřadu v Chrastavě č.j.: 2066/784/95 ze dne 30.8. 1995 takto:

- na první straně napadeného rozhodnutí se pod samostatný řádek, který zní: " - geometrické zaměření stavby předložit stavebnímu úřadu do 30.12. 1995 " se vkládá text, který zní:
" - otvor odvětrání v severní obvodové stěně (původně předpokládán pro odvětrání baru, přípravný a odsavače nad sporáky) bude zazděn a to do 30.6. 1996 (jedná se o otvor v přístavbě) "
- na první straně napadeného rozhodnutí nad samostatný řádek, který zní: " O d ů v o d n ě n í : " se vkládá následující text, který zní:

" Krb lze užívat až po vydání kolaudačního rozhodnutí. Ke kolaudaci je nutné doložit revizi komína krbu. "

Ostatní části napadeného rozhodnutí zůstávají beze změny.

O d ů v o d n ě n í :

Stavební úřad v Chrastavě vydal rozhodnutí, jímž dodatečně povolil výše uvedenou stavbu a vyslovil souhlas s jejím užíváním.

ROZHODNUTÍ NABYLŮ PRÁVNÍ MOCI
Dne 27.5. 1996
Y. L. J. A. J. V. K. O. N. A. J. E. N. Ě

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolání p. Josef Probošt.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, ve kterém bylo vydáno, v plném rozsahu. Odvolací orgán provedl dne 5.4.1996 obhlídku místa samého a projednal věc jak s investorem, tak s odvolatelem p. Proboštem, jenž uvedl, že jedná i v zastoupení své manželky. Dne 29.4. 1996 se dostavila na okresní úřad pí. Kratinová, která uvedla, že otvor odvětrání z přípravy, směřující na pozemek m. Proboštových, bude zazděn.

Odvolací orgán po zvážení věci došel k závěru, že stavební úřad náležitě projednal věc a rozhodl o ní. Pokud jde o otvor odvětrání v přístavbě, jehož vývod je směřován do dvora domu m. Proboštových, odvolací orgán došel k závěru, že sdělením pí. Kratinové učiněným dne 29.4. 1996 odpadla otázka tohoto otvoru odvětrání. Proto odvolací orgán v souladu s tímto sdělením investora změnil napadené rozhodnutí.

Pokud jde o stávající otvor odvětrání na severní straně domu č.p. 4, Liberecká ul., v Chrastavě, pak odvolací orgán zjistil, že tento byl povolen v r. 1989. S ohledem na značný časový odstup od tohoto data (6 let) a s ohledem na ust. § 70 stavebního zákona (vázanost nástupců účastníků řízení se souhlasy udělených stavbě jejich předchůdci) odvolací orgán došel k závěru, že tato otázka je již vyřešena a nelze ji znovu projednávat. Pokud by vlastníci sousední nemovitosti trvali na odstranění i tohoto otvoru odvětrání, museli by se obrátit na soud.

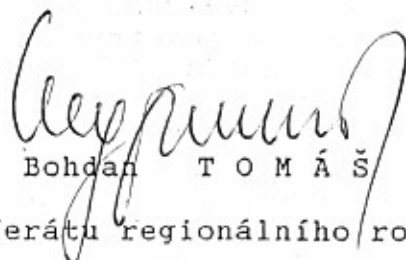
Otázka oplocení nebyla odvolacím orgánem posuzována, neboť nebyla předmětem odvolacího řízení. Tato je zcela v pravomoci stavebního úřadu I. stupně (Mě.Ú. v Chrastavě).

Pokud jde o otázku krbu, pak odvolací orgán vyšel z kladných stanovisek Okresní hygienické stanice v Liberci. Jestliže by krb při svém užívání obtěžoval odvolatele nad přípustnou mez, může se tento obrátit na občansko právní soud.

Na základě těchto skutečností bylo rozhodnuto, jak je výše uvedeno.

Poučení :

Toto rozhodnutí je ve smyslu ust. § 59 odst. 4 zák. č. 71/1967 Sb., o správním řízení, k o n e č n é a nelze se proti němu dále odvolat.



Ing. Bohdan TOMÁŠ

vedoucí referátu regionálního rozvoje



R O Z D Ě L O V N Í K :

- 1) Jana Kratinová, Liberecká 4, Chrastava (investor)
- 2) m. Proboštovi, Polní 119/III, Chrastava
- 3) Stavební úřad v Chrastavě + spis

JANA KRATINOVÁ
LIBERECKÁ 4
463 31 CHRÁSTAVA

MĚSTSKÝ ÚŘAD
CHRÁSTAVA
Došlo: 5 9 -09- 2004
6513 PI 1427
C. J. Zpracovatel: PI Ukl. znak:

R.

MĚSTSKÝ ÚŘAD V CHRÁSTAVĚ
ODBOR VÝSTAVBY A ÚZ. SPRÁVY
P JANDUŠEK

VĚC: ŽÁDOST O ZMĚNU UŽÍVÁNÍ

ŽÁDAM O POUDLLENÍ ZMĚNY UŽÍVÁNÍ
K PEVNĚNĚ PLOCHY TERASY V PŘÍZEMÍ RD č.p. 4
UL. LIBERECKÁ PRO PROVOZ ZAHRADNÍ
RESTAURACE.

DĚKUJI

V CHRÁSTAVĚ 3. 9. 2004

KRATINOVÁ
[Signature]

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje

se sídlem v Liberci, Husova tř. 64, 460 31 Liberec 1, P.O.Box 141

Paní
Jana Krátinová
Liberecká 4
463 31 CHRASTAVA

24.
5

MĚSTSKÝ ÚŘAD
CHRASTAVA

Dostlo: 29-10-2004

C. J. 7839 Pl. 1004
Zpracovatel: Ukl. znak: E

Naše značka
7819/17/04/223

Vyřizuje/linka
MVDr. Frůhaufová

V Liberci
2004-10-26

Podklady pro zřízení terasy u restaurace v č. 4, Liberecká ul. v Chrastavě – vrácení žádosti k doplnění

Na základě žádosti p. Jany Krátinové, Liberecká 4, Chrastava ze dne 19.10.2004, č.j. 7819/17/04/223, posoudila Krajská hygienická stanice Libereckého kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a § 126 odst. 1 zák. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, předložené podklady pro zřízení terasy u restaurace v č.4, Liberecká ul. v Chrastavě.

Po provedeném posouzení Krajská hygienická stanice Libereckého kraje konstatuje, že předložené podklady jsou neúplné ve smyslu §16 odst.1 písm.e) a proto nelze posoudit soulad s předpisy na ochranu zdraví:

- chybí rozsah činnosti (grilování, hudební produkce),
- není uvedena provozní doba,
- podklady neobsahují údaj o počtu míst k sezení (v návaznosti na kapacitu WC),
- chybí garance dodržení NV č.502/2000 Sb. O ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ve vztahu k nejbližším chráněným objektům obytné zástavby.

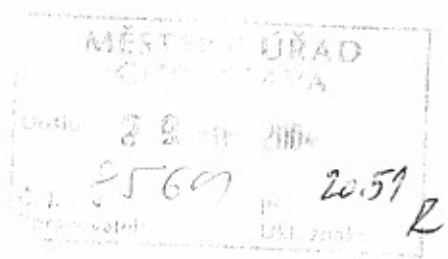
Do doby doplnění dokumentace nemůže Krajská hygienická stanice Libereckého kraje návrh komplexně posoudit a tedy ani s ním souhlasit.

Krajská hygienická stanice
Libereckého kraje
se sídlem v Liberci

MVDr. Milena Frůhaufová
vedoucí odboru hygieny výživy

NA VĚDOMÍ : MĚSTU CHRASTAVA

JANA KRATINOVÁ
LIBERECKÁ 4
463 31 CHRÁSTAVA



MĚSTSKÝ ÚŘAD CHRÁSTAVA
ODBOR VÝSTAVBY A ÚJ. SPRÁVY
P. JANOUŠEK, P. REZLEROVÁ
CHRÁSTAVA

VĚC: ZRUSĚNÍ ŽÁDOSTI O ZMĚNU VYUŽÍVÁNÍ

ZRUŠÍM SVOJI ŽÁDOST NA ZMĚNU VYUŽÍVÁNÍ
ZPEVNĚNÉ PLOCHY TERASY V 1. NP. ZE DNE
3. 9. 2004 VZHLEDEM K TOMU, ŽE BYLO
VYDÁNO KOLAUDAČNÍ ROZHODNUTÍ A SOUHLAS
S UŽÍVÁNÍM JIŽ 30. 8. 1995 (viz 2065/783/95
a 2066/784/95).

DĚKUJI ZA POCHOPENÍ

V CHRÁSTAVĚ 25. 11. 2004

JANA KRATINOVÁ
[Signature]



Městský úřad Chrastava
odbor výstavby a územní správy
náměstí 1. máje 1, 46331 Chrastava
telefon: 485 143 216 fax: 485 143 44
e-mail: ovus@chrastava.cz

Č.j.:Výst:2087/2004-Re Vyřizuje :Ing. Vlasta Rezlerová Chrastava 6.12.2004

Adresát :

Jana Kratinová
Liberecká 4
463 31 CHRASTAVA

Věc : Oprava chyby v psaní rozhodnutí zdejšího úřadu

Městský úřad Chrastava, odbor výstavby a územní správy, jako příslušný stavební úřad, vydal dne 30.8.1995 pod č.j.:2066/784/95 rozhodnutí na **dobatečné povolení** přístavby přípravný na p.p.č. 347 v k.ú. Chrastava I, obec Chrastava, pro provoz vinárny v přízemí RD č.p. 4 ul. Liberecká, a současně **souhlas s užíváním**, pro stavebníka Janu Kratinovou, Liberecká 4, 463 31 Chrastava.

V písemném vyhotovení uvedeného rozhodnutí došlo k chybě v psaní, spočívající v chybné interpunkci v popisu přístavby.

Městský úřad Chrastava, odbor výstavby a územní správy, podle ustanovení § 47 odst. 6 zákona č.71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád)

o p r a v u j e

chybu v psaní v písemném vyhotovení výše uvedeného rozhodnutí takto:

do textu ve výrokové části výše uvedeného rozhodnutí vkládá tyto interpunkce:

přístavba obsahuje: v přízemí kuchyň pro vinárnu, v I.NP terasa přístupná z chodby b.j., terénní úpravy včetně částečného zadláždění zámkovou dlažbou, venkovní krb

O opravě písemného vyhotovení výše uvedeného rozhodnutí současně vyrozumíváme též ostatní účastníky řízení.

Martin Janoušek
vedoucí odboru výstavby a územní
správy MěÚ Chrastava

MĚSTSKÝ ÚŘAD
463 31 CHRASTAVA
OKRES LIBEREC
ODBOR VÝST. A ÚZEMNÍ SPR.

Účastníci řízení:

Jana Kratinová, Liberecká 4, 463 31 CHRASTAVA

Bernard Žur, Loudátova 309, 463 31 CHRASTAVA

Růžena Žurová, Loudátova 309, 463 31 CHRASTAVA

František Zahradník, Liberecká 6, 463 31 CHRASTAVA

Miroslava Zahradníková, Liberecká 6, 463 31 CHRASTAVA

Dotčené orgány státní správy:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, Husova 64, 460 31 LIBEREC 1

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, územní odbor Liberec, Šumavská 414/11, 460 01

Liberec



Městský úřad Chrastava

odbor výstavby a územní správy

náměstí 1. máje 1, Chrastava
telefon: 48 514 3216 E-mail: ovus@chrastava.cz
fax: 48 514 3344 Internet: www.chrastava.cz

Č.J: Výst: 6513/ 1427/2004-Re-Z-St
Vyřizuje: Ing. Vlasta Rezlerová

Chrastava, dne: 30.12.2004

Navrhovatel:

Jana Kratinová, Liberecká 4, 463 31 CHRASTAVA

ROZHODNUTÍ

Dne 29.11.2004 podala Jana Kratinová, Liberecká 4, 463 31 CHRASTAVA žádost, na základě které se má zastavit řízení o změně v užívání stavby **Zpevněné plochy ze zámkové dlažby na zahradní restauraci k provozovně restaurace v objektu č.p. 4 ul. Liberecká** na pozemcích: stavební parcely 294, pozemkové parcely 347 v kat. území Chrastava I, obec Chrastava. Toto řízení bylo zahájeno dne 6.9.2004.

Městský úřad Chrastava, odbor výstavby a územní správy, jako stavební úřad příslušný dle § 117 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů toto řízení

zastavuje.

Odůvodnění

Stavební úřad obdržel dne 29.11.2004 žádost Jany Kratinové, bytem Liberecká 4, 463 31 Chrastava, na základě které se má zastavit řízení o změně v užívání stavby: **Zpevněné plochy ze zámkové dlažby na zahradní restauraci k provozovně restaurace v objektu č.p. 4 ul. Liberecká** na pozemcích: stavební parcely 294, pozemkové parcely 347 v kat. území Chrastava I, obec Chrastava. Toto řízení bylo zahájeno dne 6.9.2004. V žádosti je uvedeno, že stavebník ruší svoji žádost na změnu využívání zpevněné plochy terasy v I.NP, vzhledem k tomu, že bylo vydáno kolaudační rozhodnutí a souhlas s užíváním již 30.8.1995 pod č.j.:2065/783/95 a pod č.j.:2066/784/95.

Stavební úřad toto oznámil všem účastníkům řízení vyzváním ze dne 6.12.2004 a vyzval je, aby se k tomuto vyjádřili do 8 dnů ode dne doručení výzvy. Stavební úřad v Chrastavě současně upozornil všechny účastníky řízení na tyto níže uvedené skutečnosti:

Stavební úřad v Chrastavě vydal dne 30.8.1995 pod č.j.:2066/784/95 rozhodnutí na dodatečné povolení a současně souhlas s užíváním na stavbu: **přístavby přípravný na p.p.č. 347 v k.ú. Chrastava I, obec Chrastava, pro provoz vinárny v přízemí RD č.p. 4 ul. Liberecká**, a dne 6.12.2004 pod č.j.:Výst:2087/2004- Re opatření, kterým provedl opravu chyby v psaní rozhodnutí zdejšího úřadu. Dle těchto uvedených opatření zní text ve výrokové části takto: **přístavba obsahuje: v přízemí kuchyň pro vinárnu, v I.NP terasa přístupná z chodby b.j., terénní úpravy včetně částečného zadláždění zámkovou dlažbou, venkovní krb.**

Dále bylo dne 29.4.1996 pod č.j.:RRR2/263/96-An/SI vydáno rozhodnutí Okresního úřadu v Liberci, referát regionálního rozvoje, který svým rozhodnutím mění rozhodnutí Stavebního úřadu v Chrastavě č.j.:2066/784/95 ze dne 30.8.1995 takto:

- na první straně napadaného rozhodnutí se pod samostatný řádek, který zní: „- geometrické zaměření stavby předložit stavebnímu úřadu do 30.12.1995“ se vkládá text, který zní:

„- otvor odvětrání v severní obvodové stěně (původně předpokládán pro odvětrání baru, přípravný a odsavače nad sporáky) bude zazděn a to do 30.6.1996 (jedná se o otvor v přístavbě)“

- na první straně napadeného rozhodnutí nad samostatný řádek, který zní: „ O d ů v o d n ě n í : „, se vkládá následující text, který zní:

„ Krb lze užívat až po vydání kolaudačního rozhodnutí. Ke kolaudaci je nutné doložit revizi komína krbu.“

Ostatní části napadeného rozhodnutí zůstávají beze změny.

A dále stavební úřad v Chrastavě vydal dne 30.8.1995 pod č.j.:2065/783/95 kolaudační rozhodnutí na stavbu přístavby a modernizace RD č.p. 4, v přízemí provoz vinárny, v ul. Liberecká na st.p.č. 294 v k.ú. Chrastava I.

V uvedené lhůtě obdržel stavební úřad v Chrastavě dne 20.12.2004 vyjádření Růženy a Bernarda Žurových, bytem Loudátova 309, 463 31 Chrastava, ve kterém je uvedeno, že proti zastavení řízení nemají námitek, pakliže to znamená, že zmíněná plocha není, a nebude používána jako zahradní restaurace k restauraci p. Kratinové. Dále stavební úřad obdržel dne 21.12.2004 vyjádření Jany Kratinové, ve kterém mimo jiné uvádí, že užívání terasy není v rozporu s výše uvedenými rozhodnutími z roku 1995, tj.: ze dne 30.8.1995 pod č.j.:2065/783/95 kolaudační rozhodnutí na stavbu přístavby a modernizace RD č.p. 4, v přízemí provoz vinárny, v ul. Liberecká na st.p.č. 294 v k.ú. Chrastava I a ze dne 30.8.1995 pod č.j.:2066/784/95 rozhodnutí na dodatečné povolení a současně souhlas s užíváním na stavbu: přístavby přípravný na p.p.č. 347 v k.ú. Chrastava I, obec Chrastava, pro provoz vinárny v přízemí RD č.p. 4 ul. Liberecká.

Stavební úřad po zvážení všech skutečností dospěl k závěru, že užívání zpevněné plochy ze zámkové dlažby na zahradní restauraci k provozovně restaurace v objektu č.p. 4 ul. Liberecká na pozemcích: stavební parcela 294, pozemková parcela 347 v k.ú. Chrastava I, obec Chrastava, je v rozporu s těmito rozhodnutími., a tudíž, že provoz zahradní restaurace není povolen. Další provozování zahradní restaurace by bylo v rozporu se stavebním zákonem.

Protože se zastavením řízení souhlasí všichni účastníci řízení, bylo vyhověno žádosti o zastavení řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Krajskému úřadu Libereckého kraje podáním u odboru výstavby a územní správy Městského úřadu Chrastava.

Uz -

Martin Janoušek

vedoucí odboru výstavby a územní
správy Městského úřadu Chrastava



Účastníci řízení:

Jana Kratinová, Liberecká 4, 463 31 CHRASTAVA
František Zahradník, Liberecká 6, 463 31 CHRASTAVA
Miroslava Zahradníková, Liberecká 6, 463 31 CHRASTAVA
Bernard Žur, Loudátova 309, 463 31 CHRASTAVA
Růžena Žurová, Loudátova 309, 463 31 CHRASTAVA

Dotčené orgány státní správy:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, Husova 64, 460 31 LIBEREC 1

Jana Lrahová
Liberecká 4
463 31 Chrastava

MĚSTSKÝ ÚŘAD CHRASTAVA	
Došlo:	31 -01- 2005
C.J. Zpracovatel	646
M. List. znak:	130 P

Krajskému úřadu Libereckého kraje
právní oddělení výstavby
a územní správy MÚ Chrastava

Věc: Odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu
v Chrastavě č.j. vyř: 6513/1424/2004 - Re - 2 - St

Tímto se odvolávám proti rozhodnutí st. úřadu,
který uvádí, že užívání zpevněné plochy k provozu láhradní
restaurace je v rozporu s kolaudačním rozhodnutím
a soublastím k užívání z roku 1995.

Uvidině rozhodnutí urádiví, že přístavba
obsahuje : v přízemí kuchyň pro vinnou, i 1. NP terasa
přístupná z chodby č.j. terénní úpravy včetně částečného
zodlážďení lámkovou dlažbou
venkovní kro

Je dobře vše užívám terasu již téměř 10 let
pro účely láhradní restaurace, rozhodl jsem k tomu,
že v roce 1995 proběhla jednání všech zájmových
stran konkrétně ke zmiňované terase a jejich klade
stanoviska (OHS Liberec, HZS Liberec, Ob. ú. Liberec - ref. Zimost.)
vyjádření při schvalovacím řízení

36

MĚSTSKÝ ÚŘAD
CHRASTAVA

Došlo: - 4 -07- 2005

Č.j. 5164
Oprávněná osoba: 1001

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE
U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2
odbor územního plánování a stavebního řádu

Č. j.: KULK 2433/2005 - 330/A20 - rozh.

V Liberci dne 24. června 2005

Obdrží do vlastních rukou

1. Jana Kratinová, Liberecká 4, 463 31 Chrastava
2. František Zahradník, Liberecká 6, 463 31 Chrastava
3. Miloslava Zahradníková, Liberecká 6, 463 31 Chrastava
4. Bernard Žur, Loudátova 309, 463 31 Chrastava
5. Růžena Žurová, Loudátova 309, 463 31 Chrastava

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a dle § 7 a 58 odst. 1 zák. č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) přezkoumal na podkladě odvolání účastníka řízení Jany Kratinové bytem Liberecká 4, Chrastava, rozhodnutí Městského úřadu Chrastava, stavebního úřadu ze dne 30.12.2004, č.j.: Výst. 6513/1427/2004 –Re-Z St dle ustanovení § 59 odst. 2 správního řádu rozhodl takto:

Odvolání Jany Kratinové bytem Liberecká 4, Chrastava ze dne 31.1.2005

se zamítá

a rozhodnutí Městského úřadu Chrastava, stavebního úřadu ze dne 30.12.2004, č.j.: Výst. 6513/1427/2004 –Re-Z St, kterým bylo podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., správního řádu k žádosti Jany Kratinové, bytem Liberecká 4, Chrastava zastaveno řízení o změně v užívání stavby zpevněné plochy na zahradní restauraci k provozovně restaurace v objektu č.p. 4 ul. Liberecká, na st.p.č. 294 a poz.p.č. 347 v k.ú. Chrastava I, obec Chrastava

se potvrzuje.

I

TELEFON
485 226 111

BANKOVNÍ SPOJENÍ
KB 19-7964100227/0100

IČ
70891508

FAX
485 226 444

E-MAIL
oupsr@kraj-lbc.cz

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 30.12.2004, č.j.: Výst. 6513/1427/2004 –Re-Z St, bylo podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., správního řádu zastaveno řízení o změně v užívání stavby zpevněné plochy na zahradní restauraci k provozovně restaurace v objektu č.p. 4 ul. Liberecká, na st.p.č. 294 a poz.p.č. 347 v k.ú. Chrastava I, obec Chrastava, okres Liberec z důvodu zpětvzetí žádosti o změnu užívání stavby podané Janou Kratinovou, bytem Liberecká 4, Chrastava.

Proti výše uvedenému rozhodnutí podala dne 31.01.2005 v zákonné lhůtě odvolání Jana Kratinová (dále jen „odvolatelka“). V něm zejména uvádí, že se odvolává proti rozhodnutí stavebního úřadu resp. odůvodnění ve kterém je uvedeno, že užívání zpevněné plochy k provozu zahradní restaurace je v rozporu s kolaudačním rozhodnutím a souhlasem k užívání z roku 1995 provozovaném v dobré víře užívá předmětnou terasu pro účely zahradní restaurace již téměř 10 let. Dále uvádí, že byla zaskočena oznámením o zahájení řízení ve věci šetření užívání dotčené terasy a pokud jde o žádost o změnu užívání, tuto podala na popud stavebního úřadu, kterou však po opětovném prozkoumání rozhodnutí z roku 1995 vzala zpět. Dále uvedla, že současní sousedé nebyli v době kolaudace vlastníky přilehlých nemovitostí a při jejich odkoupení do vlastnictví byli s existencí zahradní terasy seznámeni. Dále uvedla, že dotčené orgány (které byly účastníky řízení kolaudačního řízení OHS Liberec, hasičský záchranný sbor i živnostenský úřad) prováděly běžná kontrolní šetření po celou dobu provozu bez vážnějších výhrad. Na závěr žádá krajský úřad o objektivní zvážení všech uvedených skutečností.

Stavební úřad nemohl o odvolání sám rozhodnout a proto jej i se spisovým materiálem postoupil odvolacímu orgánu. Ve svém stanovisku stavební úřad mimo jiné uvedl, že vzhledem k tomu, že vlastník vzal svoji žádost zpět nemohl než vedené řízení zastavit. V závěru svého postoupení navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil, protože se domnívá, že postupoval v souladu s předpisy týkajícími se této záležitosti.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost a zjistil, že odvolání Jany Kratinové ze dne 31.1.2005 bylo podáno oprávněnou osobou ve smyslu ust. § 53 správního řádu, bylo podáno včas, je proto přípustné a je možné o něm rozhodnout jedním ze stanovených způsobů v ust. § 59 správního řádu.

Odvolací orgán po prostudování spisové dokumentace k odvolání a k postupu stavebního úřadu uvádí:

Opatřením ze dne 16.8.2004 oznámil orgán státního stavebního dohledu vlastníku objektu Janě Kratinové, že dne 31.8.2004 bude proveden státní stavební dohled na poz.p.č. 347 u objektu č.p.4 na stav.p.č. 294 v ul. Liberecká, k.ú. Chrastava, obec Chrastava.

V protokolu z výkonu státního stavebního dohledu provedeného dne 31.8.2004 orgán státního stavebního dohledu Martin Janoušek uvádí, že plocha ze zámkové dlažby je užívána v rozporu s kolaudačním rozhodnutím ze dne 30.8.1995, č.j. 2066/784/95 a vyzývá vlastníka stavby k nápravě tohoto protiprávního stavu.

Dne 6.9.2004 obdržel stavební úřad od vlastníka stavby Jany Kratinové (odvolatelky) žádost o změnu užívání stavby zpevněné plochy terasy v přízemí rodinného domu č.p.4 v ul. Liberecká pro provoz zahradní restaurace.

Na základě této žádosti dne 24.9.2004 stavební úřad zahájil řízení o změně v užívání stavby pod č.j.: Výst. 6513/1427/2004-Re -Ozn. a nařídil ústní jednání na místě samém a stanovil okruh účastníků. Z tohoto jednání byl pořízen protokol.

Dne 25.10.2004 stavební úřad rozhodnutím č.j.:6513/1427/2004-Re-Přer vyzval Janu Kratinovou k doplnění žádosti a vedené řízení přerušil.

Dne 29.11.2004 obdržel stavební úřad od odvolatelky žádost o zrušení (zpětvzetí) žádosti na změnu v užívání zpevněné plochy podané na stavební úřad dne 3.9.2004. Zrušení žádosti odůvodňuje odvolatelka tím, že dne 30.8.1995 (č.j. 2065/783/95 a 2066/784/95) bylo vydáno kolaudační rozhodnutí a souhlas s užíváním na tuto stavbu.

Na základě tohoto zpětvzetí vydal stavební úřad dne 30.12.2004 pod č.j.:Výst.6513/1427/2004-Re-Z-St rozhodnutí kterým dle § 30 správního řádu vedené řízení zastavil. V odůvodnění uvedl, že dne 29.11.2004 obdržel žádost Jany Kratinové, bytem Liberecká 4, 463 31 Chrastava, kterou požádala stavební úřad o zrušení svojí původní žádosti ze dne 3.9.2004. Stavební úřad však v tomto rozhodnutí o zastavení řízení a to v části nazvané odůvodnění na straně druhé v předposledním odstavci dále uvedl, že dospěl k závěru, že užívání zpevněné plochy ze zámkové dlažby na zahradní restauraci je v rozporu s kolaudačním rozhodnutím z 30.8.1995, č.j. 2065/783/95 a dodatečným povolením a souhlasem s užíváním ze dne 30.8.1995, č.j. 2066/784/95 a provoz zahradní restaurace není povolen.

K tomu odvolací orgán uvádí, že konstatování této skutečnosti jde nad rámec předmětu řízení, když rozhodnutí se týká zastavení řízení a proto stavební úřad mohl ve svém odůvodnění pouze uvést skutečnosti související se zastavením řízení. Stavební úřad, když tyto skutečnosti v odůvodnění uvedl, porušil ust. § 47 odst. 3 správního řádu, protože nemají vztah k výroku rozhodnutí. V předmětné věci šlo pouze o zdůvodnění zastavení řízení a nikoliv o posouzení skutečnosti, zda zpevněná plocha je užívána v souladu či v rozporu s kolaudačními rozhodnutími. Vzhledem k tomu, kdy v současně platné právní úpravě procesu správního řízení nelze rozhodnutí zrušit pro vady odůvodnění, o které se v daném případě jedná, nezbyvá než odvolání zamítnout a rozhodnutí potvrdit s tím, že skutečnosti uvedené v odůvodnění rozhodnutí týkající se posouzení zákonnosti užívání zpevněné plochy jsou pro posouzení rozhodnutí o zastavení řízení irelevantní a nemůže jím být přisuzován důsledek, že užívání zpevněné plochy je v rozporu s kolaudačním rozhodnutím. Toto nemohlo být ani předmětem rozhodování, když v předmětné věci jde pouze o procesní akt a to zastavení řízení, bez toho, že by šlo o meritorní rozhodnutí (tj. ve věci). V tomto je nutné dát odvolatelce za pravdu, že stavební úřad v odůvodnění uvedl skutečnosti nad rámec obsahu výroku rozhodnutí. Stavebnímu úřadu pouze příslušelo v odvolání se vypořádat se skutečností, zda-li byly splněny zákonné předpoklady pro zastavení řízení ve smyslu ust. § 30 správního řádu. Odvolací orgán proto zkoumal zda důvod pro zastavení řízení ve smyslu ust. § 30 správního řádu byl naplněn a dospěl k závěru, že stavební úřad nepochybil, pokud řízení z důvodu zpětvzetí žádosti odvolatelkou zastavil. Správní řízení je kromě zásad uvedených v ust. § 3 správního řádu též ovládáno dispoziční zásadou umožňující, že navrhovatel má po celou dobu řízení vedeného u správního orgánu právo dispozice, tj. nakládání se svojí žádostí včetně práva na její zpětvzetí. Správní orgán je po celou dobu řízení zahájeného k návrhu, o což šlo i po projednání věci, vázán rozsahem žádosti, včetně úkonů navrhovatele s touto

žádostí. Pokud v projednávané věci vzala odvolatelka svoji žádost zpět, stavebnímu úřadu nezbylo než řízení v předmětné věci zastavit, neboť je zcela lhostejné z jakého důvodu vezme žadatel svoji žádost zpět.

Na základě výše uvedeného mohl proto odvolací orgán rozhodnout tak, že odvolání p. Jany Kratinové zamítl a odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 30.12.2004 č.j.: Výst.6513/1427/2004-Re- Z-St potvrdil, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Nad rámec posouzení věci považuje za vhodné odvolací orgán k užívání zpevněné plochy se zámkovou dlažbou jako zahradní restauraci uvést, že při posouzení této skutečnosti je nutné vyjít z příslušných povolení včetně stavebním úřadem ověřené projektové dokumentace k této stavbě. Toto posouzení však může stavební úřad provádět pouze v rámci výkonu státního stavebního dohledu, kdy z tohoto institutu zakotveného ve stavebním zákoně vyplývá, že stavební úřad má právo kontroly, kromě skutečností uvedených v ust. § 98 a následujících stavebního zákona, též kontrolu souladu užívání stavby s příslušnými kolaudačními rozhodnutími.

Poučení o odvolání:

Toto rozhodnutí je konečné, neboť podle § 59 odst. 4 zák. č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, se proti rozhodnutí o odvolání nelze již dále odvolat.



RNDr. Kateřina Lauermannová
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu

Dále obdrží:

1. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, Husova 64, 460 31 Liberec 1
2. Městský úřad Chrastava, stavební úřad, Nám. 1. máje 1, Chrastava 463 31
3. 2x spis KULK

Veřejný ochránce práv
JUDr. Otakar Motejl

21. září 2006

1869

V Brně dne 21. září 2006
Sp. zn.: 1578/2005/VOP/IFH

TAI

Vážený pane tajemníku,

sděluji Vám, že jsem v souladu s ustanoveními § 18 odst. 2 a § 19 písm. b) zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, vydal závěrečné stanovisko v záležitosti obtěžování provozem zahradní restaurace v ulici Liberecká 4, Chrastava. Přistoupil jsem k návržení přijetí opatření k nápravě, která vyplývají z obsahu přiloženého závěrečného stanoviska.

V souladu s ustanovením § 20 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv si Vás dovoluji požádat, abyste se k mému stanovisku vyjádřil a uvedl, jaká opatření k nápravě Městský úřad Chrastava přijal.

Požadované vyjádření zašlete prosím ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto dopisu.

Děkuji za spolupráci a jsem s pozdravem



Příloha
Závěrečné stanovisko

Vážený pan
Ing. Jindřich Fadrhonc
tajemník
Městský úřad Chrastava
nám. 1. máje 1
463 31 Chrastava

Údolní 39
602 00 Brno
tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112

Závěrečné stanovisko veřejného ochránce práv

ve věci obtěžování hlukem a kouřem provozem terasy zahradní restaurace

A - Závěry šetření

Dne 27. června 2005 jsem vydal zprávu o šetření podnětu manželů Růženy a Bernarda Žurových, Loudátova 309, 463 31 Chrastava. V předmětné zprávě jsem konstatoval pochybení ze strany oddělení stavebního řádu Krajského úřadu Libereckého kraje (dále jen krajský úřad) spočívající v nedodržení lhůt stanovených § 49 zákona č. 71/1967 Sb., správní řád, pro vydání rozhodnutí o odvolání do rozhodnutí Městského úřadu Chrastava (dále jen městský úřad) ze dne 30. prosince 2004 (čj. Výst:6513/1427/2004-Re-Z-St). Rozhodnutím městského úřadu čj. Výst: 6513/1427/2004-Re-Z-ST bylo zastaveno řízení o změně v užívání stavby „Zpevněné plochy se zámkovou dlažbou na zahradní restauraci k provozovně restaurace v objektu čp. 4 ul. Liberecká, Chrastava“.

B - Vyjádření dotčených správních orgánů

Ředitel krajského úřadu mě dopisem ze dne 4. července 2005 seznámil s problémem nedostatečného personálního obsazení na úseku územního rozhodování a stavebního řádu. Dále mě ubezpečil, že aktuálně probíhá analýza výkonnosti krajského úřadu a na základě výsledků budou přijata odpovídající opatření. Dne 24. června 2005 vydal krajský úřad rozhodnutí čj. KULK 2433/2005-330/A20-rozh., jimž odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil.

V následné fázi šetření jsem se zaměřil na postup dotčených správních orgánů v záležitosti užívání stavby terasy v rozporu s kolaudačním rozhodnutím.

V dopisu, který jsem obdržel dne 21. července 2005, mě stěžovatelé informovali, že výzva orgánu státního stavebního dohledu k okamžitému zastavení užívání terasy předmětné zahradní restaurace ze dne 27. května 2005 (čj. Výst. 816/2005/-Ja-výzva) není respektována a provoz nadále pokračuje. Vedoucí stavebního úřadu mi následně sdělil, že vlastníku provozovny Janě Kratinové byla dne 31. října 2005 rozhodnutím městského úřadu čj. Výst: 5292/1024/2005 uložena pokuta dle § 105 odst. 2 písm. c) stavebního zákona. Do předmětného rozhodnutí se paní Kratinová odvolala a odvolání bylo krajskému úřadu postoupeno písemností ze dne 28. listopadu 2005. V telefonickém hovoru dne 27. února 2006 sdělil vedoucí dotčeného stavebního úřadu pověřené pracovníci Kanceláře veřejného ochránce práv, že mu výsledek odvolacího řízení

není doposud znám. S ohledem na uvedené jsem se dopisem ze dne 1. března 2006 opětovně obrátil na ředitele krajského úřadu.

Ředitel krajského úřadu mě dopisem ze dne 17. března 2006 seznámil s průběhem předmětného odvolacího řízení. Z důvodu nedostatečného počtu pracovníků, značného nárůstu podání a složitosti případu požádal odvolací orgán Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen ministerstvo) o prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí. Dopisem ze dne 17. prosince 2005 ministerstvo lhůtu prodloužilo o 30 dnů, tj. do 2. března 2006. Vzhledem k pracovní neschopnosti pověřené pracovnice krajského úřadu bylo rozhodnutí o odvolání vydáno až dne 15. 3. 2006. Ředitel krajského úřadu mě dále informoval, že Rada Libereckého kraje přijala v závěru roku 2005 opatření pro zlepšení nepříznivé situace na úseku územního rozhodování a stavebního řádu a od února 2006 došlo k personálnímu posílení o jednoho pracovníka.

Rozhodnutím (čj. KULK 10093/2005-330/A20-rozh.) ze dne 15. března 2006 zrušil krajský úřad odvoláním napadené rozhodnutí městského úřadu čj. Výst: 5292/1024/2005 a věc vrátil prvoinstančnímu orgánu k novému projednání a rozhodnutí. Odvolací orgán dospěl v rámci svého rozhodování k závěru, že v řízení nebylo jednoznačně prokázáno naplnění skutkové podstaty správního deliktu (užívání stavby a umožnění užívání stavby v rozporu s kolaudačním rozhodnutím). Za zásadní pochybení prvoinstančního orgánu považuje krajský úřad skutečnost, že za naplnění výše uvedených skutkových podstat nelze považovat pouhé vlastnictví objektu, neboť k jejich naplnění může dojít pouze v důsledku vědomého jednání majitelky. Jak krajský úřad v odůvodnění svého rozhodnutí zdůraznil, ze spisu nevyplývá, že by stavební úřad zkoumal i odpovědnost nájemce restaurace. Nadřízený orgán vytkl městskému úřadu i další nedostatky spočívající převážně v nedostatečném popisu skutkového stavu.

S ohledem na výše uvedené jsem se dopisem ze dne 11. května 2006 obrátil na tajemníka dotčeného městského úřadu a požádal o součinnost spočívající v poskytnutí nového rozhodnutí, které bude (bylo) stavebním úřadem ve věci přestupku paní Kratinové vydáno. Tajemníka městského úřadu jsem rovněž požádal o sdělení, zda je správnímu orgánu známo, jaké kroky paní Kratinová pro dosažení právně relevantního stavu vůči nájemci činí (např. výpověď nájemní smlouvy) a o informaci, zda stavební úřad vede (vedl) přestupkové řízení i s provozovatelem restaurace.

Dopisem ze dne 15. června 2006 mi tajemník dotčeného městského úřadu sdělil, že předmětné řízení o přestupku dle § 105 odst. 2 písm. c) stavebního zákona bylo rozhodnutím městského úřadu ze dne 7. června 2006 (čj. Výst: 5292/1024/2005/I) zastaveno.

Tajemník městského úřadu mě dále informoval, že za zvážení všech okolností dospěl stavební úřad k závěru, že není reálné splnit veškerá hlediska uváděná v rozhodnutí odvolacího orgánu, tj. zejména výslech svědků (hostů a personálu) ze dnů 16. 6. 2005 nebo 17. 6. 2005 a 26. 7. 2005, proto správní řízení zastavil.

Správnímu orgánu není, dle tajemníka městského úřadu, známo, zda a jaké kroky činí majitelka předmětné nemovitosti vůči jejímu nájemci. Správní řízení s provozovatelem restaurace zahájeno nebylo.

K dalšímu možnému postupu stavebního úřadu tajemník městského úřadu uvedl, že stavební úřad v případě zjištění nerespektování výzvy provede státní stavební dohled, v jehož rámci budou provedeny veškeré kroky k dokazování spáchání přestupku jak provozovatelem, tak i vlastníkem předmětné restaurace.

C - Závěrečné stanovisko veřejného ochránce práv

Z mé činnosti při vyřizování podnětů je mi známo, že problematika hluku je jedním z palčivých problémů dneška a je samozřejmým důsledkem rozvoje dopravy a služeb. Současná právní úprava stanovuje poměrně přesná kritéria, která nesmí hluková zátěž překročit. V praxi je ale vnímání hluku záležitostí velmi subjektivní a u každého jedince je odvislé od mnoha faktorů.

V právním hodnocení tohoto konkrétního případu však nejde ani tak o míru obtěžování, ale skutečnost, že předmětná terasa je užívána v rozporu s kolaudačním rozhodnutím. Z opakovaných stížností stěžovatelů i pokusu o „legalizaci“ uvedeného způsobu užívání ze strany majitelky nemovitosti (řízení o změně v užívání stavby zpevněné plochy se zámkovou dlažbou) je správnímu orgánu tento protiprávní stav dlouhodobě znám. Provoz terasy je sezónní záležitostí. Tato skutečnost pak klade na správní orgány větší nároky co do rychlosti a hospodárnosti přijatého řešení. Průtahy provázející obě odvolací řízení u dotčeného krajského úřadu však k efektivnímu, tedy včasnému, vyřešení věci nepřispěly.

Ze strany prvoinstančního orgánu pak došlo k pochybení ve skutkových zjištěních přestupku majitelky předmětné nemovitosti, k nimž se však již ve svém rozhodnutí čj. KULK 1093/2005-330/A20-rozh., ze dne 15. března 2006, podrobně vyjádřil krajský úřad, považují tedy za bezpředmětné je na tomto místě opakovat.

K otázce odpovědnosti majitelky objektu však považuji za nutné dodat následující. Jak krajský úřad ve výše uvedeném rozhodnutí uvádí, skutková podstata přestupku by byla naplněna pouze vědomým jednáním majitelky nemovitosti. Obsah smlouvy mezi provozovatelem restaurace a majitelkou domu mi není znám, neboť nebyl předmětem zájmu ani dotčeného městského úřadu. Ze spisové dokumentace však vyplývá, že městský úřad vyzval přípisem ze dne 27. května 2005 majitelku nemovitosti k okamžitému zastavení užívání terasy zahradní restaurace. Rovněž ze žádosti paní Kratinové o změnu užívání stavby zpevněné plochy terasy ze dne 6. 9. 2004 lze dovodit, že s jednáním provozovatele byla srozuměna. Odpovědnost vlastníka věci vyplývá již z článku 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, v souvislosti s nepovoleným užíváním stavby je pak blíže upravena v příslušných ustanoveních stavebního zákona. Vlastník stavby se této odpovědnosti nemůže zprostit pouhým odkazem na smluvní ujednání mezi ním a nájemcem. Jestliže vlastník zjistí protiprávní užívání stavby ze strany provozovatele (nájemce), musí učinit příslušné kroky k odstranění protiprávního stavu. Ani porušení nájemní smlouvy ze strany nájemce nemůže mít rozhodný vliv na postup správního orgánu při vymáhání povinnosti stanovené stavebním zákonem, je možné jej zohlednit pouze ve vztahu k výši uložené pokuty.

Městskému úřadu lze dále vytknout, že zcela opomenul otázku odpovědnosti provozovatele předmětné restaurace. Z dikce ustanovení § 106 odst. 3 vyplývá,

že lze řízení o správním deliktu vést i s provozovatelem, který užívá stavbu v rozporu s kolaudačním rozhodnutím.

Ačkoli bylo předmětné přestupkové řízení ukončeno až v březnu 2006, jeho předmětem bylo protiprávní jednání, kterého se majitelka nemovitosti měla dopustit v červnu až červenci 2005 (k časovému vymezení skutku se již vyjádřil odvolací orgán). Z informací, které mám k dispozici, nevyplývá, že by městský úřad provedl státní stavební dohled i v letních měsících roku 2006, případně zahájil další přestupkové řízení. Provoz terasy v roce 2006 tedy zřejmě nebyl stavebním úřadem řešen, a musím proto konstatovat jeho nečinnost.

V této souvislosti bych zmínil právní názor vyslovený Krajským soudem v Hradci Králové v rozsudku sp. zn. Ca 285/1998, že je-li za správní delikt užívání stavby bez kolaudačního rozhodnutí nebo v rozporu s ním [§ 106 odst. 3 písm. c) stavebního zákona] uložena pokuta, a pachatel v tomto protiprávním jednání pokračuje nadále, mohou být za takováto pokračující protiprávní jednání ukládány pokuty i opětovně. Vždy je však třeba v rozhodnutí vymežit dobu protiprávního jednání, za kterou byla pokuta uložena.

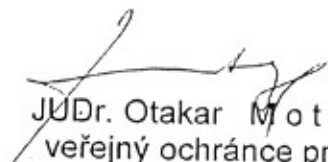
D - Shrnutí a návrh opatření k nápravě

S ohledem na výše uvedené navrhuji v souladu s ustanoveními § 18 odst. 2 a § 19 písm. b) zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, přijetí opatření k nápravě.

Jestliže se tak již v mezidobí nestalo, navrhuji, aby městský úřad provedl ve věci užívání předmětné terasy opět státní stavební dohled, a to za spolupráce s policií. V případě zjištění porušení stavebního zákona pak správní orgán neprodleně zahájí sankční řízení s majitelkou objektu i provozovatelem restaurace. Bude-li provoz terasy s ohledem na povětrnostní podmínky pro tuto sezónu již ukončen, je nutné, aby městský úřad provedl státní stavební dohled na začátku sezóny roku 2007.

Opatření přijatá krajským úřadem pro odstranění průtahů provázejících odvolací řízení na úseku územního rozhodování a stavebního řádu, tedy přijetí nového pracovníka, shledávám v současné době za odpovídající.

O navržených opatřeních k nápravě vyrozumívám stěžovatele, tajemníka městského úřadu i ředitele krajského úřadu a současně dle ustanovení § 20 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv žádám tajemníka městského úřadu, aby se do 30 dnů ode dne doručení k tomuto stanovisku vyjádřil a informoval mě o tom, jaká opatření k nápravě ve výše popsané záležitosti přijal.


JUDr. Otakar Motejl
veřejný ochránce práv



Městský úřad Chrastava
odbor výstavby a územní správy

náměstí 1. máje 1, Chrastava
telefon: 482 363 857-860 E-mail: ovus@chrastava.cz
fax: 485 143 344 Internet: www.chrastava.cz

2010. 1435

Č.j.: Výst.0/1090/2010/Ja/Rozh
Vyřizuje: Martin Janoušek
Telefon: 482 363 819
E-mail: janousck@chrastava.cz

Chrastava, dne: 23.7.2010

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad Chrastava, odbor výstavby a územní správy, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), provedl dne 21.7.2010 kontrolní prohlídku na stavbě

Provozovna restaurace "U Papoucha"

(dále jen "stavba") na pozemku st.p.č. 294 a p.p.č. 347 v k.ú. Chrastava I, obec Chrastava, při které zjistil, že zpevněná plocha dvora ze zámkové dlažby na p.p.č. 347 je užívána jako venkovní terasa provozovny restaurace s kapacitou cca 20 míst k sezení.

Stavební úřad podle § 134 odst. 3 stavebního zákona

nařizuje zjednat nápravu

spočívající v zastavení užívání dvora ze zámkové dlažby na p.p.č. 347 v k.ú. Chrastava I, obec Chrastava, jako vnější provozovny (venkovní terasa) restaurace s kapacitou 20 míst k sezení, vlastníkovu stavby , kterým je

Jana Kratinová, nar. 5.6.1963, Liberecká 4, 463 31 Chrastava,

(dále jen "povinný") ve lhůtě do jednoho dne ode dne doručení této výzvy.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Jana Kratinová, nar. 5.6.1963, Liberecká 4, 463 31 Chrastava

Odůvodnění:

Stavební úřad při kontrolní prohlídce stavby dne 18.5.2010 zjistil závady a dne 14.6.2010 vyzval povinného ke zjednání nápravy ve lhůtě do jednoho dne ode dne doručení výzvy. Výzva byla povinným převzata dne 14.6.2010. Výzvou bylo povinnému uloženo zjednat nápravu spočívající v zastavení užívání dvora ze zámkové dlažby na p.p.č. 347 v k.ú. Chrastava I, jako vnější provozovny restaurace s kapacitou cca 20 míst k sezení, dále jen slovní spojení „venkovní terasa.“

Stavební úřad obdržel úřední záznamy Městské Policie Chrastava, které byly pořízeny z kontroly terasy restaurace U Papoucha ve dnech 7.7.2010 a 15.7.2010. Z uvedených úředních záznamů včetně příložené fotodokumentace je patrné, že zpevněná plocha dvora ze zámkové dlažby na p.p.č. 347 v k.ú. Chrastava I je užívána jako venkovní terasa provozovny restaurace u Papoucha. K úřednímu záznamu ze dne 15.7.2010 byl dne 21.7.2010 stavebním úřadem pořízen zápis ve věci podání vysvětlení hlídky MP Chrastava, za účelem odstranění pochybností zda se skutečně jedná o hosty na venkovní terase. V zápise hlídka MP Chrastava potvrdila skutečnost, že dne 15.7.2010 v cca 20.40 hod. byli na venkovní terase

přítomni hosté v počtu 12 osob. Na venkovní terase se současně nacházely nápojové listky. Dále hlídka vypověděla, že venkovní terasu obsluhoval syn majitelky pan Zdeněk Kratina, který potvrdil, že má povědomost o provozu venkovní terasy v rozporu s vydaným rozhodnutím stavebního úřadu. K úředním záznamům je přiložena fotodokumentace venkovní terasy.

Stavební úřad vykonal dne 21.7.2010 v součinnosti s MP Chrastava kontrolní prohlídku venkovní terasy při které zjistil, že je nadále užívána jako provozovna restaurace. V době kontrolní prohlídky byli přítomni 4 hosté u nichž byla hlídkou MP zjištěna totožnost. MP Chrastava z vykonaného místního seřízení pořídila úřední záznam včetně fotodokumentace venkovní terasy.

Pro úplnost stavební úřad uvádí :

Stavební úřad vydal dne 30.8.1995 pod č.j. 2065/783/95 kolaudační rozhodnutí, kterým povolil užívání přístavby a modernizace RD č.p. 4, v přízemí provoz vinárny, v ul. Liberecká na st.p.č. 294 v k.ú. Chrastava I. Dále rozhodnutím č.j. 2066/784/95 ze dne 30.8.1995 dodatečně povolil a současně vydal souhlas s užíváním přístavby přípravné na p.p.č. 347 v k.ú. Chrastava I, obec Chrastava, pro provoz vinárny v přízemí RD č.p. 4 ul. Liberecká. Rozhodnutí č.j. 2066/784/95 ze dne 30.8.1995 bylo změněno rozhodnutím Okresního úřadu v Liberci, RRR ze dne 29.4.1996 č.j. RRR2/263/96-An/SI. Projektová dokumentace skutečného provedení, která byla podkladem rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 30.8.1995 č.j. 2066/784/95 a byla v tomto řízení ověřena obsahuje popis dispozičního řešení I.NP týkající se zahrady domu : „Na zahradě domu bude provedena částečně zámková dlažba, částečně zatravnění a nízká opěrná zídka z prvků Lusit. Parkovou úpravu zahrady doplní výsadba nízkých, stálezelených keřů a středních keřů.“ V popisu provozu v technické zprávě je uvedeno : „majitel domu uvažuje s provozem malé restaurace pro 12 osob v pohostinské místnosti.“ Z projektové dokumentace a shora uvedených rozhodnutí vyplývá, že zpevněná plocha dvora ze zámkové dlažby na p.p.č. 347 v k.ú. Chrastava I, obec Chrastava, není rozhodnutím stavebního úřadu určena k užívání jako vnější provozovna restaurace „U Papoucha“.

Vzhledem k tomu, že povinný ve stanovené lhůtě nápravu nezjednal, stavební úřad zjednaní nápravy nařídil. Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Krajskému úřadu Libereckého kraje podáním u zdejšího správního orgánu. Odvolání proti rozhodnutí nemá však podle § 134 odst. 3 stavebního zákona odkladný účinek.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Martin Janoušek
Vedoucí odboru výstavby a územní
správy Město Chrastava



Obdrželi:

Účastníci řízení

Jana Kratinová, Liberecká 4, 463 31 Chrastava