



Městský úřad Chrastava odbor výstavby a územní správy

náměstí 1. máje 1, Chrastava
telefon: 482 363 857-860 E-mail: ovus@chrastava.cz
fax: 485 143 344 Internet: www.chrastava.cz



Spis. zn.: Výst.2757/2012/Ja
Č.j.: OVUS/1049/2013/Ja
Vyřizuje: Martin Janoušek
Telefon: 482 363 819
E-mail: janousek@chrastava.cz

Chrastava, dne: 21.3.2013

ROZHODNUTÍ NAŘÍZENÍ ODSTRANĚNÍ STAVBY

Výroková část:

Městský úřad Chrastava, odbor výstavby a územní správy, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zjistil, že stavba

Garáže s opravnou a přístavba

na pozemku st. p. 48/2, 659 v katastrálním území Chrastava I, obec Chrastava, (dále jen "stavba"), jejímž vlastníkem je

**Ing. Eva Sanyová, nar. 27.5.1957, Zahradní 18/467, 460 11 Liberec 11, zastoupená advokátem
JUDr. Vladimírem Kašparem, Na Pořící 116/ 5, 460 01 Liberec**

(dále jen "vlastník stavby"), splňuje podmínky pro nařízení odstranění stavby a na základě tohoto zjištění:

I. Podle § 129 odst. 1 písm. a) stavebního zákona

n a ř i z u j e

vlastníkovi stavby ve veřejném zájmu odstranění stavby, která svým závadným stavem ohrožuje život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí anebo majetek třetích osob.

Popis stavby :

Jedná se o objekt garáží s opravnou a to přízemní lehkou ocelovou halu se sedlovou střechou se čtyřmi moduly v podélném směru tvořené příhradovými rámy. Zastavěná plocha haly na st.p.č. 659 v k.ú. Chrastava I, obec Chrastava, činí cca 248 m² o půdoryse 18,5 m x 13, zastřešená sedlovou střechou mírného sklonu o výšce k hřebeni 5,5 m a výšce k okraji střechy 4 m. Obvodový plášť resp. jeho zbývající části jsou tvořeny kombinovaným zdivem z cihel a plynosilikátových tvárníc. Jižní štítová stěna je zřícená, dále jsou zničeny dvoje vrata. Štítový sloup skeletu na Jihovýchodním rohu haly má podemletý základ a došlo k deformaci krajního pole skeletu. Při sednutí krajního pole došlo i k deformaci střešního ztužidla. Sloupy haly jsou silně nad patkou zkorodované, což je patrné hlavně u obnaženého sloupu u sloupu sedlé patky. Je pravděpodobné, že stejně zkorodované budou i dosud zakrytá místa kotvení ostatních sloupů. Dále je poškozeno nadpraží vratového otvoru jižní strany haly. Toto nadpraží a zbytky vyzdívek krajního pole (jižní strana objektu haly) hrozí pádem na přilehlý pozemek. Podlaha toho krajního modulu stavby je podemletá. Na halu navazuje zděná přístavba budovy na st.p.č. 48/2 v k.ú. Chrastava I, obec Chrastava, členitého půdorysu o zastavěné ploše cca 200 m² a základních rozměrech cca 24 m x 9,5 m a rozdílné výšky od 3,3 m až 4 m, zastřešená pultovou střechou mírného sklonu, jejíž kratší průčelí přímo přiléhá ke komunikaci na p.p.č. 1386/5 v k.ú. Chrastava I, obec Chrastava. Delší průčelí je k ní kolmé. Stav nosné konstrukce tohoto objektu je havarijní. Zdivo je rozpadlé s vyplavenou

maltou z ložných spár. Část obvodového zdiva přiléhajícího k místní komunikaci je bez soudržnosti s maltou, vykazuje vodorovné vychýlení a hrozí zřícením na tuto komunikaci. Střešní konstrukce přístavby tvořená pultovou střechou mírného sklonu tesařské konstrukce je za hranicí životnosti, nosné prvky zastřešení vlivem dlouhodobého zatékání neplní svou statickou funkci z důvodu totální degradace materiálu (hniloba a dřevokazné houby) a to ani při provizorním podepření. Na přístavbu navazuje zděný přístavek sociálního zařízení bez známek statického poškození konstrukcí. Svislé konstrukce jsou však vlhké a povrchově porostlé plísní. Dešťové vody ze střech stavby haly vyjma Jihozápadního rohu stavby zatékají k základové spáře stavby, nejzávažnější podmáčení se jeví směrem k podemleté patce sloupu na Jihovýchodní straně stavby a dešťové vody zatékají poškozenou střešní krytinou do stavby t.j. zejména v případě přístavby.

II. Podle § 130 odst. 1 stavebního zákona

u k l á d á

vlastníkovi stavby povinnost předložit stavebnímu úřadu v Chrastavě návrh technologického postupu prací při odstraňování stavby, včetně nutných opatření k vyloučení, omezení či ke kompenzaci případných negativních důsledků na životní prostředí v okolí stavby v termínu nejpozději do 19.4.2013.

III. Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb.

u k l á d á

vlastníkovi stavby povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1 000 Kč**, slovy tisíc korun, splatných do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Ke splatnosti bude vlastník stavby správním orgánem vyzván samostatnou písemností.

IV. Stanoví podmínky pro odstranění stavby:

1. Odstranění stavby bude provedeno nejpozději do 31.5.2013.
2. Provedení nařízeného odstranění stavby bude provedeno prostřednictvím stavebního podnikatele, který bude vybrán na základě výběrového řízení. Před zahájením odstranění stavby bude stavebnímu úřadu v Chrastavě oznámen termín zahájení odstranění stavby, název a sídlo stavebního podnikatele, jméno a příjmení stavbyvedoucího.
3. Stavba bude odstraněna tak, aby v průběhu prací nedošlo k ohrožení bezpečnosti, života a zdraví osob nebo zvířat, ke vzniku požáru a k nekontrolovatelnému porušení stability stavby nebo její části. Při odstranění stavby nesmí být ohrožena stabilita jiných staveb ani provozuschopnost sítí technického vybavení v dosahu stavby.
4. Okolí odstraňované stavby nesmí být touto činností a jejími důsledky nadměrně obtěžováno, zejména hlukem a prachem.
5. Odstranění stavby bude provedeno dle předloženého technologického postupu a dokumentace bouracích prací, jehož předložení bylo uloženo výrokem č. II tohoto rozhodnutí. Případné dotčení sousedních pozemků a staveb vyplývající z technologického postupu bouracích prací musí být projednáno a odsouhlaseno vlastníky dotčených nemovitostí.
6. Stavební a demoliční odpady z odstraňovaných staveb musí být odklizeny neprodleně a nepřetržitě tak, aby nedocházelo k narušování bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích a v případě povodně nedocházelo k jejich rozplavování a odplavování a k narušování životního prostředí. Se stavebním odpadem musí být nakládáno v souladu s jiným právním předpisem.
7. Před zahájením demoličních prací musí být odpojeny veškeré inženýrské sítě a to za podmínek dotčených správců inženýrských sítí.
8. Podzemní vedení a zařízení v prostoru demolice stavby se musí vyznačit polohově i výškově nejpozději před předáním staveniště za přítomnosti správců těchto zařízení
9. Případná podzemní vedení, jejichž poškození může ohrozit bezpečnost při zemních pracích nebo která mohou být zemními pracemi poškozena, se musí náležitě zajistit.

10. Staveniště resp. předmětná demolovaná stavba a její staveništní zařízení a oplocení staveniště, které jsou zcela nebo z části umístěna na veřejných komunikacích nebo plochách se musí zabezpečit a výrazně označit. Za snížené viditelnosti náležitě osvětlit a opatřit výstražnými světly.
11. S veškerými odpady, které při demolici stavby vzniknou, musí být nakládáno dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění a souvisejících právních předpisů. Odpady musí být důsledně tříděny dle jednotlivých druhů a kategorií a předávány pouze oprávněné osobě, která je provozovatelem zařízení k využití nebo k odstranění nebo ke sběru nebo k výkupu určeného druhu odpadu. Každý je povinen zjistit, zda osoba, které odpady předává, je k jejich převzetí oprávněna. Demolice musí být prováděna postupným rozebíráním objektů, aby se zajistilo vytrídění jednotlivých druhů odpadů, a aby se zamezilo možné kontaminaci ostatního odpadu odpadem nebezpečným. Při demolicích bude zajištěno přednostní využití odpadů před jejich odstraněním (např. stavební suť, beton, kovový odpad apod.) a budou předány provozovateli zařízení k využití odpadů. Uložení na skládku mohou být odstraňovány pouze ty odpady, u nichž jiný způsob odstranění není dostupný. Přičemž upozorňujeme, že odpadní dřevo může obsahovat nebezpečné látky – např. impregnace, a proto jej nelze spalovat, ale musí být předáno pouze oprávněné osobě, která je provozovatelem zařízení k využití nebo k odstranění nebo ke sběru nebo k výkupu určeného druhu odpadu. Čisté odpadní dřevo, které nebude opatřeno ochranným nátěrem, může být použito jako palivo v kotli na tuhá paliva, nikoliv odstraňováno hromadně na otevřeném ohništi. S odpadem je třeba nakládat dle jeho skutečných vlastností. K podsypům, obsypům, zásypům a terénním úpravám je možné použít pouze čistou výkopovou zeminu z místa stavby, popř. vhodný stavební materiál získaný z demolice objektů. Nelze použít žádné odpady (jako např. dovezenou stavební suť či jiné dovezené odpady z demolice, plasty, obalové materiály, trubky, odpadní kabely apod.). S nebezpečnými odpady, které v průběhu stavby vzniknou (např. eternit s obsahem azbestu, lepenka s obsahem dehtu apod.), musí být nakládáno dle jejich skutečných vlastností a odstraněny v zařízeních k tomu určených. Pokud bude při demolicích produkována střešní krytina s obsahem azbestu, upozorňujeme na § 35 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, dle něhož je původce produkující odpad obsahující azbest povinen, nakládat s tímto odpadem tak, aby nebyla z odpadů do ovzduší uvolňována azbestová vlákna nebo azbestový prach. Odpady obsahující azbestová vlákna nebo azbestový prach lze ukládat pouze na skládky k tomu určené. Odpady musí být upraveny, zabaleny, případně po uložení na skládku okamžitě zakryty. • O vzniku a způsobu nakládání s odpady bude vedena evidence odpadů, jejíž náležitosti stanoví vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.
12. Majitelé sousedních nemovitostí nesmí být prováděním bouracích prací na svých právech poškozeni ani kráceni. Nebezpečné změny, které vznikly bouráním na sousedních, držebnostech, musí být oznámeny ihned odboru výstavby a územní správy MěÚ Chrastava.
13. Po odstranění stavby bude pozemek upraven tak, aby bylo zajištěno nezávadné odvádění povrchových vod, a po jeho úpravě bude zatravněn.
14. Provedení neodkladného odstranění stavby bude písemně oznámeno stavebnímu úřadu v Chrastavě bezprostředně po jeho dokončení stavebnímu úřadu.

**V. Podle § 85 odst. 2 písm. a) zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,
vylučuje odkladný účinek odvolání.**

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Ing. Eva Sanyová, Zahradní 18/467, 460 11 Liberec 11, zastoupená advokátem JUDr. Vladimírem Kašparem, Na Pořící 116, 5, 460 01 Liberec

Odůvodnění:

Předmětná stavba garáží s opravnou a přístavbou na st.p.č. 48/2 a 659 v katastrálním území Chrastava I, obec Chrastava byla dne 7.8.2010 zasažen povodní. Dne 7.8.2010 vyhlásil Mgr. Stanislav Eichler, hejtmán Libereckého kraje, v důsledku rozsáhlých povodní Stav nebezpečí pro Liberecký kraj.

Stavební úřad provedl dne 3.9.2010 kontrolní prohlídku na stavbě Garáže s opravnou a přístavba na pozemku st. p. 48/2, 659 v katastrálním území Chrastava I, obec Chrastava (dále jen stavba), při které byl prověřován stavebně technický stav stavby po povodni dne 7.8.2010 na základě statického posouzení předmětné stavby po povodni, které bylo vypracováno dne 26.8.2010 Ing. Hanou Gattermayerovou, CSc, v jehož závěru je konstatováno doporučení demolice objektu vzhledem k finanční a technické náročnosti stavebních úprav. Předmětný posudek byl předán vlastníku stavby v závěru kontrolní prohlídky stavby. Vlastník stavby se zjištěním stavebního úřadu i se zjištěným stavem stavby dle statického posouzení stavby po povodni dne 7.8.2010 vypracovaného Ing. Hanou Gattermayerovou, CSc, nesouhlasil a zavázal se k doložení statického posouzení na základě vlastní objednávky ve lhůtě 7-10 dní ode dne konání kontrolní prohlídky stavby. Dne 9.10.2010 byla stavebnímu úřadu doručena písemnost vypracovaná Ing. Jiřím Kholem popisující stav stavby a současně vyvracející zjištění stavebního úřadu, přičemž v závěru je konstatováno, že demolice objektu by byla zbytečným poškozením nemovitosti. Na základě výzvy stavebního úřadu ze dne 28.3.2011 č.j. Výst.0/1467/2010/Ja/Vyzv vlastníku stavby Ing. Evě Sanyové, bytem Zahradní 18/467, 460 11 Liberec 11, k doložení statického posouzení stavby, bylo doručeno stavebnímu úřadu dne 29.4.2011 statické posouzení vypracované Ing. Jiřím Kholem, Autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby, statiku a dynamiku staveb (držitel ČKAIT 0500049) obsahující v závěru posudku konstatování : „stavba neohrožuje život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost a nebo životní prostředí dle ust. 133 odst.2, písm c stavebního zákona“. Posudek dále obsahuje informace „ Oprava založení štítové zdi je lehce proveditelná. Rekonstrukce štítové zdi je lehce proveditelná ze sendvičových polyuretanových panelů, které se běžně po opláštění ocelových konstrukcí používají. Demolice objektu by byla zbytečným poškozením nemovitosti.“ Vzhledem k těmto skutečnostem a navrženému rozsahu oprav, dle statického posudku vypracovaného Ing. Jiřím Kholem, stavební úřad podle § 134 odst. 2 stavebního zákona ve spojení s ust. 139 odst. 1 stavebního zákona vyzval výzvou vlastníka stavby, kterým je Ing. Eva Sanyová, nar. 27.5.1957, Zahradní 18/467, 460 11 Liberec 11, ke zjednání nápravy spočívající v provedení následujících udržovacích prací stavby ve lhůtě do 60-ti dnů ode dne doručení výzvy č.j. Výst.0/1467/2010/Re ze dne 23.5.2011 : 1) Provést obnovu výplní otvorů t.j. dvou vrat v průčelí garáží na st.p.č. 659 v k.ú. Chrastava I, obec Chrastava, na Východní straně stavby v části přilehlé k toku Jeřice. 2) Provést obnovu štítové stěny, včetně jejího založení, garáží na st.p.č. 659 v k.ú. Chrastava I, obec Chrastava, na Jižní straně stavby v části přilehlé k toku Jeřice. 3) Provést obnovu klempířských prvků včetně obnovy jejich nátěrů (žlaby, svody, oplechování a dále ocelové výplně otvorů) Garáží s opravnou a přístavbou na pozemku st. p. 48/2, 659 v katastrálním území Chrastava I, obec Chrastava a současně vlastníka stavby poučil, že nebude-li výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, vydá stavební úřad rozhodnutí, kterým zjednání nápravy nařídí v souladu s ust. 139 stavebního zákona. Lhůta k dobrovolnému splnění povinnosti uložené výzvou marně uplynula dnem 26.7.2011. Stavební úřad tedy zahájil řízení o nařízení údržby předmětné stavby podle § 139 odst. 1 stavebního zákona a nařídil ústní jednání spojené s místním šetřením na den 3.10.2011, o jehož výsledku byl sepsán protokol a pořízena fotodokumentace stavu stavby. Při tomto jednání stavební úřad zjistil havarijní stav části stavby t.j. zbytků štítové stěny a přízdívky pilíře u ocelového sloupu nosné konstrukce stavby, které dle názoru stavebního úřadu ohrožují životy osob nebo zvířat možným zřícením na přilehlou komunikaci v důsledku jednání vlastníka stavby, který od povodní v srpnu 2010 neprovedl žádná opatření vedoucí k zajištění stability stavby a ani žádné opravy navržené v jím doloženém posudku Ing. Jiřího Khola.

Dne 4.10 2011 obdržel stavební úřad podnět města Chrastavy k urychlené realizaci opatření, která zabrání bezprostřednímu nebezpečí ohrožení životů osob z důvodu havarijního stavu části stavby t.j. nezajištěných zbytků rozpadlého zdiva stěny a rohu budovy včetně možného pádu železných garážových vrat. Vzhledem k vlastnímu zjištění stavebního úřadu a uvedeného podnětu města Chrastava stavební úřad z opatrnosti zajistil vypracování odborného posudku stavby, který vypracoval autorizovaný inženýr pro pozemní stavby Ing. Karel Otrisal, držitel ČKAIT 0500563 dne 4.10.2011, v jehož závěru je stav konstrukcí štítové zdi a zdiva prvního pole s uvolněnými garážovými vraty hodnocen jako havarijní a bezprostředně ohrožující kolemjdoucí, kteří přicházejí k lávce. Na základě shora uvedených skutečností dospěl stavební úřad k závěru, že je naplněna podstata ust. § 135 odst. 1 a 2 stavebního zákona t.j. povinnost stavebního úřadu nařídit vlastníku stavby odstranění stavby, jsou-li ohroženy životy osob nebo zvířat tím, že stavby hrozí zřícením a dále povinnost nařídit provedení nutných zabezpečovacích prací, jestliže stavba svým technickým stavem ohrožuje zdraví životy osob nebo zvířat, není-li nutné ji neodkladně odstranit. Z uvedených důvodů tedy stavební úřad nařídil rozhodnutím ze dne 4.10.2011 pod č.j. Výst.0/1464/2011/Re odstranění části stavby, která hrozí zřícením na přilehlou komunikaci a nařídil nutné zabezpečovací práce provedením oplocení které zabrání vstupu osob do stavby, kde se nacházejí další uvolněné zbytky poškozených vyzdívek pěnasilikátových tvárníc k nosné ocelové konstrukci

stavby. Vzhledem k hrozícímu nebezpečí z prodlení zajistil stavební úřad provedení neodkladného odstranění části stavby a provedení nutných zabezpečovacích prací stavby prostřednictvím stavebního podnikatele společnosti Technické a stavební služby a.s., IČ : 25425706, Liberecká 35, 463 31 Chrastava, který je k jejich provedení oprávněn a odborně vybaven. Neodkladné odstranění části stavby včetně nutných zabezpečovacích prací provedl stavební podnikatel dne 4.10.2011. Téhož dne vykonal stavební úřad kontrolní prohlídku stavby za účelem prověření naplnění podmínek uvedeného rozhodnutí ze dne 4.10.2011 pod č.j. Výst.0/1464/2011/Re. Zbytky štítové stěny a vyzdívky krajního pole byly odstraněny stavebním podnikatelem v nejnutnějším rozsahu včetně uvolněných krajních vrat. Vstup do stavby, kde hrozí další možný pád zbytků vyzdívek štítové stěny včetně překladu nad odstraněnými garážovými vraty, byl zabezpečen oplocením. Současně stavební úřad po obnažení krajního sloupu zjistil rozsáhlou korozi spodní části sloupu a kotevní desky nosné ocelové konstrukce. Na základě tohoto zjištění stavební úřad provedl opětovně kontrolní prohlídku stavby dne 13.10.2011 za účelem vypracování statického posouzení stavu objektu přizvaným autorizovaným inženýrem pro statiku a dynamiku staveb Ing. Hany Gattermayerové, CSc, společnost Atelier P.H.A. s.r.o. Statické posouzení stavu objektu obdržel stavební úřad v Chrastavě dne 21.10.2011, jehož obsahem jsou shora uvedené zjištěné závady stavby a závěrem jsou uvedeny podmínky spolehlivosti konstrukce pro další provozování objektu :

„Pro uvedení haly do funkčního stavu by bylo nutné odstranit minimálně celé krajní pole skeletu a objekt buď zkrátit a nebo provést nové základy pod štítovými sloupy směrem k řece a krajní pole skeletu znova postavit. Pokud by se objekt zkracoval, bylo by nutné přemístit ztužidla z bouraného pole do posledního ponechávaného. Nově by bylo nutné vybudování základu pod štítovou stěnou, doplnění poškozených překladů nad vraty a výměna vrat. S ohledem na to, že výše popsané stavební úpravy k uvedení objektu do kolaudovatelného stavu jsou finančně i technicky náročné, doporučujeme demolici objektu“.

„K nutným úpravám popsaným v posudku (statické posouzení po povodni z 26.8.2010 - Gattermayerová) na základě zjištění z prohlídky ze dne 13.10.2011 by v případě úprav konstrukce při opravě krajního pole bylo dále nutno:

- Odstranit a nově vyvařit zkorodované konce ocelového sloupu včetně výztuh mezi jednotlivými profily
- Odstranit podlahové silniční panely, zhutnit podloží pod podlahou a provést novou podlahu v krajním poli skeletu
- Provést nové opláštění včetně klempířských prvků.

Ponechání objektu bez výše uvedených úprav znemožňuje jeho používání, odkladem nutných zabezpečovacích prací přes další zimní období a vystavení povětrnosti bude objekt dále chátrat a ohrožovat svým stavem osoby pohybující se na přilehlé lávce a komunikaci.“

Pro úplnost stavební úřad v Chrastavě uvádí, že předběžný statický posudek statika Ing. Vladislava Bureše (společnost STATIKA projekční kancelář, s.r.o.) ke stavu objektu garáže po povodni, vypracovaný dne 18.8.2010, je obsahově téměř totožný se statickým posouzením předmětné stavby po povodni, které bylo vypracováno dne 26.8.2010 Ing. Hanou Gattermayerovou, CSc

Stavební úřad tedy na základě uvedených zjištění a statického posouzení stavu objektu (autor Ing. Hana Gattermayerová, CSc, společnost Atelier P.H.A. s.r.o., doručeno stavebnímu úřadu v Chrastavě dne 21.10.2011) s ohledem na skutečnost, že stavba se nachází v bezprostřední blízkosti frekventované pěší komunikace k lávce přes tok Jeřice a je hrozícím nebezpečím pro osoby které se po této komunikaci pohybují, rozhodl o odstranění závad stavby bez předchozí výzvy vlastníku stavby rozhodnutím č.j. OVUS/3418/2011-8501/2011/Ja ze dne 24.10.2011, neboť stavební úřad měl a stále má za to, že hrozí nebezpečí z prodlení. Lhůtu k odstranění závad do 30.11.2011 stavební úřad stanovil s ohledem na nadcházející zimní období, kde hrozí reálné zatížení nestabilní konstrukce stavby sněhem. Uvedené rozhodnutí č.j. OVUS/3418/2011-8501/2011/Ja ze dne 24.10.2011 bylo napadeno odvoláním vlastníka stavby. Krajský úřad Libereckého kraje, OÚPSŘ rozhodnutím č.j. OÚPSŘ 37/2012-330-rozh ze dne 28.2.2012 v odvolacím řízení napadené rozhodnutí stavebního úřadu v Chrastavě potvrdil a odvolání vlastníka stavby zamítl s tím, že v rámci odvolacího řízení dospěl k závěru, že změna termínu stanoveného k odstranění závad stavby do 30.11.2011 by dále mohla nežádoucím způsobem vést ke snížení vážnosti veřejné správy.

Stavební úřad provedl dne 22.5.2012 kontrolu stavby za účelem prověření odstranění závad stavby uložených rozhodnutím stavebního úřadu v Chrastavě č.j. OVUS/3418/2011-8501/2011/Ja ze dne 24.10.2011 za účasti přizvaného autorizovaného inženýra pro statiku a dynamiku staveb Ing. Hany Gattermayerové, CSc, společnost Atelier P.H.A. s.r.o. Statické posouzení stavu objektu po zabezpečení obdržel stavební úřad v Chrastavě dne 26.5.2012 z jehož obsahu k jednotlivým závadám cituje : „2.1.1

Odstranit a nově vyvařit zkorodované konce ocelového sloupu včetně výztuh mezi jednotlivými profily – Bylo provedeno pouze formálně. Ke krajnímu ocelovému sloupu byl pomocí hladké betonářské výztuže přivázaný ocelový úhelník, který je na stávající poškozené betonové patce podepřený kusem volně položeného železného profilu. Opatření nesplňuje požadovaný účel. 2.1.2 Odstranit podlahové silniční panely, ztuhit podloží pod podlahou a provést novou podlahu v krajním poli skeletu. – Nebylo provedeno. Silniční panely jsou i nadále na podemletém podloží. 2.1.3. Provést nové opláštění včetně klempířských prvků. – Nebylo provedeno. Hala je i nadále otevřená povětrnosti, navátý sníh a hnaný déšť se volně dostávají dovnitř budovy. Jediná úprava spočívala v zaústění okapu do drenážního plastového potrubí. Provizorní podepření nadedvěrního překladu pomocí dvou kúlů z kulatiny je nefunkční, jeden z kúlů se uvolnil a leží na zemi. 2.2. Stav sousedícího objektu opravy. Ke sledovanému objektu ocelové haly přiléhá zděná budova, jejíž kratší průčelí sousedí s místní komunikací a delší průčelí je k ní kolmé. Stav nosné konstrukce tohoto objektu je havarijní. 3. Závěr. Zabezpečení objektu není dostatečné. Současný stav neumožňuje jeho používání, zabezpečovací práce pouze zmírnily, nikoliv zastavily, stav chátrání objektu. Podepření nadedvěrního překladu dřevěnými kúlů bez dostatečného vyklínování a založení podpěr zvyšuje pouze nebezpečnost úpravy, kdy pád kúlu směrem k veřejné cestě může způsobit zranění kolemjdoucích. Obvodová stěna zděného objektu hrozí zřícením směrem ke komunikaci.“

Stavební úřad v souvislosti se závěry obdrženího posouzení stavu objektu po zabezpečení vyhodnotil, že vlastník stavby neodstranil závady stavby, tak jak mu bylo uloženo rozhodnutím č.j. OVUS/3418/2011-8501/2011/Ja ze dne 24.10.2011 resp. : odstranění zbytků vyzdívek krajního pole, dle bodu 1. rozhodnutí neprovedl vůbec; provedení stabilizace krajního pole skeletu, dle bodu 2. rozhodnutí provedl pouze formálně bez jakéhokoliv účinku a vlivu na zajištění stability; provést doplnění a ztuhnutí podloží pod podlahou krajního modulu stavby dle bodu 3. rozhodnutí neprovedl vůbec; zabezpečit odvod srážkových vod ze střechy stavby mimo základy stavby dle bodu 4. rozhodnutí provedl pouze z části na Jihovýchodním rohu haly a zbývající srážkové vody za střechy stavby nadále podmáčí základovou spáru stavby. Na základě tohoto vyhodnocení přistoupil stavební úřad k zahájení řízení o odstranění stavby dle § 129 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, neboť stavba svým závadným stavem ohrožuje životy a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí anebo majetek třetích osob a její vlastník přes rozhodnutí stavebního úřadu ve stanovené lhůtě neodstranil závadný stav stavby. Zahájení řízení oznámil stavební úřad účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy opatřením ze dne 8.8.2012 a současně nařídil ústní jednání spojené s kontrolní prohlídkou stavby na den 23.8.2012. V rámci expertní součinnosti dle ust. § 174 odst. 1 stavebního zákona přizval ke kontrolní prohlídce autorizovaného inženýra pro statiku a dynamiku staveb Doc.Ing.Hanu Gattermayerovou, CSc. O výsledku kontrolní prohlídky byl sepsán protokol. Kontrolní prohlídka se zúčastnil, jak přizvaný expert, tak i vlastník stavby Ing. Eva Sanyová, právní zástupce vlastníka stavby advokát JUDr. Vladimír Kašpar a dále byl na místě ústně zplnomocněn vlastníkem stavby statik Ing. Jiří Khol. Dále se kontrolní prohlídka zúčastnil zástupce KSS LK. Předmětem kontrolní prohlídky bylo zjištění případného odstranění jednotlivých závad stavby, tak jak bylo vlastníku stavby uloženo rozhodnutím stavebního úřadu v Chrastavě č.j. OVUS/3418/2011-8501/2011/Ja ze dne 24.10.2011. Na místě samém byly zjištěny následující skutečnosti a uplatněna následující vyjádření k jednotlivým závadám stavby :

bod č. 1. Provést odstranění zbytků vyzdívek krajního pole (jižní strana objektu garáží na st.p.č. 659 k.ú. Chrastava I, obec Chrastava) a zbytků vyzdívek včetně překladu nad krajními garážovými vraty stavby.
Ing. Jiří Khol: " *Upřesnili jsme si, že vyzdívkou krajního pole se rozumí příhradové příčle 1. rámu zbytek samostatně stojícího štítového pole. Štítová strana haly se nachází směrem do vlastního pozemku a nedá se očekávat odpadnutí do komunikace vedoucí k mostu Nadpraží vratového otvoru jižní strany je zabezpečeno po neodborném odstranění stavební firmou zprostředkovanou stavebním úřadem Chrastava (dále jen SÚ). V současné době dostatečně zabezpečeno sloupy ze smrkových kmenů".* **SÚ- Martin Janoušek :** " *S kmenem lze lehce otáčet a hrozí pád na přilehlý pozemek (viz posudek květen 2012)".* **Ing. Hana Gattermayerová CSc.:** " *Vedle překladu směrem k rohovému sloupu je dosud neodstraněna část cihelné vyzdívky".*

Stavební úřad konstatuje, že závada nebyla odstraněna. K vyjádření Ing. Khola lze toliko uvést, že neodkladné odstranění části stavby, která ohrožovala životy a zdraví osob, bylo provedeno za okolností shora uvedených a stavební podnikatel odstranil pouze tu část stavby, která hrozila bezprostředním zřícením. Uváděné neodborné odstranění je tedy v souvislosti se shora uvedenými skutečnostmi s přihlédnutím ke skutečnému stavebně technickému stavu stavby irelevantní.

bod č. 2. Provést stabilizaci krajního pole skeletu provedením nového založení štítového sloupu (betonová patka na jihovýchodním rohu objektu garáží na st.p.č. 659 k.ú. Chrastava I, obec Chrastava)

včetně odstranění a následného nového vyvaření zkorodovaného konce ocelového sloupu včetně výztuh mezi jednotlivými profily.

Ing. Hana Gattermayerová CSc.: " Přivázána provizorní výztuha, která není podepřena (patní deskou lze pohybovat) ". **Ing. Jiří Khol :** " Nařízení bodu č.2 ze strany SÚ je staticky nevýznamné, protože rám je na patce založen kloubem. Znovu potvrzují, že se jedná o vojenský nezničitelný přístřešek. Narušení sloupu provedla stavební firma najatá SÚ". **Ing. Hana Gattermayerová CSc.:** " Stav se nezměnil od srpna 2010. Další voda, která protéká kolem patky a nebyla zachycena provizorním dešťovým svodem, který byl nainstalován během roku 2011 podemlela základ a podlahovou konstrukci ". **Ing. Jiří Khol :** " Nařízení bodu č.3 ze strany SÚ je staticky nevýznamné, protože je staticky nevýznamné, protože povodeň ani následné výkopové práce pokládky kabelů nezasáhly základovou spáru rohové patky. Podlahová deska je odlomená od doby demolice firmou najatou SÚ. Podlahová deska není stabilizujícím prvkem haly". **Ing. Hana Gattermayerová CSc.:** " Dle fotografií ze srpna 2010 patka podemlela byla".

Stavební úřad konstatuje, že závada v bodech 2 a 3 nebyla odstraněna. Závada bodu 3 se týká doplnění a zhutnění podloží pod podlahou krajního modulu stavby (podemlela jižní strana stavby přilehlá k toku Jeřice). K vyjádření Ing. Khola lze toliko uvést, jako k bodu 1, že neodkladné odstranění části stavby, která ohrožovala životy a zdraví osob, bylo provedeno za okolností shora uvedených a stavební podnikatel odstranil pouze tu část stavby, která hrozila bezprostředním zřícením. Uváděné odlomení podemlelé podlahové desky při neodkladném odstranění části stavby stavebním podnikatelem a poškození masivně zkorodovaného sloupu je opět v souvislosti se shora uvedenými skutečnostmi s přihlédnutím ke skutečnému stavebně technickému stavu stavby irelevantní, jakož i tvrzení o statické nevýznamnosti závady, které dle názoru stavebního úřadu je v přímém rozporu se zachováním potřebné úrovně bezpečnosti včetně mechanické odolnosti a stability dané ust. § 9 vyhl.č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů a v přímém rozporu s požadavky pro zakládání staveb dle ust. § 18 vyhl.č. 268/2009 Sb.

bod č.4 Zabezpečit odvod srážkových vod ze střechy stavby mimo základy stavby.

Ing. Hana Gattermayerová CSc.: "Jihozápadní roh stavby odvodněn je. Severozápadní roh budovy není odvodněný, srážková voda stéká podél objektu k výše zmíněné podemlelé patce. Svod u severní přístavby je sveden na terén směrem k objektu". **SÚ- Martin Janoušek :** " statický posudek z 26.5.2012 konstatuje na degradující zdivo přístavby a vychýlení rohu směrem do komunikace, stav nezměněn". **Ing. Jiří Khol :** " Jihozápadní roh- odvodněn. Severozápadní roh - neodvodněn- neohrožuje stabilitu stavby. Svod u přístavby- souhlasím s Ing. Hanou Gattermayerovou CSc., dále souhlasím se závěrem konstatování stavu zdiva přístavby ". **Dále prohlídka směřovala do prostoru garáží s opravnou, byla pořízena fotodokumentace stavu nevykazující poškození.** **Ing. Hana Gattermayerová CSc.:** "Stavebně technický stav přístavby- zjištěno zevnitř: Lze konstatovat, že stav střešní konstrukce je za hranici životnosti, nosné prvky zastřešení neplní svou statickou funkci z důvodu totální degradace materiálu (hniloba a dřevokazné houby a to ani při provizorním podepření. Zděný přístavek má pravděpodobně stropní konstrukci z ocelových I nosníků a buď s plochou klenbou zděnou nebo železobetonovou. Konstrukce nevykazují známky statického poškození. Svislé konstrukce jsou vlhké, povrchově porostlé plísní". **SÚ- Martin Janoušek :** " Dle sdělení majitelky se jedná o sociální zázemí dílny". **Ing. Jiří Khol :** " S popisem stavebně technického stavu přístavby souhlasím." **Dále prohlídka pokračovala ke kontrole odvodnění západní strany objektu (vizuálně z druhého břehu řeky).** **Ing. Hana Gattermayerová CSc.:** "Strana západní nemá odvodnění, respektive vody ze střechy haly stékají na střechu přístavby a dále volně na terén". **Ing. Jiří Khol :** " Souhlasím, voda stéká na pozemek vlastníka". **SÚ- Martin Janoušek :** " Konstatuje- dešťové vody ze střechy haly stékají na přístavbu. Vlivem zatékání střešní krytinou, způsobují degradaci konstrukcí přístavby".

Stavební úřad konstatuje, že závada spočívající v zajištění odvodu srážkových vod ze střechy stavby mimo základy stavby nebyla odstraněna, vyjma provizorního odvodnění plastovým drenážním potrubím svodem při Jihovýchodním rohu stavby (v protokolu mylně uváděn Jihozápadní roh). Stavební úřad navíc zjistil havarijní stav přístavby na st.p.č. 48/2 v k.ú. Chrastava I, obec Chrastava a to nejen zděných konstrukcí přístavby ale i střešní konstrukce vlivem dlouhodobého zatékání střešní krytinou.

Dále do protokolu Ing. Eva Sanyová- prostřednictvím právního zástupce JUDr. Vladimíra Kašpara uplatnila návrh na provedení znaleckého posudku : " V případech poškození objektů způsobených nezákonným postupem SÚ a jím najaté firmy, bude vlastník objektu požadovat náhradu škody. Jasně prokázání odpovědnosti za tuto škodu navrhuje vlastník jako důkaz provést znalecký posudek, který by určil příčiny vzniku poškození objektu zásahem firmy a černé stavby lávky (Malá Kostelní CHL-4).

K uvedenému návrhu na provedení znaleckého posudku, který se týká odpovědnosti za údajné poškození objektů v případech způsobených nezákonným postupem a prokázání odpovědnosti za údajně vzniklé škody stavební úřad nepřihlédl, neboť se nijak netýká předmětu vedeného řízení z moci úřední o odstranění stavby. Předmětem vedeného řízení je prokázání skutečnosti, že vlastník stavby neodstranil závadný stav stavby přes rozhodnutí stavebního úřadu. Stavební úřad na základě zjištěných skutečností na místě samém, podpůrně doložených shora uvedenými posudky autorizovaného inženýra pro statiku a dynamiku staveb Ing. Hany Gattermayerové, CSc, společnost Atelier P.H.A. s.r.o., má za dostatečně a nepochybně prokázané, že vlastník stavby závady neodstranil.

Dále stavební úřad přihlédl ke skutečnosti, že vlastník stavby je dlouhodobě nečinný ohledně nevyhovujícího stavu stavby a neplní své povinnosti dané ustanovením § 154 odst. 1 stavebního zákona tím, že neprovedl žádné práce jimiž, by zabezpečil dobrý stavební stav stavby, aby nedocházelo ke znehodnocení stavby. Stavební úřad má současně za to, že vlastníku stavby poskytl dostatečný časový prostor k dobrovolnému odstranění závad stavby postižené povodní v srpnu 2010 jakožto i k provedení údržby stavby. Vlastník stavby však od srpna 2010 do dne vydání tohoto rozhodnutí neprovedl žádné práce vedoucí ke zlepšení stavebně technického stavu stavby a proto stavební úřad rozhodl o odstranění stavby, která svým závadným stavem ohrožuje život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí anebo majetek třetích osob.

Stavební úřad při odejmutí odkladného účinku odvolání ve veřejném zájmu vzal v úvahu nevyhovující stavebně technický stav stavby a skutečnost, že stavba se nachází v bezprostřední blízkosti toku Jeřice, tedy v území, které je trvale ohroženo rizikem bleskové povodně a jejích ničivých účinků. Dále, že se nachází v těsné blízkosti frekventované pěší komunikace na p.p.č. 1386/3 k lávce přes tok Jeřice a v těsné blízkosti místní komunikace na p.p.č. 1356/5 vše v k.ú. Chrastava I, obec Chrastava. Nevyhovující stavebně technický stav stavby ohrožuje životy a zdraví osob, které se po uvedených komunikacích pohybují včetně dopravního provozu na přilehlé místní komunikaci. Z uvedených důvodů, dospěl stavební úřad k závěru, že vyloučení odkladného účinku naléhavě vyžaduje veřejný zájem a stanovil přiměřený termín k odstranění stavby do 31.5.2013, neboť vlastní demolice stavby nevyžaduje užití neobvyklých technologií a použití mimořádně těžké mechanizace vzhledem k rozměrům stavby a konstrukčnímu řešení stavby.

Stavební úřad v řízení zjistil, že nařízením odstranění stavby nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení nebo zvláštními předpisy, a proto vlastníkově stavby podle § 129 odst. 1 písm. a) stavebního zákona nařídil odstranění stavby.

Podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Vyhláška č. 520/2005 Sb. stanoví vyšší paušální částky nákladů řízení.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

ČEZ Distribuce, a. s., Severočeské vodovody a kanalizace a.s., RWE Distribuční služby, s.r.o.,
Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Město Chrastava, Povodí Labe s. p., Krajská správa silnic
Libereckého kraje, p.o.,

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Krajskému úřadu Libereckého kraje podáním u zdejšího správního orgánu. Odvolání nemá odkladný účinek.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky nákladů řízení na požádání snížit.

Náklady na odstranění stavby nese ten, komu bylo odstranění stavby nařízeno. Ten, komu bylo odstranění stavby nařízeno, odpovídá za škodu, která v souvislosti s odstraňováním stavby vznikla na sousední stavbě nebo pozemku, pokud nebyla způsobena jejich závadným stavem.

Martin Janoušek
Vedoucí odboru výstavby a územní
správy MěÚ Chrastava



Obdrží:

Účastníci řízení

Ing. Eva Sanyová, Zahradní č.p. 467/18, 460 11 Liberec 11, k rukám zplnomocněného zástupce : advokát
JUDr. Vladimír Kašpar, Na Pořící 116, 5, 460 01 Liberec

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, 405 02 Děčín IV.

Severočeské vodovody a kanalizace a.s., IDDS: f7rf9ns

sídlo: Sladovnická č.p. 1082, 463 11 Liberec 30

RWE Distribuční služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6

sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, 657 02 Brno

Telefónica O2 Czech Republic, a.s., IDDS: d79ch2h

sídlo: DLSS Liberec, 130 76 Praha

Město Chrastava, náměstí 1. máje č.p. 1, 463 31 Chrastava

Povodí Labe s. p., IDDS: dbyt8g2

sídlo: Víta Nejedlého č.p. 951, 500 82 Hradec Králové

Krajská správa silnic Libereckého kraje, p.o., IDDS: bdnkk7w

sídlo: České mládeže č.p. 632/32, 460 06 Liberec 6

Dotčené orgány

Magistrát města Liberec OŽP, IDDS: 7c6by6u

sídlo: Nám. Dr.E.Beneše č.p. 1, 460 59 Liberec 1

Na vědomí

Atelier P.H.A. s r.o., IDDS: fgjnxxk

sídlo: Gabčíkova č.p. 15, 182 00 Praha 82