



MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 482 363 811 fax: 485 143 344

MF ČR
Odbor Státní dozor nad sázkovými hrami
a loteriemi
Letenská 15
118 10 Praha 1

Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací
VED/186/2009/09//51.1

Chrastava
5. 10. 2009

Doplnění žádosti n.zn. 66962009 ze dne 23. 9. 2009 o změnu v již vydaných povoleních na provoz videoloterijních terminálů

Vážení,

doplňujeme tímto svoji žádost n.zn. [6696/2009](#) ze dne 23.9.2009 o změnu v již vydaných povoleních na provoz interaktivních videoloterijních terminálů (dále jen IVT).

1. Žádáme, aby bylo zrušeno v souladu s § 43 odst. 1 zák. č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZL), povolení vydané v [rozhodnutí č.j. 34/444122/2009](#), jehož fotokopii se mi podařilo získat, o povolení 112 interaktivních loterijních videoterminálů (ILV) v cca 70 různých městech (mezi tím je i jeden ILV v Chrastavě v herně Lidový dům). Je totiž zcela evidentní, že při tomto povolení byl porušen zákon, neboť Státní dozor MF vydal [rozhodnutí č.j. 34/444122/2009](#) pouhých 14 dní po obdržení žádosti. Státní dozor MF vydal rozhodnutí, aniž jakkoli ověřil situaci na místě, či se jakkoli kontaktoval s dotčenými cca 70 městy (soudíme tak dle sebe, tj. města Chrastavy, nepochybujeme však o tom, že postup byl vůči všem obcím stejně bezohledný). Při vydání tak byl porušen § 4 odst. 2 LZ, neboť Státní dozor MF evidentně nejenže nemohl možnost narušování veřejného pořádku v tak velkém počtu měst v tak krátké lhůtě nijak ověřit, ale ani se o to nepokusil. Naopak vzhledem k tomu, že k vydání [rozhodnutí č.j. 34/444122/2009](#), které bylo navíc vydáno v rozporu s § 18 odst. 3 LZ na 10 let, došlo předposlední pracovní den, před nabytím účinnosti rozhodnutí č.j. [34/44009/2009](#), vyslovujeme tímto důvodné podezření, že vydavatel rozhodnutí jednal podjatě, nehájil zájmy státu a obcí, ale zájmy předmětné firmy. Žádáme, aby bylo toto důvodné podezření prošetřeno.

2. Žádáme, aby obdobně bylo postupováno i ve věcech všech dalších rozhodnutí, která nemáme k dispozici a která byla vydávána za obdobných podmínek a okolností jako [rozhodnutí č.j. 34/444122/2009](#).


3. Dovolujeme si – vzhledem k tomu, že v žádosti n.zn. 6696/2009 požadujeme mj. odebrání všech povolení na IVT vydaná před 1. 9. 2009 (kdy vstoupila v účinnost naše OZV 4/2009) pro zařízení, která jsou blíže od školských zařízení než 100 metrů – upozornit, že v metodické příručce Státního dozoru MF Č.j.: 34/42852/2009 ze dne 1. 7. 2009 je mj. uvedeno: „Vzdálenost do 100 m, jako vzdálenost vylučující možnost povolit v tomto prostoru provoz VHP, je nutné ze strany povolujícího orgánu respektovat vždy pouze tehdy, je-li stanovena vyhláškou obce“ (tzn. bez vyhlášky nikdy). Naproti tomu v rozsudku NSS 9 Afs 79/2008 - 101 ze dne 23. 4. 2009, je uvedeno: „To znamená, že v případě absence obecně závazné vyhlášky ne všechna místa do vzdálenosti 100 m od uvedených budov budou nutně představovat naplnění pojmu sousedství tak, jak to vyplývá z opakovaně připomínaného rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 1. 2000, sp. zn. 22 Ca 123/99; takto koncipovaný závěr by byl příliš přímočarý, zjednodušující a ve svých důsledcích by mohl být i neopodstatněně restriktivní (např. pokud by od sebe byly budova školy a provozovny vzdáleny vzdušnou čarou méně než 100 m a současně by byly odděleny řekou, jež by mezi nimi činila přirozenou překážku). Ona stometrová vzdálenost tedy v tomto směru představuje toliko referenční rámec ívah správního orgánu, při nichž je třeba vycházet ze shora naznačeného smyslu a účelu ustanovení § 17 odst. 11 zákona o loteriích a zvažovat konkrétní okolnosti každého případu, včetně vzájemné vzdálenosti posuzovaných objektů; stanovení stometrového okruhu je proto důležité, nikoli však jediné východisko při povolování provozování výherních hracích přístrojů“ (tzn. bez vyhlášky nemusí být nutně vždy).

Výše uvedený rozpor považujeme za zcela nepřijatelný. I pro Státní dozor MF musí být výklad Nejvyššího správního soudu závazný. Vzhledem k tomu, že rozsudek NSS 9 Afs 79/2008 - 101 ze dne 23. 4. 2009 nebyl v metodické příručce ze dne 1. 7. 2009 ani uveden v tzv. jiných pramenech na str. 4, vyslovujeme tímto důvodné podezření, že existence předmětného rozhodnutí NSS měla být a byla adresátům příručky utajena s cílem hájit zájmy firmy provozující ILV. Žádáme, aby bylo toto důvodné podezření prošetřeno.

Pro úplnost pak doplňujeme, že v případě heren uvedených v našem podání n.zn. 6696/2009 byl pojem sousedství bezpochyby naplněn. Nejen, že mezi předmětnými hernami a školskými zařízeními není žádná řeka ani jiná obdobná překážka, ale navíc děti (nejen z předmětných, ale i dalších školských zařízení) kolem těchto heren několikrát denně chodí (ze školy, do školy, v rámci školy, na autobus, na vlak, na hřiště apod.).

S pozdravem




Ing. Michael C a n o v
starosta

Na vědomí:

MF ČR, do rukou pana ministra Eduarda Janoty, Letenská 15, 118 10 Praha 1
Svaz měst a obcí České Republiky, Kongresové centrum Praha, 5. května 1640/65, 140 21
Praha 4