

OTAROSTA



Městský úřad Chrastava odbor výstavby a územní správy

náměstí 1. máje 1, Chrastava
telefon: 482 363 857-860 E-mail: ovus@chrastava.cz
fax: 485 143 344 Internet: www.chrastava.cz

MĚSTSKÝ ÚŘAD
CHRASTAVA

Došlo: 16-02-2010

E.č. 1636
pracovatel JT

Př.
Ukl. znak:

Č.j.: Výst./0/2516/2009/Ja/Výzv.
Vyřizuje: Martin Janoušek
Telefon: 482 363 819
E-mail: janousek@chrastava.cz

Chrastava, dne: 15.2.2010

VÝZVA VYJÁDRĚNÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Městský úřad Chrastava, odbor výstavby a územní správy, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), vydal dne 6.1.2010 rozhodnutí pod č.j. Výst./0/2516/2009/Ja/roz, jímž nařídil vyklizení stavby Objektu ubytovny na st.p.č. 662 v k.ú. Chrastava I, obec Chrastava, č.p. 617 Nádražní ul (dále jen stavba), všem osobám, které se ve stavbě zdržují , nejpozději však do 13.1.2010, z důvodu bezprostředního ohrožení životů a zdraví osob a zvířat, závadami stavby. Písemné vyhotovení rozhodnutí bylo vypraveno dne 11.1.2010 a současně zveřejněno na úřední desce MěÚ Chrastava.

Dne 22.1.2010 podal odvolání proti shora uvedenému rozhodnutí Miroslav Pecha, nar. 26.12.1975, trvale bytem Nádražní 617, 463 31 Chrastava.

Správní orgán podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zasílá stejnopis podaného odvolání všem účastníkům a současně

v y z ý v á,

účastníky řízení aby se k němu vyjádřili ve lhůtě 15-ti dnů ode dne doručení této výzvy. Prvním dnem lhůty je den následující po dni oznámení výzvy.

Martin Janoušek
Vedoucí odboru výstavby a územní
správy MěÚ Chrastava
463 31 CHRASTAVA
ODBOR VÝSTAVBY A ÚZEMNÍ SPRÁVY 1

Příloha:

- stejnopis podaného odvolání

Tato výzva musí být vyvěšena po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí oznámení.

Obdrží:**Účastníci řízení :**

Doručení jednotlivě :

Radim Urban, Máchova 8, 120 00 Praha 2

Povodí Labe s.p., Blahoslavova 505, 460 01 Liberec 1

Povodí Labe s. p., Víta Nejedlého 951, 500 82 Hradec Králové

Město Chrastava, náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava

Mária Balážová, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Renata Bartošová, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Libuše Bendová, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Eva Bobalová, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Jozef Bukaj, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Jana Buryšková, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Michal Ďuďa, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Monika Hnátová, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Gabriela Horvátová, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Hana Jandáková, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Tomáš Kotlár, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Sylvie Kozárová, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Jozefa Manychová, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Dana Onodyová, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Miroslav Pecha, Nádražní 617, 463 31 Chrastava (doručovací adresa Rynoltická 98, 460 01 Machnin)

Viera Picková, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Naděžda Polláková, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Jiří Poutník, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Jaroslav Princ, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Petr Procházka, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Dagmar Růžičková, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Jan Samohel, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Martin Sodomka, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Iva Sodomková, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Vítězslav Starha, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Barnabáš Šereš, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

František Šivák, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Monika Šiváková, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Miroslav Večerník, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Dagmar Villemová, Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Martina Feriová, Rynoltická 115, 460 01, Liberec 33- Machnin,

Nina Vokřálová, Václavice 45, 463 34 Hrádek nad Nisou,

Drahuše Oberreiterová, Bílý Kostel nad Nisou, 463 31,

Danuše Hladká, nám.1.máje 1, 463 31 Chrastava

Doručení veřejnou vyhláškou ve smyslu ust. § 25 odst.1. správního řádu :

neznámé ubytované osoby v ubytovně Nádražní 617, 463 31 Chrastava

Dovučeno osobně paní z

Člověk + Liščí

Krajskému úřadu Libereckého kraje v Liberci
prostřednictvím
Městského úřadu Chrastava
odbor výstavby a územní správy
nám. 1. máje 1, 463 31 Chrastava

MĚSTSKÝ ÚŘAD CHRASTAVA	
Došlo:	25-01-2010
E.č. <i>P62</i>	Př. Ukl. znak:
Zpracovatel	

lu

Sp. zn.: Výst./0/2516/2009/Ja
účastník: Miroslav Pecha
nar. 26. 12. 1975
bytem trvale Nádražní 617, Chrastava, 463 31
adresa pro doručování: Rynoltická 98, Liberec, 460 01

ve věci vyklizení stavby dle ust. § 140 odst. 3 z. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a
stavebním řádu

ODVOLÁNÍ

proti rozhodnutí Městského úřadu Chrastava, odbor výstavby a územní správy č. j.
Výst./0/2516/2009/Ja/rozh ze dne 6. ledna 2010

bez poplatku
počet vyhotovení: 38
přílohy: bez příloh

Dne 6. ledna 2010 vydal Městský úřad Chrastava, odbor výstavby a územního plánování, jako stavební úřad příslušný podle ust. § 13 odst. 1 písm. f) z. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), rozhodnutí č.j. Výst./0/2516/2009/Ja/rozh, jímž dle ust. § 140 odst. 1 stavebního zákona nařídil vyklizení všech osob, které se zdržují v objektu č.p. 617 na st. parcele č. parc. 662, nacházejících se v katastrálním území Chrastava, část obce Chrastava, obec Chrastava, a to nejpozději do 13. ledna 2010. Rozhodnutí bylo vyhlášeno ústně během kontrolní prohlídky přímo v místě nemovitosti. Případnému odvolání proti rozhodnutí byl odejmut ve smyslu ust. § 85 odst. 2 písm. a) z.č. 500/2004 Sb., odkladný účinek. Proti tomuto rozhodnutí podává účastník v zákonné lhůtě odvolání k nadřízenému orgánu.

důkaz: spisem Městského úřadu Chrastava, odbor výstavby a územního plánování sp. zn. Výst./0/2516/2009/Ja

II.

Majitelem výše zmíněného domu č.p. 617 je pan Radim Urban, Máchova 1137/8, 120 00 Praha Vinohrady. V prosinci 2009 byla na úřední desce Městského úřadu Chrastava vyvěšena výzva k účasti na kontrolní prohlídce předmětného domu. Důvodem kontrolní prohlídky mělo být dle oznámení o konání kontrolní prohlídky stanovisko Magistrátu města Liberec, odboru životního prostředí, č.j. ZPVU/4330/130466/09-Pe CJ MML 206888/09 (v napadeném rozhodnutí je však uvedeno č.j. ZPVU/4330/130166/09-Pe CJ MML 208888/09) ze dne 23. listopadu 2009, jejímž obsahem je konstatování, že dochází k vypouštění odpadních vod bez platného povolení k nakládání s vodami. Dalším důvodem měly být výsledky zkoušek odpadních vod, vypouštěných z předmětného objektu, vypracovaných akreditovanou laboratoří dne 10. prosince 2009. Kontrolní prohlídka byla ohlášena na den 6. ledna 2010 v 10 hod. přímo v místě předmětného domu.

Dne 6. ledna 2010 se do objektu dostavili zástupci Městského úřadu Chrastava, konkrétně pan Janoušek z odboru výstavby a územního plánování a dále zaměstnanci z odboru pro záležitosti občanů v doprovodu osmi policistů. Dále se dostavily dvě terénní sociální pracovnice společnosti Člověk v tísni, o.p.s., které komunikovali s účastníkem a s dalšími obyvateli předmětného domu a několik novinářů. Několik osob, které v domě bydlí (asi 15) se pak zúčastnilo jednání se zástupci správního orgánu, ke kterému došlo bezprostředně v chodbě předmětného domu. Rovněž byl přítomen majitel objektu, pan Urban. Zástupce Městského úřadu se snažil obyvatelům domu vysvětlit, že odpadní vody z domu jsou znečištěné tak, že překračují limity stanovené zákonem. Pak řekl, že vody unikají do řeky Jeřice, což je nepřijatelné. Námitky obyvatel domu, že septik je pravidelně vyvážen a námitku majitele domu, že chtěl postavit čističku odpadních vod, ale nebylo mu napadeným správním orgánem vydáno stavební povolení, zaměstnanec Městského úřadu pouze zaznamenal, aniž na ně reagoval.

Celé jednání, tedy údajná kontrolní prohlídka, se odehrálo v prostorách chodby domu. Pracovníci Městského úřadu si vůbec neprohlédli údajný přepad/odtok odpadních vod do řeky Jeřice. Rovněž se nepřesvědčili o tom, že skutečně k únikům znečištěné vody dochází. K prohlídce tedy vlastně vůbec nedošlo, jednalo se spíše o oznámení o vyklizení domu, které působilo jako snaha vystěhovat obyvatele domu tak, aby se do původního domu již nemohli vrátit.

Zástupce Městského úřadu Chrastava pak na místě vyhlásil rozhodnutí, proti němuž směřuje toto odvolání. Rozhodnutí čelí připravené a vytištěné. Písemné vyhotovení rozhodnutí nebylo účastníku dosud doručeno, bylo pouze vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu v Chrastavě, a to dne 11. ledna 2010. Z procesní opatrnosti a vzhledem k poučení v závěru napadeného rozhodnutí podává účastník odvolání již nyní a napadá jím rozhodnutí v plném rozsahu.

důkaz: výslechem obyvatel domu, kteří se účastnili jednání
výslechem pracovníků společnosti Člověk v tísni, o.p.s., které se účastnily jednání
záznamem videokamery Policie ČR ze 6. ledna 2010

III.

Účastník tvrdí, že napadené rozhodnutí je nezákonné (nebylo vydáno v souladu se zákonem) a nesprávné (nemá oporu ve skutkovém stavu).

Podkladem pro napadené rozhodnutí se stalo stanovisko Magistrátu města Liberec. Toto stanovisko nemá účastník k dispozici. Dále bylo podkladem měření znečištění odpadních vod, šlo o zkoušku vzorku odpadních vod ze septiku stavby č. p. 617 č. 5525/2009 (datum odběru 4.12.2009) a č. 5738/2009 (datum odběru 14.12.2009). Účastník nesporně, že odpadní vody v septiku mohly překročit zákonem stanovené limity škodlivých látek.

Účastník je však přesvědčen, že skutková situace nebyla a nemohla být podkladem k vydání rozhodnutí dle ust. § 140 odst. 3 stavebního zákona. Dne 6. ledna 2010 nebyla na místě provedena žádná kontrolní prohlídka, nikdo ze zaměstnanců Městského úřadu Chrastava neprohlédl stav odpadní kanalizace v domě. Ustanovení § 140 odst. 3 stavebního zákona upravuje postup v situaci, kdy hrozí nebezpečí z prodlení a je bezprostředně ohrožen život nebo zdraví osob nebo zvířat, pak v případě, že je takový stav zjištěn prohlídkou na místě, rozhodne úřad o vydání ústního nařízení vyklizení. V tomto případě však nebylo prohlídkou zjištěno nic, protože k žádné prohlídce v místě nedošlo. Účastník se domnívá, že napadené rozhodnutí je z tohoto důvodu nezákonné.

Účastník je dále přesvědčen o tom, že napadené rozhodnutí je rovněž věcně nesprávné. Odpovědnost za špatný stav nemovitosti nese její majitel. Vzhledem k tomu, že dům je obýván několika desítkami osob včetně malých dětí, je třeba sledovat také jejich práva a oprávněné zájmy. Městský úřad Chrastava jako stavební úřad má a měl pravomoc nařídít majiteli objektu provést potřebné opravy, zjistil-li, že skutečně dochází k závadnému postupu při vypouštění odpadních vod, ve smyslu ust. § 137 odst. 1 písm. f) stavebního zákona. Napadené rozhodnutí nijak nezduvodňuje, proč správní orgán nepoužil tento postup.

Dle obecného principu veřejné správy, konkretizovaného ust. § 2 odst. 4 z. č. 500/2004 Sb., správního řádu, správní orgán šetří oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu dotýká a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytné míře. Postup správního orgánu v tomto případě porušil citované ustanovení, neboť neužil postupu stanoveného v zákoně, jež by zasáhl do práv osob žijících v domě méně závažným způsobem.

Správní orgán rovněž dle názoru účastníka zcela nedostatečně zdůvodnil naplnění důvodu pro postup dle ust. § 140 odst. 3 stavebního zákona. Orgán pouze prohlásil, že má za prokázané, že překročením limitů škodlivých látek v odpadních vodách dochází k bezprostřednímu ohrožení života nebo zdraví osob a zvířat. Nedoložil však ohrožení konkrétních osob či zvířat, které měl případně zahrnout mezi účastníky řízení, neboť bylo rozhodováno o jejich právech a oprávněných zájmech. Správní orgán rozhodně nedoložil, že by stav odpadních vod ohrožoval obyvatele předmětného domu, ani nic takového netvrdil. V tom případě měl ovšem správní orgán dle názoru účastníka pečlivě zvážit, zda je nebezpečí z prodlení natolik akutní, aby došlo k tak invazivnímu zásahu do práv a oprávněných zájmů osob žijících v domě. Jejich práva a oprávněné zájmy však správní orgán při svém rozhodování zcela pomínil.

Zásah do práv obyvatel domu je přitom značný – během několika málo dnů (do 13. ledna 2010) se musely všechny osoby z domu odstěhovat do převážně městem zajištěného přístřeší. Někteří tak skončili v azylových domech nebo mimo obec Chrastava, a to bez ohledu na zaměstnání, školní docházku nezletilých dětí apod.

Účastník je proto přesvědčen, že napadené rozhodnutí je věcně nesprávné (správní orgán měl použít postup dle ust. § 137 odst. 1 stavebního zákona) a nezákonné, neboť nebyly splněny

podmínky pro postup dle ust. § 140 odst. 3 stavebního zákona a dále zvolený postup správního orgánu odporuje ust. § 2 odst. 3 správního řádu.

III.

Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem účastník navrhuje, aby odvolací orgán vydal následující rozhodnutí:

Rozhodnutí Městského úřadu Chrastava, odbor výstavby a územní správy, č.j.:
Výst./0/2516/2009/Ja/rozh ze dne 6. ledna 2010 se zrušuje.

V Gilberku dne 24. 1. 2010
jméno klienta